FOR THE PEOPLE
FOR EDVCATION
FOR SCIENCE

LIBRARY
OF
THE AMERICAN MUSEUM
OF
NATURAL HISTORY

Ornithologische Monatsberichte

59.82:06(43)
8

mit Beiträgen von

W. Bacmeister, A. Behm, H. Böker, H. Bolau, F. Braun, L. Dobbrick, H. Frhr. Geyr v. Schweppenburg, N. Gyldenstolpe, O. Haase, W. Hagen, J. Hammling, W. Hennemann, A. Hefs, E. Hesse, H. Hildebrandt, A. Ibarth, C. Kayser, F. Koske, A. Laubmann, F. v. Lucanus, H. Mayhoff, H. Seilkopf, R. Schlegel, E. Schmitz, L. Schuster, H. Stadler, J. Thienemann, F. Tischler, V. Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen, F. v. Versen, H. Weigold, O. Graf Zedlitz, R. Zimmermann

und unter Mitwirkung von H. Schalow.

herausgegeben

von

Prof. Dr. Ant. Reichenow,

Geh. Regierungsrat, zweiter Direktor am Kgl. Zoologischen Museum in Berlin, Generalsekretär der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft.

24. Jahrgang.

Berlin 1916.

Verlag von R. Friedländer & Sohn.

19.79546 June 21

Übersicht

für das Jahr 1916.

I. Allgemeines, Geschichte, Sammlungen, Gesellschaften.

Allgemeines, Geschichte: Apstein 77, Baynes 96, v. Boetticher 11, Braun 49, Frh. Geyr v. Schweppenburg 114, Hennemann 124, Hesse 41, 114, 127, Killermann 12, Koske 45, Krohn 11, 144, Schalow 32, Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen 13, 81, Wright 15, 79.

Sammlungen, Gesellschaften: Sammlung H. v. Berlepsch 64, Sammlung Cabot 14, Heinroth 16, Bibliothek J. F. Naumann 79, Sage (Amer. Orn. Un.) 95, Sammlung Treskow 32.

Reisen: Weigold 71, 90, 176, Thienemann 176.

II. Anatomie, Entwicklung, Palaeontologie.

Lambrecht 11, Shufeldt 64, 95, Smith 14.

III. Füfse, Schnabel, Federn, Färbung, Mauser, Flug.

Bangs 95, Chandler 188, Heinroth 16, 32, 124, Hesse 1, Kruimel 187, Reichling 32, Wetmore 11, De Witt Miller 12.

IV. Spielarten, Mifsbildungen, Bastarde.

Behm 140, Schäff 160, Fischer-Sigwart 175, Johnson 95, Phillips 15, Tischler 139, Zimmermann 183.

V. Systemastik, Benennungen.

Bangs 14, Chapman 79, Domaniewski 142, 143, Hellmayr und Laubmann 144, Hesse 61, 114, 144, v. Ihering 14, Kleinschmidt 144, Kollibay 128, Laubmann 4, 175, Lönnberg 45, Mathews 14, Reichenow 16, 25, 32, 60, 75, 180, Richmond 123, Stresemann 160, De Witt Miller 10.

Neue Gattungen und Arten:

Aegithalos caudatus expugnatus 160.
Agelaius phoeniceus aciculatus 13.
Agriornis fulvicrissalis 16.
Aidemosyne cantans baraensis 160.
Alseonax siamensis 27.
Amoropsittaca 123.
Andropadus gracilirostris congensis 181.
Anthus borealis 32.
— leucocraspedon 124.
— spinoletta reuteri 188.
Apaloderma minus 10.
Argicus macrodactylus caurensis 160.
Astur sphenurus obsourior 124.
Barbatula chryocoma pallida 160.

Bleda notata pallidior 180.
Brachylophus chlorolophoides 29.
Bradypterus carpalis 77.
Bubo bubo borissowi 32.

Capito auratus insperatus 160.
— dayi 160.
Carpodacus synoicus petrae 64.
Carpospiza brachydactyla psammochroa 155.
Cerchneis sparveria andina 31.
— — intermedia 31.
— — perplexa 31.
Cerioclepteș(n. g.)xenurus 10.
Certhia brachydactyla lusitanica 154.
Certhilauda falcirostris 124.
Chaetura melanopygia 10.
Chryserpes 10.
Chrysoptilus punctigula zuliae 31.
Cinnyris schillingsi 154.
Cisticola deserticolor 160.
— frater 124.
— münzneri 124.
— pyrrhomitra 124.
— slatini 160.
— soror 124.
Columba livia targia 58.
Compsothraupis 123.
Corvus coronoides connectens 160.
— — madaraszi 160.
— — hainanus 160.
Cotyle rupestris spatzi 59.
Croconcorphus flavus inornata 160.
Cursorius gallicus kordofanensis 159.

Dioptrornis uhehensis 124.
Drymophila phantatis 160.
Dryobates mixtus berlepschi 48.
Dysithamnus mentalis cumbreanus 48.

Erithacus rubecula monnardi 144.
Estrilda astrild adesma 168.
— — niediecki 168.
Estrilda incana hapalochroa 168.
Euchloris viridis chachapoyas 48.

Falcinellus meyeri albicans 122.
Falco pyrrhogaster 16.
Formicivora rufa chapmani 160.
Fringillaria reichenowi 160.

Gerygone griseus 27.

Hemithraupis flavicollis aurigularis 160.
Hesperornis montana 64.
Hypocnemis collinsi 160.

Lagonosticta rhodopareia neglecta 168.
Lanius hypoleucus siamensis 28.
Leptoptila verreauxi tobagensis 48.
Leucippus fallax richmondi 31.

Malaconotus pallidirostris 47.
Malimbus flavipes 77.
Mimus gilvus antillarum 48.
Mirafra schillingsi 124.
Motacilla alba arduenna 144.
Munia calaminoros 169.
Myiarchus ferox insulicola 48.
— tyrannulus sanctaeluciae 48.
Myornis 79.

Oberholseria 123.
Odontorchilus 123.
Oreotriccus 123.

Paludipasser uelensis 77.
Parus ater lusitanicus 154.
— brunnescens 154.
— palustris balticus 169.
— salicarius subrhenanus 160.
Passer montanus dubowskii 142.
— — kaibatoi 188.
Penthestes hudsonicus nigricans 128.
Phaeochroa cuvierii berlepschi 48.
Phyllastrephus albigularis adametzi 181.
— placidus münzneri 181.
— zenkeri 180.
Piaya cayana cearae 31.
— melanogaster ochracea 31.
— rutila chaparensis 160.
— — orinocensis 160.
Picus canus hessei 28.
— major arduennus 144.
— minor bacmeisteri 144.
— viridis minor 31.
— vittatus eisenhoferi 28.
Pionopsitta amazonina 48.
Psalidoprymna berlepschi 48.
Pseudospermestes microrhyncha 168.
Pterocles lichtensteini abessinicus 57.
— — targius 56.
Pycnonotus xanthopygos palaestinae 181.

Scapanacus melanoleucus cearae 31.
— pallens peruviana 31.
Scytalopus canus 79.
— infasciatus 79.
— panamensis 79.
— sanctae-martae 79.
Sitta europaea sztolcmani 143.
Sphenocercus pseudo-crocopus 29.
Stilbopsar leucothorax 77.
Stringonax 10.
Sylvia communis volgensis 143.
Sylvietta carnapi dilutior 154.

Tanagra ehrenreichi 124.
Taraba major virgultorum 160.
Tchitrea poliothorax 124.
Telespiza sp.? 126.
Tetraogallus transcaspius 124.
Thamnolaea coronata kordofanensis 160.
Thermochalcis 123.
Threnetes leucurus rufigastra 31.
Turdus aureus angustirostris 28.

Turtur turtur hoggara 59.

Uropsalis 10.

Veniliornis taenionotus cearae 31.

Xiphorhynchus guttata rimarum 160.

Bemerkungen über:

Acanthis flavirostris 138.
Accentor modularis 150.
Aegithalos caudatus 140.
— europaeus 140.
Alcedo 4.
— atthis ispida 175.
Anser fabalis 120.
Anthreptes longuemarei 25.
Anthus campestris 77.
— cervinus 122.
Aquila occidentalis 12.
— orientalis 128.
Archibuteo 16.
Ardea repens 95.
Asio otus 40.

Bolborhynchus 123.
Buteo 16.
Butorides brunnescens 95.

Calamoherpe brehmii 32, 114, 144.
Carpodacus erythrinus 117.
Cerorhinca monocerata 30.
Certhia familiaris 96.
Ciconia ciconia 11.
Cinclus cinclus 24.
Citrinella alpina 122.
Clangula clangula 26.
Colinus virginianus 15.
Columba pallida 61.
Corvus corax 127.
— coronoides 160.
Cosmetornis vexillarius 188.
Curruca leucomelaena 32.
Cypseloides borealis 13.

Dendrocolaptidae 14.
Dryocopus martius 95.

Emberiza cia 156.
Erithacus rubecula melophilus 77.

Falco cinnamominus 86.
— rusticolus 127.
— sparveroides 95.
Fringilla montifringilla 152.

Hesperornis 64.
Hippolais caligata 144.
— opaca 144.
— pallida 144.
— scita 144.
Hydrobates pelagicus 62.

Lamprotes 123.
Leptophaeton 14.
Leucosticte australis 125.
Locustella luscinioides 119, 155.
Lullula arborea 47.

Meleagris gallopavo 15, 79.
Merops apiaster 136.
Micropus apus 134.
Momotus momota 16.
Monticola solitarius 171.
Mormon arcticus meridionalis 13.
Motacilla flava borealis 122.

Nycticorax naevius 123.

Oceanodroma leucorhoa 14.
Odontorhynchus 123.
Oreomyias 123.
Oreospiza 123.
Oriolus kundoo 128.

Pandion haliaetus 160.
Parus atricapillus rhenanus 77.
— palustris longirostris 77.
Passer domesticus 127.
Passer montanus 142.
Pernis 16.
Petronia petronia 128.
Phaeton americanus 14.
— catesbyi 14.
Phalacrocorax carbo medius 45.
— macropus 95.
Phoenicopterus roseus 10, 45, 94.
Phylloscopus sibilator 120.
— superciliosus 9.
Plegadis falcinellus 139.
Porzana parva 128.
Puffinus gravis 77.

Rhinoplax vigil 11.
Rhynochetos 60.

Scytalopus 79.
Serinus c. germanicus 127.
Sitta 143.
Stenopsis 123.
Strix butleri 63.
Sula bassana 63, 76.
Sylvia atricapilla 120.
— curruca 119.
— simplex 120.
— strepera 144.
— sylvia 119.
Syrnium lapponicum 70.

Telespiza sp. 126.
Tetrao bonasia 127.
Totanus fuscus 69.
Turdus iliacus 75.
— musicus 75.

Uria lomvia 161.

Vermivora peregrina 125.

Zamelodia ludoviciana 126.

VI. Tiergebiete.

1. Europäisch-Sibirisches Gebiet.

Deutschland: Bachmann 127, Bährmann 13, 124, Beckel 127, Böker 177, Braun 31, Dobbrick 63, 124, 161, Fuchs 31, Hagen 17, 33, 69, 127, 140, 175, 184, Hammling 65, 182, Hellmayr u. Laubmann 144, Helm 144, Hennemann 83, 96, 119, 124, 127, 138, 150, 152, Hesse 62, 88, 127, Hildebrandt 139, Ibarth 31, 48, 92, 117, Kammerer 124, Kayser 78, 122, 145, Kleinschmidt u. v. Jordans 160, Krohn 127, Kümmler 173, Lindner 124, v. Lucanus 9, Mayhoff 43, Mayhoff u. Schelcher 12, Ries 175, Rüdiger 185, Schalow 16, 47, Scheffelt 11, Schlegel 47, 97, Seilkopf 9, 169, Stadler 124, 156, 175, Thienemann 46, 163, Tischler 44, 70, 119, 122, 127, 128, 155, 175, Voigt 127.

Kurland: v. Versen 10, 76.

Österreich-Ungarn: Bacmeister 12, 109, Gengler 175, Kollibay 124, 128, Mintus 174, Röfsler 95, Ritter v. Tschusi 12, 13, 173, 174, Baron Wildburg 128.

Balkan: Bacmeister 175.

Schweiz: Bretscher 48, Hefs 120, 122, 125, 128, 136, 171, 173, Knopfli 174, van Oort 77, Studer u. v. Burg 143.

Färoer: Laubmann 16.

Schweden: Berg 143, Lönnberg 45, Rendahl 174, Rosenius 76.

Holland: Hens 77, Baron Snouckaert van Schauburg 77.

Belgien: Handmann 31, Kleinschmidt 144, Schelcher 175.

Frankreich: Bacmeister 160, Bacmeister u. Kleinschmidt 160, Böker 103, Kleinschmidt 144.

Portugal: Reichenow 154.

Italien: Chigi 128.

Rufsland: Domaniewski 142, 143, Grafsmann 173, Kleinschmidt 144, Laubmann 126, v. Lucanus 164, 178, Reichenow 129, 168, Reichling 173, Schlüter 160, Graf Zedlitz 164, 178.

Kleinasien: Reichenow 180, Schmitz 158.

Mittelasien: Kollibay 128, Reichenow 124, 154, Weigold 71, 90.

Nordafrika: Frh. Geyr v. Schweppenburg 56, Phillipps 63.

Mittelmeer: v. Jordans 13.

2. Afrikanisches Gebiet.

Blaauw 78, Chapin 10, 77, 187, Frh. Geyr v. Schweppenburg 56, Reichenow 16, 47, 124, 154; 168, 180, Salvadori 11, 12, v. Wettstein 159.

4. Madagassisches Gebiet.

Voeltzkow 77.

4. Indisches Gebiet.

Gyldenstolpe 27.

5. Australisches Gebiet.

Bryan 126, Maas 48, van Ort 122, Reichenow 168.

6. Nordamerikanisches Gebiet.

Allen 30, 126, Bangs 14, Baynes 96, Bowdish u. Philipp 125, Cooke 123, Dawson 13, Gilman 30, Grinnell 77, Kellogg 77, Kennard 14, Kennedy 30, Kopman 14, Laing 95, Lincoln 125, Mailliard 13, Rathbun 94, Ray 30, van Rossem 30, Scudder 95, Simmons 13, 78, Smith 30, Swarth 13, Townsend 125, 128, Warren 30, Wright 15, 79.

7. Südamerikanisches Gebiet.

Chapman 78, Cherrie 160, Cory 31, Hellmayr 48, Hellmeyr u. Graf Seilern 48, Murphy 78, Reichenow 16, 124.

8. Nordpolar-Gebiet.

Heath 30, Hesse 15, 31, Munsterhjelm 188, Thayer u. Bangs 125, 144, Willett 78.

9. Weltmeer-Gebiet.

Murphy 14.

VII. Verbreitung, Wanderung.

Bailey 123, v. Besserer 48, Böker 103, Braun 49, Chapin 184, Cooke 123, Daut u. Hefs 11, Frh. Geyr v. Schweppenburg 94, 114, Hagen 173, Hennemann 119, Hefs 125, Hübner 95, Kammerer 124, Krohn 127, Kümmler 173, Leege 127, Lindner 95, Mayhoff 43, van Oort 78, Philips 125, Rendahl 174, Röfsler 95, Seilkopf 9, 169, Baron Snouckaert van Schauburg 77, Stadler 124, Thienemann 46, 163, Tischler 44, Ritter v. Tschusi 173, 174, v. Versen 10, Notiz 10.

VIII. Lebensweise.

Berg 143, Büsing 30, Collinge 13, Hagen 69, Helfer 188, Hesse 3, Laubmann 134, Lindner 12, 173, Loos 95, v. Lucanus 86, Puhlmann 173, Rüdiger 160, Schnorr v. Carolsfeld 48, Schuster 7, Townsend 64, Tyler 15, Uttendörfer 123.

Stimme: Fry 125, Hammling 26, Hoffmann 96, 174, Oldys 125, Saunders 14, Schmitt 175, Schmitt u. Stadler 47, Stadler u. Schmitt 30.

Fortpflanzung: Allen 126, Bowdish u. Philipp 125, Dawson 13, Eckardt 173, Hesse 69, Kammerer 125, Krohn 31, Laubmann 134, Lincoln 125, Reinberger 30, Rosenius 76, Schalow 15, Schuster 40, Siebers 77.

Nahrung: Hennemann 123, Hefs 143, Hesse 24, Tischler 124.

Schmarotzer: Heinroth 124.

IX. Jagd, Schutz, Einbürgerung, Pflege, Hausgeflügel.

Baynes 96, Berg 95, Bolau 94, Heinroth 124, Krohn 124, Leege 128, Rörig 123, Schwalbe 79, Steinmetz 47.

X. Personalien, Lebensbilder, Todesanzeigen.

H. v. Berlepsch † 47, St. Chernel v. Chernelháza 176, K. Deditius † 96, Th. N. Gill † 79, O. Herman † 126, A. Nehrkorn † 80, le Roi † 176, D. F. Weinland 123.

XI. Anzeigen.

Grimm 48, Schalow 176, Wolf 96, Journal für Ornithologie 16, 176.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. Januar 1916. No. 1.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Die Flugbilder der Wiesen- und Kornweihe.

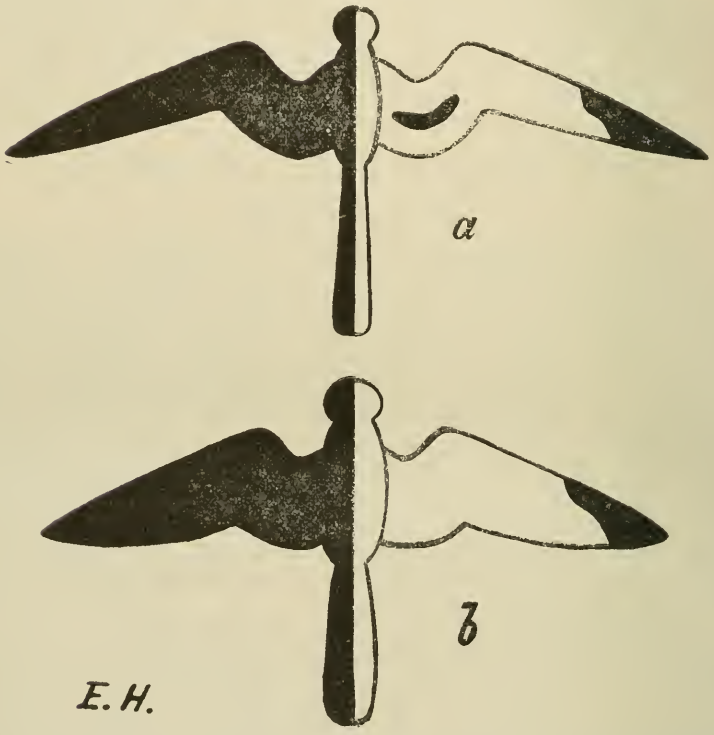
Von Dr. **Erich Hesse.**

Noch verschiedentlich bin ich im Anschluſs an meinen Artikel über die Weihen (Journ. f. Orn. 1912 Heft 3) nach den für die Beobachtung in der freien Natur maſsgebenden Unterscheidungsmerkmalen insbesondere der Wiesen- und Kornweihe näher befragt worden. Es herrscht nach dieser Richtung noch erhebliche Unsicherheit und sogar Unkenntnis, die beide ihren Grund zum groſsen Teil wohl darin haben, daſs die meisten Ornithologen diese von der Kultur mehr und mehr zurückgedrängten Vögel nicht ausgiebig am Brutplatz, am allerwenigsten aber wohl daselbst beide nebeneinander zu beobachten Gelegenheit haben; nach meinen bisherigen Erfahrungen taucht daher leider auch immer, sobald ich in der Literatur Mitteilungen über Wiesen- oder Kornweihe lese, die verdächtige Frage auf: Ist die Bestimmung auch richtig?

Nebenstehend habe ich nun zwei schematisierte Figuren gezeichnet, die die charakteristischen Unterschiede in den Flugbildern der Wiesenweihe (*Circus pygargus* L.), Fig. a, und der Kornweihe (*C. cyaneus* L.), Fig. b, versinnlichen sollen (s. umsteh. Abb.). Die linke schwarz gehaltene Hälfte soll die Silhouette im allgemeinen, für ♂, ♀ und iuvenes zutreffend, also die Form des Flugbildes zur Anschauung bringen, während die rechte Hälfte die Färbungsunterschiede der alten ausgefärbten ♂ darstellen soll: weiſs die bläulich silbergraue Grundfarbe, schwarz die schwarzen Spitzen der Handschwingen bei beiden Arten, bei der Wiesenweihe aber auſserdem noch das so sehr in die Augen fallende Charakteristikum, die schwarze Binde über die Armschwingen. Die nach der Natur genommenen Maſse sind entsprechend auf $^1/_{10}$ verkleinert, sodaſs mithin die Figuren genau $^1/_{10}$ natürlicher Gröſse darstellen.

Man beachte also bei der

Wiesenweihe (Fig. a): in der Form: kleinerer, schlankerer, schmächtigerer Körper, längere, schmälere, spitzere Flügel; längerer, schmälerer Schwanz;
in der Färbung des alten ♂: aufser den schwarzen Spitzen der Handschwingen noch die charakteristische Binde über die Armschwingen.



Kornweihe (Fig. b): in der Form: gröfserer, gedrungenerer, kräftigerer Körper; kürzere, breitere, stumpfere Flügel; kürzerer, breiterer Schwanz;
in der Färbung des alten ♂: nur die Spitzen der Handschwingen schwarz, keine Flügelbinde.

Alle diese Unterschiede sind in der Tat so charakteristisch, dafs nur auf gröfsere Entfernungen bei weiblichen oder Jugend-Kleidern, wie ich l. c. schon erwähnt habe, Zweifel entstehen

können; in der Nähe aber und auf geringere Entfernungen kann der geübte Kenner niemals im Zweifel sein. Und gerade wenn man nun schon Jahr für Jahr so ungezählte Male in den grofsen Luchen der Mark beide Arten hat nebeneinander beobachten können, erfreut es stets von neuem, auch Anderen diese Unterscheidungsmerkmale vor Augen zu führen. So nahm z. B. im vorigen Jahr am 20. VI. Prof. A. Voigt (Leipzig) an einer Exkursion ins Rhin-Luch teil, hauptsächlich um *Loc. luscinioides* mit zu verhören, wie ich bereits Orn. Monatsber. 1915 p. 174 erwähnte: gerade als hätte es so sein sollen, bekämpften und jagten sich im Brutrevier gar nicht weit von uns ein ♂ der Wiesen- und der Kornweihe, sodafs Voigt, der die Wiesenweihe noch nie mit Sicherheit in der freien Natur beobachtet hatte, die Unterschiede natürlich sofort aufs schönste augenfällig wurden. In solchen Fällen kann man sich dann so recht überzeugen, was für zwei grundverschiedene Vögel beide Arten in Form und Bewegung sind, mögen sie auch auf den ersten Blick dem oberflächlichen Betrachter sehr ähnlich erscheinen.

Ebenso lohnend sind die Beobachtungen am Horst. Der Kenner weifs sofort einwandfrei, ob er vor dem Horst, Gelege oder den Dunenjungen einer Wiesen- oder Kornweihe steht, wenn ihn das oft nur wenige Meter vor ihm vom Horst aus dem Ried aufgegangene ♀ in höchster Erregung gäckernd umkreist, in einiger Entfernung auch gewöhnlich das zugehörige ♂ sich herum treibt, ab und zu wohl auch noch einige Balzflüge ausführend. (Vgl. hier auch Orn. Monatsber. 1914 p. 189/90.) —

Im übrigen verweise ich auf meine Ausführungen im Journ. f. Orn. l. c., insbesondere p. 489/90.

Wespenfeinde unter den Vögeln.

Von Dr. **Erich Hesse.**

Von einem befreundeten Entomologen, der mit einer monographischen Arbeit über Wespen beschäftigt ist, gebeten, ihm soweit dies möglich die Feinde der Wespen unter unsern Vögeln namhaft zu machen, habe ich einmal die hauptsächlichsten Arbeiten und Werke, insbesondere auch die zusammenfassenden Untersuchungen über Magen-, Kropf- und Gewöllinhalte, durchgesehen und bisher die folgenden Arten oder Formen als Feinde der Wespen und ihrer Brut festgestellt gefunden:

1. *Ciconia ciconia.*
2. *Perdix perdix.*
3. *Buteo buteo.*
4. *Pernis apivorus.*
5. *Falco subbuteo.*
6. *Cerchneis tinnuncula.*
7. *Athene noctua.*
8. *Dendrocopos major.*
9. *Picus viridis.*
10. *Merops apiaster.*
11. *Muscicapa grisola.*
12. *Lanius excubitor.*

13. *Lan. minor.*
14. *Lan. collurio.*
15. *Corvus cornix.*
16. *Pica pica.*
17. *Garrulus glandarius.*
18. *Nucifraga caryocatactes.*
19. *Nuc. car. macrorhyncha.*
20. *Sturnus vulgaris.*
21. *Parus major.*
22. *Par. palustris subpalustris.*
23. *Turdus merula.*
24. *Monticola saxatilis.*

Aufser „Wespen“ im allgemeinen werden genannt *Vespa vulgaris* L., *V. germanica* F., *V. saxonica* var. *norwegica* F., *V.* (*Polistes*) *gallica* L., in mehreren Fällen (*Pernis*, *Athene*, *Picus*, *Merops*, *Lan. collurio*, *Garrulus*, *Nucifraga*) sogar *Vespa crabro* L., also die gefährlich-wehrhafte Hornisse.

Vermutlich werden noch einige weitere Vogelarten als Wespenvertilger hinzukommen. So sind z. B. von Csiki, Aquila XI, 1904, p. 304, 305, sowohl *Muscicapa atricapilla* wie *M. collaris* als Vertilger von *Apis mellifica*, der Honigbiene, konstatiert, beide werden wohl also gelegentlich auch eine Wespe wegschnappen; ganz ähnlich dürfte es sich unter den Würgern bei *L. senator* verhalten, auf dessen Frafsplätzen man mit Vorliebe Hummeln gespiefst gefunden hat, sodafs also auch wohl Wespen nicht verschont bleiben werden. Man könnte da noch eine ganze Reihe Spezies, besonders nähere oder weitere Verwandte der in obiger kleinen Liste enthaltenen, anführen, die nach dieser Richtung hin verdächtig erscheinen und für die z. T. nur noch nicht genügende exakte Nahrungsuntersuchungen vorliegen dürften. Auch mögen unter dem zwar sehr bequemen aber meist nicht viel entomologische Kenntnisse verratenden Sammelbegriff „Insektenreste“, dem man sehr häufig in solchen Arbeiten begegnet, wohl verschiedentlich Reste von Wespen verborgen gewesen sein. Endlich werden sich in den Zeitschriften, Abhandlungen und Werken der überaus weit verzweigten Literatur, namentlich auch der forstzoologischen, da und dort einzelne Angaben verstreut finden, auf die man nur durch Zufall stöfst. Ich bitte daher Alle, denen noch andere aufser den obengenannten Vogelarten als Wespenfeinde bekannt sein sollten, vielleicht auch aus eigenen bisher noch nicht veröffentlichten Magenuntersuchungen, dies hier bekannt geben zu wollen.

Nomenklatorische Bemerkungen zur Gattung *Alcedo* L. 1758.[1])

Von **A. Laubmann**, München.

Alcedo ispida pallida A. E. Brehm 1853 (statt Chr. L. Brehm 1855).

In seinem grundlegenden Werke über die Vögel der palaearktischen Fauna führt Ernst Hartert in der 7. Lieferung auf

[1]) Vergl. Ornith. Monatsber. 1915 p. 167—170.

Seite 882 den Eisvogel aus „Nordafrika, Marokko, Algerien, Tunesien, Ägypten und Syrien“ unter dem Namen *Alcedo ispida pallida* Brehm an und zitiert dazu als Originalbeschreibung Christian Ludwig Brehm, Vogelfang 1855 p. 51. Chr. L. Brehm zählt in dem genannten Werkchen unter den „Blaurückigen Eisvögeln, *Alcedines dorso coeruleo* (*Alcedines proprie sic dictae*)“ an zweiter Stelle „den blassen Eisvogel, *Alcedo pallida*, Alfr. et Lud. Brm.“ auf und gibt folgende Diagnose: „Etwas klein, mit äufserst blassen Farben und weifslichem Bauche; kommt im Herbste in Ägypten vor, berühret auf seinem Zuge ohne Zweifel griechische Inseln; selten hier.“

Bei dem Durcharbeiten verschiedener Bücherstellen zur Klarlegung der Form *pallida* fand ich nun im ersten Jahrgang des Journales für Ornithologie aus dem Jahre 1853 auf Seite 74—78, 451—457 eine Abhandlung von Alfred Edmund Brehm: „Etwas über den Zug der Vögel in Nord-Ost-Afrika.“ Auf Seite 454 führt A. E. Brehm die im genannten Gebiet beobachteten Eisvögel an und erwähnt unter anderem auch *Alcedo ispida*. Er schreibt an besagter Stelle wörtlich: „Der europäische, *Alcedo ispida*, kommt jeden Winter in ziemlicher Anzahl nach Ägypten, überwintert am Menzaleh-, Möris-, Mareotis- und Brurlosee, geht aber südlich nicht über den Mörissee hinaus. Bei Kairo kommt er im Winter ziemlich häufig vor.“ An diese Ausführungen schliefst sich nun noch eine Fufsnote folgenden Wortlautes an: „Die beiden mitgebrachten (Mas. u. Fem.), welche sich durch ihre wenig schönen Farben, und besonders durch den weifslichen Bauch, sehr von den unserigen unterscheiden, hält mein Vater für eine eigene Art und nennt diese *Alc. pallida*.“

An dieser Stelle dürfte wohl zum ersten Male der Name *pallida* in die Literatur eingeführt worden sein. Dem Namen ist, wie oben gezeigt wurde, eine gut charakterisierende Beschreibung sowie die Angabe eines Fundortes (Ägypten) beigefügt, so dafs der Name *pallida* keineswegs als nomen nudum angesehen werden kann. In einer späteren Abhandlung, Journal für Ornithologie 1855 p. 362—384: „Die Fundorte des Ornithologen in Nord-Ost-Afrika“, tut Alfred Edmund Brehm auf Seite 367 nochmals der „*Alcedo pallida nobis*“ Erwähnung und schreibt in einer Fufsnote hierzu: „Nach unserer Ansicht von *Alcedo ispida* spezifisch verschieden; Andere würden sie vielleicht für eine klimatische Varietät erklären; findet sich auch unter der an Eisvögeln reichhaltigen Sammlung meines Vaters, aber nur ein einziges Mal unter vielleicht 50 Exemplaren aus der Renthendorfer Gegend.“

Auch diese im September 1855 erschienene Arbeit scheint noch vor Christian Ludwig Brehm's Vogelfang, der auch im Jahre 1855 herausgegeben worden ist, publiziert worden zu sein, denn man dürfte doch wohl annehmen, dafs Alfred Edmund Brehm in der Fufsnote die „Originalbeschreibung“ der Form *pallida* in dem Werkchen seines Vaters zitiert haben würde.

Wir haben also die nordafrikanische Subspezies von *Alcedo ispida* unter dem Namen *Alcedo ispida pallida* Alfred Edmund Brehm, Journal für Ornithologie 1853 p. 454 und nicht wie bisher Christian Ludwig Brehm, Vogelfang 1855 p. 51 zu führen. Als terra typica bleibt jedoch Ägypten bestehen.

Über die Richtigkeit der Anwendung des Brehm'schen Namens *pallida* für die nordafrikanische Form an Stelle von Koenigs Name „*Spatzii*" (Koenig, Journal für Ornithologie 1892 p. 367: „Ich wollte sie . . . *Spatzii* nennen"; Tunesien, Monastir) vergleiche man die Auslassungen von Erlanger, Journ. f. Ornith. 1900, p. 7; Hartert, Nov. Zool. 1902, p. 336; Hilgert, Katalog der Erlanger Sammlung 1908, p. 310.

Auf die geographische Verbreitung von *Alcedo ispida pallida* Brehm 1853 im mediterranen Gebiet werde ich an anderer Stelle zurückkommen.

Alcedo coerulescens Vieill.

Im Jahre 1818 beschrieb Vieillot im 19. Band des Nouveau, Dictionnaire d'histoire naturelle auf Seite 401 unter dem Namen *Alcedo coerulescens* einen kleinen, lichtblau gefärbten Eisvogel, den er folgendermafsen charakterisierte: „*Alcedo coerulescens*, Vieill. se trouve dans l'île de Timor. Il a le dessus de la tête, du cou, du corps et des ailes, varié de bleu clair très-pâle, et de blanc; le lorum, la gorge, le devant du cou, le ventre et les parties postérieures de cette dernière couleur; la poitrine du même bleu que le dos, ainsi qu'une bandelette qui part de la mandibule inférieure, descend sur les côtés de la gorge, et va se perdre dans le plastron de l'éstomac; le bec est noir et le tarse orangé; Taille du Martin-pêcheur du Bengale."

Auf Seite 414 des gleichen Bandes führt nun Vieillot noch eine andere Art unter dem ebenfalls neuen Namen *Alcedo beryllina* an, deren genaue Diagnose ich hier ebenfalls im Wortlaut folgen lasse: „*Alcedo beryllina*, Vieill. Il a cinq pouces et demi de longueur totale; la gorge, le milieu du ventre et les parties postérieures blancs; une tache longitudinale de la même couleur, sur les côtés du cou; le reste du plumage d'un vert-de-mer; cette teinte forme un large collier sur la poitrine; le bec et les pieds sont noirs. On le trouve dans l'île de Java."

Aus einem genauen Vergleich der beiden vorstehenden Beschreibungen ergibt sich die Tatsache, dafs Vieillot in beiden Fällen die gleiche Art beschrieben hat. Dem Autor scheint dieses Versehen späterhin selbst aufgefallen zu sein; denn in dem ein Jahr später, 1820, erschienenen „Tableau encyclopédique et methodique des trois règnes de la nature", Ornithologie, livr. 89, p. 394 erwähnt Vieillot nur noch die eine Art *Alcedo coerulescens*.

Obwohl aber der Name *coerulescens* Seitenpriorität (p. 401 gegen p. 414) vor *beryllina* besitzt, so wurde die Art doch bisher

von den Autoren gemeiniglich unter dem Namen *beryllina* zitiert. Dieses Vorgehen nun scheint, wie aus dem von Sharpe im Cat. Birds Brit. Mus. 17, p. 161 gegebenen Zitat: „*Alcedo caerulescens* (nec Gmelin) Vieill. N. Dict. d'Hist. Nat. XIX. p. 401 (1818)" entnommen werden darf, auf der Annahme begründet gewesen zu sein, dafs der Name *coerulescens* Vieillot 1818 durch *coerulescens* Gmelin 1788 vorweggenommen sei. Eine genaue Durchsicht aller Arten aber, welche Gmelin in seinem „Systema naturae" p. 447—459 aufzählt, er gab jedoch die Tatsache, dafs in der Gmelin'schen Gattung *Alcedo* eine Art *coerulescens* überhaupt nicht vorhanden ist. Vielmehr scheint der von Gmelin l. c. p. 454 aufgestellte Name *caerulea* irrtümlich für *coerulescens* gelesen worden zu sein

Da nun aber natürlicher Weise *caerulea* Gmelin 1788 eine *coerulescens* Vieillot 1818 niemals in irgendwelcher Form beeinträchtigen kann, und da auch sonst in der Gattung *Alcedo* eine weitere Form *coerulescens* nicht vorkommt, so ist nach meiner Ansicht kein Grund vorhanden, den Vieillot'schen Namen *coerulescens* zu Gunsten von *beryllina* zu verwerfen.

Es bleibt noch zu bemerken, dafs der von Vieillot für seine *Alcedo coerulescens* angegebene Fundort „Timor" auf einem Irrtum beruht, da die Art nur auf den Inseln Java, Kangean, Bali und Lombok gefunden wird. (Vergl. E. Stresemann, Nov. Zool. 20, 1913 p. 337.) Ich betrachte daher als terra typica die von Vieillot für seine *Alcedo beryllina* angeführte Insel Java.

Es ergibt sich somit für diese hübsche, kleine Eisvogelart folgende Synonymie:

Alcedo coerulescens Vieillot, Nouv. Dict. 19, p. 401 (1818. — „dans l'île de Timor").
Alcedo beryllina Vieillot, ibidem p. 414 (1818. — Java).
Alcedo biru Horsfield, Trans. Linn. Soc. 13, p. 172 (1821. — Java).

Berichtigung: Auf Seite 167 Jahrg. 1915 der O. M. Zeile 14 von unten mufs es heifsen: Islands statt Irlands; p. 167 Zeile 7 von unten liefs: Assam statt Anam; ebenso Seite 168 Zeile 9 von unten; p. 168 Zeile 18 und 20 von unten mufs es heifsen 1821 statt 1822.

Zugvögel und Kriegslärm.

Dafs sich die Vogelwelt im Verlaufe unseres Stellungskrieges an das lärmende Treiben längs der Fronten, an das Donnern der Geschütze, das Pfeifen und Krachen der Granaten, an das Knattern der Gewehre, das Surren und Sausen der Flugzeuge u. s. w. gewöhnt hat und sich durch das laute, lärmende Treiben in ihrer gewohnten Tätigkeit nicht stören läfst, ist bekannt und schon öfters erörtert worden. Ich beobachtete das Gleiche seit Wochen

in meiner Batterie, die mitten in den Argonnen liegt. Alle die Waldvögel, die der Argonnenwald beherbergt, als da sind Rotkehlchen, Meisen verschiedener Art, Spechte, Schwarzamseln (die recht zahlreich sind), Wildtauben, selbst die sonst so scheuen Rabenkrähen und die sehr häufig auftretenden Häher nicht ausgenommen, treiben sich furchtlos in der Nähe der Batterieen und Gräben umher und reagieren auf das oft tolle Wettern so gut wie gar nicht. Doch ist das alles ja weiter nichts verwunderliches und nichts auffälligeres, als wenn ein Vogelpaar an einen viel befahrenen Eisenbahndamm oder gar, wie schon beobachtet, in einem laufenden Eisenbahnwagen sein Nest baut.

Mehr interessiert hat mich die Frage, wie sich die Zugvögel, denen das tägliche und oft anhaltende Geknalle der Artillerie etwas gänzlich Neues ist, hierzu verhalten.

Um es vorweg zu sagen: soweit die Vögel gerade auf dem Zug sind — und nur hierauf erstrecken sie meine Beobachtungen — reagieren sie ebenfalls auf den Lärm und das Gebrüll der Geschütze so gut wie nicht; der Zugtrieb scheint stärker zu sein als das Furchtgefühl, um die Zugvögel das Treiben unter sich nicht hören oder nicht beachten zu lassen.

Wir hatten hier am 11.—18. Oktober meist klares günstiges Herbstwetter mit schwachem bis lebhafterem Ostwind und infolgedessen starken Vogelzug; ich konnte im Laufe fast eines jeden dieser Tage von unserem Unterstand aus Saatkrähen, kleinere und gröfsere Lerchenschwärme, vereinzelte kleine Ringeltaubenflüge und einmal eine Kranichschar ziehend beobachten. Die Zugrichtung war ziemlich ausgesprochen Nordost — Südwest und kreuzte ca. 2200 m vor unserer Batterie die Schützengräben. Alle von mir beobachteten Vogelscharen verfolgten trotz oft lebhafteren Kanonendonners konsequent ihren Weg. Die Lerchen und Wildtauben, die ja meist kaum mehr als 100—200 m hoch über der Erde streichen und mithin dem Geschützdonner sehr nahe kommen, schienen, wenn keine Sinnestäuschung meinerseits vorliegt, wohl zu etwas gröfserer Schnelligkeit angetrieben zu werden, die Schar schien gleichsam etwas zusammenzuzucken; doch vermochte das ungewohnte Dröhnen nicht, sie irgendwie aus ihrer Zugrichtung zu werfen. Die hochziehenden Saatkrähen schien der Geschützdonner überhaupt nicht zu beirren. Der Zugkeil der Kraniche, den ich am 18. X. nachmittags sehr niedrig über unsere Berghöhen und unsere Batteriestellung weg ziehen sah, schien (falls auch hier keine Sinnestäuschung meinerseits vorliegt, was nicht ausgeschlossen erscheint, da die Reaktionen zu geringfügig sind) beim Aufkrachen der Geschütze jeweils einen Augenblick etwas zu schwanken, mit etwas gröfserer Schnelligkeit als gewöhnlich vorwärts zu streben und als Anzeichen einer gewissen Unruhe die Zugform etwas öfters zu wechseln, als es sonst die Regel ist; doch hielt die Schar die Zugrichtung fest inne. Eine ähnliche Beobachtung machte ich im verflossenen

Frühjahr am 15. IV.; eine rückkehrende Kranichschar kam in Verfolg ihrer Zugrichtung in der Nähe platzender, gegen Flugzeuge geschickter Schrapnells; der laute Lärm trieb die Schar anscheinend zu etwas gröfserer Eile an, eine anderweitige Reaktion konnte ich nicht feststellen. Ein Bussardpaar, anscheinend auch auf dem Zug, schraubte sich in hoher Luft ganz gemächlich kreisend über dem Wald.

Über andere Arten von Zugvögeln habe ich keine Beobachtungen machen können; die Beobachtungsmöglichkeit ist in dem dreimal verwünschten Argonnenwald, in dem man von seiner Batteriestellung aus kaum 100 m weit sehen kann, naturgemäfs sehr gering.

Argonnenwald, November 1915.

Oberförster **Ludwig Schuster.**

Zugbeobachtung von *Totanus ochropus* L. bei Frankfurt a. O.

Da Beobachtungen von *Totanus ochropus* aus der Mark Brandenburg verhältnismäfsig wenig vorliegen, könnte vielleicht nachstehende Beobachtung von Interesse sein. — Als ich am 29. VIII. 1915 südlich von Frankfurt a. O. auf den teilweise überschwemmten Wiesen zwischen Eichwald und Buschmühlenweg Lachmöwen beobachtete, strichen dicht über dem Wasser einige Wasserläufer mit klangvollen djüititit-Rufen dahin. Ihre Oberseite erschien fast schwarz ohne jede helle Flügelbinde, nur der Bürzel leuchtete reinweifs. Der in der Literatur schon mehrfach hervorgehobene Vergleich dieses Flugbildes mit dem der Mehlschwalbe drängte sich einem förmlich auf, da zahlreiche Mehlschwalben über den Wiesen jagten. Nach all diesen Merkmalen handelte es sich um *Totanus ochropus* L. Im ganzen waren es 12—15 Stück, die in einiger Entfernung von einander am Rande der überschwemmten Stellen sich zwischen den Gräsern einigermafsen gedeckt hielten. Jedoch waren sie wenig scheu; der Wagenverkehr auf dem nahen Wege störte sie nicht. Ein *Totanus* liefs mich auf weniger als 5 m heran, so dafs die hellen Flecken auf der Oberseite deutlich sichtbar wurden. Am 1. IX. liefs sich nur noch ein Exemplar dort hören. **Heinrich Seilkopf.**

Phylloscopus superciliosa superciliosa Gm. im Harz.

Von **F. von Lucanus.**

Am 25. Oktober 1915 beobachtete ich in Braunlage im Oberharz ein einzelnes Exemplar von *Phylloscopus superciliosa superciliosa* Gm. Der Vogel schlüpfte Nahrung suchend in einer Gartenhecke umher. Ich konnte ihn längere Zeit aus unmittelbarer

Nähe betrachten und mit dem Zeifsglase sowohl den Superciliarstreifen wie die hellen Flügelbinden deutlich erkennen, sodafs ein Irrtum ausgeschlossen ist. Die Temperatur betrug — 2 C. nach ziemlich starkem Schneefall an den vorhergehenden Tagen.

Ich sah den Vogel nur einmal und traf auch während meines bis zum 9. November währenden Aufenthalts in Braunlage keine weiteren Stücke dieses sibirischen Laubsängers an.

Aufzeichnungen.

Herr Major v. Versen, der sich zur Zeit im Felde im nördlichsten Zipfel Kurlands befindet, schrieb am 9. XII. 1915: Wie mir auf dem Marsch durch Kurland vielfach versichert wurde, steht wieder ein starker Zug des Seidenschwanz in Aussicht, sie sind hier schon in grofser Zahl eingetroffen.

Man liest oft, dafs die Vögel sich durch den Gefechtslärm nicht stören liefsen, ich habe stets das Gegenteil beobachtet. Die Vögel versteckten sich, wie sie es bei Annäherung von Raubvögeln tun. Nur im Stellungskampf gewöhnen sie sich an den Lärm und die Menschen, wie im Frieden auf den Schiefsplätzen.

Ein Flamingo in Schlesien erlegt. In der gräflich von Ballestremschen Forst bei Kochtschütz, Kreis Lublinitz in Oberschlesien, erlegte kürzlich ein Jäger bei einem Nachmittagsreviergange einen grofsen weifsen Vogel, welcher fischte und den er für einen Wildschwan hielt. Nach der Erlegung stellte es sich aber heraus, dafs es ein Flamingo war. Die Forstleute und Jäger zerbrechen sich die Köpfe über den Grund, der den Flamingo bewog, Deutschland aufzusuchen, um so mehr, als am 4. Juni v. J. Graf Rothkirch in der Forst bei Bärsdorf (Niederschlesien) ebenfalls einen Flamingo erlegte. (Tägl. Rundschau.)

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

J. P. Chapin, Descriptions of Three New Birds from Belgian Congo; Bull. Amer. Mus. N. H. 34. 1915, 509—513. — Neu: *Chaetura melanopygia*, *Apaloderma minus*, *Eeriocleptes* (n. g.) *xenurus*.

W. De Witt Miller, Three New Genera of Birds; Bull. Amer. Mus. N. H. 34. 1915, 515—520. — Neu: *Stringonax*, Typ *Bubo blakistoni*; *Uropsalis*, Typ *Hydropsalis lyra*; *Chryserpes*, Typ *Picus striatus*.

K. Lambrecht, Die pleistozäne Vogelfauna von Krapina; Barlangkutatás (1915) III. Band 2. Heft. Budapest. — In der Höhle von Krapina in Kroatien, aus der Knochenfunde des Urmenschen beschrieben sind, wurden neben einer Anzahl Säugetierresten auch Reste mehrerer Vogelarten nachgewiesen, nämlich *Bonasa bonasia*, *Turdus viscivorus* und *Haliaetus albicilla*.

H. v. Boetticher, Untersuchungen über den Zusammenhang zwischen Klima und Körpergröfse der homöothermen Tiere; Zool. Jahrb. 40. 1915 Heft 1/2. — Sucht Beweise dafür zu erbringen, dafs Tiere, insbesondere Säugetiere und Vögel, kälterer Breiten solche wärmerer Gegenden an Körpergröfse im allgemeinen übertreffen. Der Grund für diese Erscheinung soll im Schutz gegen Kälte liegen, da ein grofser Körper wegen seiner verhältnismäfsig kleineren Oberfläche auch verhältnismäfsig weniger Wärme ausstrahlt als ein kleiner Körper. Mit vielem Fleifs hat Verfasser nahe verwandte Formen zum Vergleich ihrer Körpergröfse in Beziehung zu ihrer Verbreitung zusammengestellt. Jedenfalls ist es von Wichtigkeit, die schon vielfach angeregte Frage eingehender zu behandeln, mag das Ergebnis die Theorie bestätigen oder widerlegen.

T. Salvadori, Uccelli raccolti da S. A. R. la Duchessa d'Aosta nella regione dei grandi laghi dell'Africa equatoriale; Ann. Mus. zool. Univers. Napoli (N. S.) Vol. 4. No. 10—23, 1914. — Aufzählung von 190 Arten mit Fundort und Datum aus dem im Titel genannten mittelafrikanischen Seengebiet.

H. Krohn, Chronik des Storches; Naturw. Zeitschr. f. Forst- u. Landwirtschaft 13. Heft 4/5, 1915, 207—213. — Verfolgt die Nachrichten über den Storch in der Literatur von der Bibel an, wo der Vogel im 5. Buch Mose Kap. 14 Vers 17 zuerst erwähnt ist, bis zur Gegenwart.

E. Scheffelt, Die Vögel des Blauengebiets. VI. Die Finken; Mitt. Badeschen Landesver. f. Naturk. u. Naturschutz 1915, 349—359. — Bespricht die allgemeine Verbreitung und das besondere örtliche Vorkommen der Finkenarten im badischen Blauengebiet.

K. Daut u. A. Hefs, Bericht über die Tätigkeit der Schweizerischen Zentralstation für Ringversuche in Bern in den Jahren 1911 bis 1913. (Basel 1914.) — Bespricht die einzelnen Mafsnahmen, die in verschiedenen Ländern für die Vogelberingung getroffen sind, denen 1910 auch die Schweiz gefolgt ist. In den Jahren 1911—13 sind hier 571 Vögel in 48 Arten beringt worden. Über 26 von diesen sind Nachrichten eingesandt.

A. Wetmore, A peculiarity in the growth of the Tail-Feathers of the Giant Hornbill (*Rhinoplax vigil*); Proc. Un. St. Nat. Mus. 47. 1914, 997—500. — Die beiden langen mittelsten Schwanzfedern des Dickhornvogels wachsen auffallender Weise nicht gleichzeitig, vielmehr bildet sich nur eine vollständig aus, und wenn das geschehen, beginnt die andere zu sprossen. Nach vollständiger Entwicklung der zweiten, beginnt die Mauser der ersten. Anscheinend dauert jede Feder länger als ein Jahr,

vielleicht zwei Jahre aus. Durch diesen Vorgang erklärt sich die Tatsache, daſs man nur selten einen Dickhornvogel mit zwei vollständig ausgebildeten mittelsten Schwanzfedern findet und daſs in solchem Fall eine stets einen viel höheren Grad von Abnutzung zeigt.

W. Bacmeister, Die Reiherinsel von Adony einst und jetzt; Blätter f. Naturschutz und Heimatpflege (neue Folge), 1915, No. 1. — Zusammenstellung der Schilderungen älterer Besucher der s. Z. berühmten Reiherinsel unterhalb Budapest, von Landbeck und Brehm, mit der von Kenessey von Kenese 1910 gegebenen Beschreibung, die leider das fast vollständige Ersterben des einst so unendlich reichen und vielgestaltigen Vogellebens feststellte.

W. De W. Miller, Notes on Ptilosis, with Special Reference to the Feathering of the Wing; Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. 34. Art 6. 1915, 129—140. — Neue Feststellungen über Eutaxie und Diastataxie bei verschiedenen Vogelgattungen und Vogelgruppen, desgleichen über Zahl der Schwanzfedern, Vorhandensein des Afterschafts, Befiederung der Bürzeldrüse u. a.

T. Salvadori, Un' Aquila dell' Africa Settentrionale; Boll. Mus. Zool. Anat. Torino, No. 700, Vol. 30, 1915. — Über die Form *Aquila occidentalis* Brehm von Nordafrika.

H. Mayhoff und R. Schelcher, Beobachtungen im Gebiete der Moritzburger Teiche 1906—16; Orn. Monatsschr. 40, No. 7, 1915, 268—287, No. 8 289—306, No. 9 323—340, No. 10 364—379 und No. 11 387—395. — Eingehende Schilderung des reichen Vogellebens der Moritzburger Teiche auf Grund neunjähriger Beobachtungen. 151 Arten sind festgestellt worden, darunter 95 Brutvögel. Am Schlusse der Arbeit ist eine Schriftenübersicht gegeben.

V. v. Tschusi zu Schmidhoffen, Zoologische Literatur der Steiermark. Ornithologische Literatur; Mitt. Naturwiss. Ver. Steiermark 51. 1914. — Aufzählung der Schriften des Jahres 1914 mit kurzen Inhaltsangaben, wie bisher.

S. Killermann, Die ausgestorbenen Maskarenenvögel; Naturwiss. Wochenschrift No. 23 1915, 353—378 mit Abbildungen. — Eingehende Abhandlung über Dronte, Einsiedler, *Aphanapteryx* und *Gallinula gigantea*.

F. Lindner, Was wissen Praxis und Wissenschaft von der angeblichen Möwenplage?; Schriften d. Deutsch. Bundes für Vogelschutz (Abt. Natur- und Heimatsch. Hiddensee) 1915, Heft 3. — Wendet sich gegen eine von E. Hübner in der Ornith. Monatsschr. 1913 veröffentlichte Abhandlung, in der angebliche Schädlichkeit der Möwen für die Fischerei durch Vertilgen junger Fische und Beschädigung von Netzen durch die mit Fuſsringen versehenen Möwen besprochen ist.

V. v. Tschusi zu Schmidhoffen, Übersicht der Vögel Oberösterreichs und Salzburgs; Jahresber. Mus. Francisco-Carolinum Linz 1915. — Die Arbeit soll weniger eine vollständige Darstellung der Vogelwelt Oberösterreichs und Salzburgs, als vielmehr eine kurze Übersicht

der in beiden Landstrichen vorkommenden Arten in der Weise geben, dafs diese nach ihrer Höhenverbreitung zusammengestellt werden, wodurch die bezeichnenden Formen für jede Höhenlage deutlicher hervortreten. Aufzählung der Durchzügler, Ausnahmeerscheinungen, seltenen und verschwundenen Brutvögel und ausgestorbenen Arten schliefst sich an. Am Schlusse Schriftenübersicht.

V. v. Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologische Literatur Österreich-Ungarns, Bosniens und der Herzegowina 1913; Verhandl. zool. bot. Ges. Wien 1915, 255—286.

V. v. Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn 1914; Zoolog. Beobachter 56, 1915, Heft 6—9. — Zusammenstellung der Abhandlungen in Jagdzeitschriften, volkstümlichen Zeitschriften und Tagesblättern.

G. F. Simmons, With Rallus in the Texas Marsh; The Condor 17. 1915, 1—8.

W. L. Dawson, The Nesting of the Black Swift; The Condor 17. 1915, 8—12. — Nisten von *Cypseloides borealis*. Abbildungen der Niststätten und Eier.

J. Mailliard, The Kern Redwing; The Condor 17, 1915, 12—15. — *Agelaius phoeniceus aciculatus* n. sp.

H. S. Swarth, The Status of the Arizona Spotted Owl; The Condor 17. 1915, 15—19.

W. L. Dawson, Niagara at your Door. An Appeal to San Franciscans; The Condor 17. 1915, 19—20. Rchw.

A. v. Jordans, Das Vorkommen des *Mormon arcticus* im Mediterrangebiete; Ornith. Jahrb. 1915, 163—170. — Verfasser gibt aus der ungemein zerstreuten Literatur eine Übersicht derjenigen Stellen, welche das mediterrane Vorkommen behandeln und stellt in einem Anhang die Fundorte an der französischen Küste zusammen. Der von ihm im Balearengebiet gesammelte Vertreter der Gattung ist von ihm bereits früher als *Mormon arcticus meridionalis* abgetrennt worden. Die vorstehend genannte Übersicht zeigt, dafs die Art im Mittelmeergebiet nicht selten ist. Die östlichsten Fundorte sind die in der Adria nachgewiesenen.

U. Bährmann, Ornithologische Beobachtungen aus der Umgebung von Jerichow (Prov. Sachsen); Ornith. Jahrb. 1915, 170—182. — Das Städtchen Jerichow, unweit der Elbe gelegen, hat eine für die Vogelwelt nicht uninteressante Umgebung. Der Verf. berichtet über von ihm beobachtete 104 Arten. Wahrscheinlich annährend die Hälfte der daselbst vorkommenden. Die Anzahl der Schwimm- und Watvögel wird sich bei weiterer Beobachtung sicher erhöhen. Bei der Angabe „7. *Anser anser* im Winter" liegt wohl Verwechselung mit *A. fabalis* vor.

W. E. Collinge, Some further observations on the Dispersal of Weed Seeds by wild Birds; Journ. Econ. Biol. of London 1915.

G. Smith, On Spermatogenesis and the Formation of Giant Spermatozoa in hybrid Pigeons; Quart. Journ. Micr. Sc. London 1914, 8°, 12 p. with Plate.

H. v. Ihering, The Classification of the family Dendrocolaptidae; The Auk 1915, 145—153, Pl. 9—12. — Der Verfasser hatte früher darauf hingewiesen, dafs die Biologie der einzelnen Dendrocolaptiden-Gattungen und Arten derartig variiere, dafs man diese biologischen Momente für eine systematische Ordnung dieser schwierigen Familie benutzen könne. In Verfolg dieser Studien befafst sich die vorliegende Arbeit mit den kraniologischen Charakteren der verschiedenen Genera. Dieselben werden eingehend untersucht und dargestellt. Ihering kommt neben speziellen Mitteilungen zu dem Ergebnis, dafs die Familie der Dendrocolaptiden eine völlig natürliche Begrenzung zeige, und dafs kein Grund vorläge, sie in Unterfamilien aufzuteilen. Die biologischen wie die morphologischen Charaktere ergeben nützliches Material für eine systematische Anordnung der Gattungen.

F. A. Kennard, The Okaloacoochee Slough; The Auk 1915, 154—166, Pl. 13—15. — Schilderung einer Exkursion durch das südliche Florida. Auf den beigegebenen Tafeln werden nach photographischen Aufnahmen verschiedene Nistgebiete und Horststätten dargestellt.

O. Bangs, Cabot's Types of Yucatan Birds; The Auk 1915, 166—170. — Die durch Motten stark dezimierte Sammlung Samuel Cabots kam nach dessen Tode an die Boston Soc. of Natural History und gelangte später an das Museum of Comparative Zoology. Bangs gibt eine Übersicht der hier befindlichen 14 Typen der von Cabot beschriebenen Yucatan Vögel. Zwei Spezies derselben fehlen in dem Museum. Aufser den Arten aus letztgenanntem Gebiet sind keine weiteren neuen von Cabot beschrieben worden.

R. C. Murphy, The Atlantic Range of Leach's Petrel (*Oceanodroma leucorhoa* [Vieillot]); The Auk 1915, 170—173. — Schlufsfolgerung der Ausführungen: Brütet vom südlichen Grönland und den Faroeern südlich bis Maine und den Hebriden; wandert südlich bis zum Aequator und bis zum Cap San Roque, Brasilien.

A. Saunders, Some suggestions for better methods of recording and studying bird songs; The Auk 1915, 173—183. — Der Verf. bespricht eingehend eine von ihm entworfene graphische Methode und gibt Beispiele für dieselbe, nach welcher auf einem einzigen Blatt, die von ihm für die Beurteilung des Gesanges wichtigen Faktoren: Höhe, Dauer, Stärke, Vortrag und Eigenart, zum Ausdruck gebracht werden.

H. H. Kopman, List of the birds of Louisiana. Part VII; The Auk 1915, 183—194.

G. M. Mathews, *Phaëton catesbyi* Brandt; The Auk 1915, 195—197. — Verwirft den Namen *Phaëton americanus* Ogilvie Grant zu Gunsten des obigen und stellt die Art in das vom Verf. aufgestellte Genus *Leptophaëton*.

W. M. Tyler, Simultaneous action of birds: a suggestion: The Auk 1915, 198—203.

John C. Phillips, The old new England bob-white; The Auk 1915, 204—207, Plate 16. — Die Arbeit behandelt die Veränderung im Aussehen von *Colinus virginianus*, welche durch Einführung von Individuen aus den der Art zusagenden Gebieten in solche ihnen weniger passende, herbeigeführt worden ist. Auf einer Tafel werden sehr instruktiv neben einander gestellt: old New England Vögel, Vögel von den südlichen Gebieten und solche von Illinois vom Indianer Territorium, u. s. w.

A. H. Wright, Early records of the wild Turkiy. IV; The Auk 1915, 207—224. — Der Verf. setzt seine Untersuchungen, aus der älteren geographischen Literatur des sieben- und achtzehnten Jahrhunderts umfassende Belege für das Vorkommen des wilden Truthahns in Nord-Amerika zu sammeln, fort. Der vorliegende Abschnitt ist den Landschaften von Carolina, Georgia, Florida, der Mississippi Region, Alabama, Louisiana, Kentucky, Tenessee und Ohio gewidmet. Die Originalangaben werden wörtlich wiedergegeben.

E. Hesse, Bernhard Hantzschs ornithologische Ausbeute in Baffinland; J. f. O. 1915, 137—228, Taf. 2, Karte. — Eine eingehende und sorgfältige Bearbeitung der von Hantzsch auf seinen Wanderungen durch Baffinland von Ost nach West gemachten Sammlungen im Anschluſs an das bereits an anderer Stelle veröffentlichte Tagebuch des unglücklichen Forschers (s. O. M. B. 1915, 62). Hesse behandelt 38 Formen, denen sich noch eine weitere in dem oologisch-nidologischen Teil, *Pelidna alpina paifica* Coues, von der nur ein Gelege gesammelt wurde, anschlieſst. Nach Widerdruck der oft ungemein eingehenden, das Lokal kolorirt der Verbreitungsgegend schildernden Tagebuchangaben und nach Aufführung der einzelnen gesammelten Stücke mit den Etiquettenangaben des Reisenden gibt Hesse kritische Mitteilungen über die vorliegenden Arten. Auf die vorhandene, vornehmlich amerikanische Literatur wird eingegangen und eine groſse Reihe differierender Ansichten gegenüber den Untersuchungen von Ridgway, Hartert, Salvadori, Schalow u. a. erfolgreich vertreten. Neue Formen sind von Hantzsch für die Arctis nicht nachgewiesen worden. Dem Bericht über die oologische Ausbeute, welche Gelege von 19 Formen umfaſst — von einzelnen liegen aufserordentliche Mengen vor: *Somateria mollissima borealis* 375 Stück, *S. spectabillis* 80 — schlieſst sich ein kurzer allgemeiner Bericht an. Die Bereicherung, welche die Wissenschaft Hantzsch verdankt, sagt Hesse am Ende seiner erschöpfenden Bearbeitung der Sammlung, liegt vor allem in der Erforschung bisher völlig unbekannter Landgebiete, in den hier gemachten exakten Aufzeichnungen, dem Nachweis neuer Brutvorkommen und den biologischen Beobachtungen.

H. Schalow, Bemerkungen über die Eier der Paradiesvögel; J. f. O. 1915, 268—295. — Verf. gibt eine Übersicht der bis jetzt bekannt gewordenen Eier von 43 Paradiesvogelformen, welche er sechs verschiedenen Ei-Typen zuteilt. Es handelte sich darum festzustellen, ob

sich für die Eier der Arten genannter Familie ihnen eigene Typen nachweisen lassen; und ferner zu untersuchen, wie weit die eventuell vorhandenen Schalencharaktere die heute angenommene systematische Anordnung der Arten und Formen dieser Corviden-Familie, bezw. die Begrenzungen der Genera stützen und bestätigen. Mit anderen Worten, es sollte an einer eng begrenzten und ungemein different gestalteten Vogelfamilie nachgeprüft werden, ob der Oologie für die Systematik der Vögel die Bedeutung, welche von Baldamus, des Murs, Landois, Thienemann, Kutter u. a. angenommen worden ist, innewohnt, oder ob sie zu verneinen ist. Verfasser kommt zu letzterem Ergebnis.

A. Reichenow, [Über Arten der Gattungen *Archibuteo*, *Buteo* und *Pernis*]; J. f. O. 1915, 296—297.

H. Schalow, [Über eine Vogelfauna der Mark Brandenburg]; J. f. O. 1915, 297—299.

A. Reichenow, [Über *Falco pyrrhogaster*]; J. f. O. 1915, 299.

O. Heinroth, [Über den Schwanz von *Momotus momota* und über Neuerwerbungen des Berliner Zoolog. Garten, während des Jahres 1914]; J. f. O. 1915, 300—302.

A. Reichenow, [*Agriornis fulvicrissalis* n. sp. von Paraguay]; J. f. O. 1915, 303.

A. Laubmann, Fauna Faeröensis. IV. Die Vogelwelt der Faeröer; Zoolog. Jahrb. Bd. 39, Heft 1, 1915, 55—86. — Die Münchener Staatssammlung hatte eine kleine Kollektion von Vögeln erhalten, welche von dem Kaufmann Petersen auf der Insel Naalsö zusammengebracht worden war. Sie umfafste 23 Arten, welche von Laubmann in der vorliegenden Arbeit abgehandelt werden. Der Verfasser bespricht die einzelnen Exemplare im Vergleich zu solchen aus anderen Gebieten, unter Hinweisen auf die vorhandene Literatur. Dieser Aufzählung der gesammelten Formen schliefst sich eine Liste aller für die Faeröer nachgewiesenen Vogelarten / 164 Formen / an, der zoogeographische Betrachtungen folgen. Aus diesen sei erwähnt, dafs die genannten Inseln vier charakteristische Formen besitzen: *Corvus corax varius*, *Sturnus vulgaris faroensis*, *Anthus spinoletta kleinschmidti* und *Troglodytes troglodytes borealis*. Die Vogelfauna „weist im wesentlichen eine Übereinstimmung mit derjenigen Skandinaviens auf, nur einige wenige Arten haben sich infolge des insularen Charakters ihrer Heimat in abweichender Weise weiter entwickelt". Schalow.

Anzeigen.

Zu kaufen gesucht:

Journal für Ornithologie, Heft 1 1906 und Heft 1 1911 oder beide Jahrgänge vollständig.

Angebote an Schriftleitung der O. M. erbeten.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. Februar 1916. No. 2.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Ornithologische Beobachtungen aus Husum.

Von **Werner Hagen.**

Vom 17. April bis 1. August 1915 weilte ich in Husum, dem Wohnort des bekannten schleswig-holsteinischen Ornithologen Rohweder. Leider konnte die Witwe desselben eines Leidens wegen mich nicht empfangen. Ich hätte mir gerne das Vergnügen verschafft, über den verstorbenen Meister mit ihr zu plaudern.

Soweit ich weifs, hat Rohweder über die Lokalfauna von Husum nie geschrieben. Daher habe ich mir, besonders seit den Maitagen, sorgfältige Aufzeichnungen gemacht, die ich im Nachstehenden veröffentliche.

Ich glaube, die Zahl der Brutvögel genau festgestellt zu haben. Die Zugvögel sind natürlich nur lückenhaft angegeben, da ich ja in den Hauptzugzeiten nicht anwesend war. Zwar herrschte in den Tagen Ende April noch Vogelzug, besonders nachts, aber mir fehlte die Zeit. Im August aber mufste ich kurz vor Beginn des Hauptzuges fort.

Einige Mitteilungen erhielt ich von den Herren Ohlsen und Hunnewardsen, die als Jäger ornithologische Kenntnisse besitzen. Ersterer hat Rohweder persönlich gekannt und mit ihm im Verkehr gestanden. Bei den Hutladenbesitzern Sievers und Lenggner, die angeblich stopfen, konnte ich einige Arten, die in der Umgebung erlegt sind, untersuchen. So konnte ich auch einzelne Wintervögel namhaft machen.

Leider ist das Festland von Schleswig-Holstein in letzten Jahrzehnten ornithologisch etwas vernachlässigt. Das ist um so mehr zu bedauern, als nachgerade eine Beschreibung der Landesvogelwelt nach modernen Gesichtspunkten sich vernotwendigt. Denn die Rohwedersche Arbeit ist veraltet, aufserdem auch zu sehr verallgemeinernd und oftmals der Kritik nicht standhaltend.

Hoffentlich kann ich in den nächsten Jahren einige Beiträge zu einer solchen Avifauna des Gebietes geben.

Die Umgebung des Städtchens Husum mit den daranstofsenden Ortschaften Osterhusum und Rödemis ist für die Vogelwelt nicht unvorteilhaft; denn es stofsen bei ihnen Geest, Marsch und Wattenmeer zusammen. Daher finden sich Charaktervögel der 3 Landstriche auf engem Gebiet. Infolge des offenen Stadtplanes, der viele baumreiche Gärten innerhalb seiner Grenzen duldet, vor allem aber des herrlichen Schlofsparkes wegen kommen auch Baumvögel vor, die in dem waldarmen Gebiet hier eine Wohnoase besitzen. Einige kleine Wasserflächen lassen auch Sumpfvögeln eine Heimstätte finden. So kommt es, dafs dieses Gebiet — die weitere Umgebung mitgerechnet — die für Schleswig stattliche Zahl von 68 Brutvögeln (*) aufweist.

Der Zug geht, wie ich im April feststellen konnte, z. T. S.-N. die Küste entlang, doch sind das hauptsächlich Nahrungsbummler; ein grofser Teil aber zieht W.-O., resp. SW.-NO. über die Stadt. Besonders der nächtliche Zug hält diese Richtung inne. Im Juli, zu Anfang des Herbstzuges, kamen die Sümpfler in umgekehrter Richtung über das Festland. Die Fortsetzung des Zuges weist auf Helgoland. Daher stehen der Husumer und Helgoländer Zug wohl in Beziehungen zueinander. Leider aber ist die Insel in diesem Jahre der Wissenschaft gesperrt gewesen, so dafs sich Vergleiche nicht anstellen lassen. Die Wattenjäger machten sich das Ziehen zu nutze und lauerten hinter dem Deich auf die in Schufshöhe zum Strande niedergehenden Vögel.

Enttäuscht war ich über die geringe Zahl der Schwimmvögel. Ich nahm an, dafs von den Inseln öfters schon im Sommer besonders Junge herüberstreiften zum Festland. Im Winter aber sollen grofse Scharen von Enten, vor allem aber von Gänsen, die Watten beleben. Mit Hilfe eines alten Pferdes geht man diese an. Oder man schiefst sie aus eingegrabenen Tonnen heraus.

1. *Uria troille* (L.) — Trottellumme.

Bei Sievers steht 1 Ex. im Winterkleid.

2. *Urinator lumme* (Gunn.) — Nordseetaucher.

Bei Sievers 1 Ex.

3. *Larus argentatus* Brünn. — Silbermöwe.

Ab und zu erschienen an der Au, gewöhnlich nur draufsen an der Mündung, und am Seestrand meist einzelne, sehr selten ganz kleine Trupps. Am 20. VI. traf ich auf der Padelacks Hallig, einer Halbinsel — auf alten Karten noch Insel — bei H., aufser einzelnen alten Stücken auch mittlere. Am 20. VII. mehrere alte im Hafen. Junge sah ich bis Ende Juli nicht!

4. *Larus marinus* L. — Mantelmöwe.

Bei Sievers stehen 2, bei Harksen 1 ad. Angeblich soll diese Möwe selten im Winter erscheinen.

5. *Larus canus* L. — Sturmmöwe.

Sehr selten einzelne alte, z. B. am 6. VI. 1 am Deich; 13. VI. 1; 20. VI. Padelack 1; 22. VII. zwischen Schobüll und Hockensbüll 1 zur See fliegend. Vielleicht habe ich nicht jede notiert.

6. *Larus ridibundus* L. — Lachmöwe.

Im April öfters kleine Trupps am Deich, nachts Stimmen Ziehender. Am 20. VI. auf Padelack 3 ad., am 29. VI. Stimmen über H. Von Mitte Juli an mehrfach kleine Flüge alter Vögel an der unteren Au und auf dem Vorland. Junge Vögel kamen nicht zur Beobachtung; sie treffen wohl erst später ein. Ich hatte mindestens von Mitte Juli an Junge der Schleswiger Kolonie erwartet. Doch bleiben diese wohl dann noch auf der Ostseite des Landes.

7. *Rissa tridactyla* (L.) — Dreizehenmöwe.

Bei Sievers 2 Ex.

8. *Sterna cantiaca* Gm. — Brandseeschwalbe.

Bei Sievers 1 Ex. Diese Seeschwalbe habe ich in den Watten erwartet, jedoch vergeblich.

*9. und *10. *Sterna hirundo* L. + *macrura* Naum. — Flufs- und Küstenseeschwalbe.

An der unteren Au hielten sich dauernd Seeschwalben auf. Meist gingen sie zur Padelacks Hallig. Am 20. VI. besuchte ich diese. Ich fand noch 8 Nester mit 2 und 1 Eiern, 1 juv. Einige Junge waren am Ausschlüpfen. An alten Vögeln waren ca. 30—40 Paare vorhanden. Da ich nur einen Teil der Halbinsel absuchte, fand ich nur einen geringen Prozentsatz der im Grase stehenden Nester. Eine ortsansässige Dame, die meine Frau und mich begleitete, erklärte die Hauptbrutzeit schon für ca. 14 Tage vorüber. Anfang Juni fand sie hier ziemlich viele Nester, auch von Regenpfeifern.

Die meisten Seeschwalben hatten eine scharfe Stimme, waren also wohl *hirundo*; doch fand ich auch solche mit tiefgegabeltem Schwanz und weicher Stimme, also sicherlich *macrura*.

*11. *Sterna minuta* L. — Zwergseeschwalbe.

Manchmal an der unteren Au einzelne. Auf der Padelacks Hallig (20. VI.) ca. 10—15 Paare, doch fanden wir nur noch 2 Nester mit je 1 frischen Ei, sicherlich Nachgelege.

12. *Hydrochelidon nigra* (L.) — Trauerseeschwalbe.

In den Marschen häufig fischend an den Gräben zu beobachten (Ohlsen).

13. *Oidemia nigra* (L.) — Trauerente.

Nach Hunnewardsen kommt sie im Winter häufiger vor. Am 20. VI. fand ich auf Padelack 2 ♂♂ ad. als trockne Luder. Im April zogen nachts Enten, die ich für Oidemien hielt.

14. *Spatula clypeata* (L.) — Löffelente.

Wird im Herbst am Deich geschossen (Ohlsen und Hunnewardsen).

*15. *Anas boschas* L. — Stockente.

Im April — Mai sehr häufig in den Marschen. Im Juli flogen allabendlich die flüggen Ketten von See in die Marsch, doch gab es auch Mitte Juli noch nicht flugbare Junge. Nistet häufig in den Marschen.

16. *Anas penelope* L. — Pfeifente (Sminnant).

In den Zugzeiten häufig, nachts oft die ganze Luft voller Stimmen (Ohlsen).

*17. *Anas crecca* L. — Krickente.

Brütet in den Marschen häufig (Ohlsen). Am 25. VII. 1 Ex. in einer Stockentenkette in der Südermarsch.

*18. *Tadorna tadorna* (L.) — Brandente.

Am 6. VI. 2 Ex. an einem Graben im Dockkoog, am 13. VI. 2 vorüberfliegend. Sievers erhielt im April 2 Ex., die bei ihm gestopft stehen. Anfang Juli soll zwischen Schobüll und Hockensbüll 1 Pärchen mit kleinen Jungen gesehen sein, vom Felde zur See wandernd. Es hat wohl in den Kaninchenbauten der Schobüller Heide gebrütet.

19. und 20. *Anser anser* (L.) + *fabalis* (Lath.) — Grau- und Saatgans.

Im Herbst bis Winter zu Tausenden in Marsch und Watt (Ohlsen und Hunnewardsen).

21. *Branta bernicla* (L.) — Ringelgans.

Im Herbst zu Tausenden (Ohlsen).

22. *Cygnus cygnus* (L.) — Singschwan.

Kommen nur in strengen Wintern vor, meistens graue. Vor einigen Jahren 1 ad. auf dem Mühlenteich geschossen (Ohlsen).

Sicherlich wird auch wohl der Zwergschwan im Winter erscheinen.

23. *Cygnus olor* (Gm.) — Höckerschwan.

Bei Sievers steht 1 ad.

*24. *Haematopus ostralegus* L. — Austernfischer (Schustervogel).

An der unteren Au sah man ab und zu einzeln und paarweise diese Art. Ständig war sie auf Padelack zu finden. Am 20. VI. waren dort mindestens 10—12. Ein Nest fanden wir noch. Die Hauptbrutzeit war vorbei, wie angeschwemmte Schalenbruchstücke zeigten. Am 12. VII. flogen 2 bei Regenwetter über H.

25. *Squatarola squatarola* (L.) — Kiebitzregenpfeifer.

Am 6. VI. beobachtete ich 12 ad. Ex. an der unteren Au. Aufgescheucht flogen sie zur Finkhaushallig. Ich habe sie ganz deutlich ansprechen können. Ihre Stimme schloſs jeden Irrtum aus. Die Art ist ja in letzter Zeit mehrfach im Sommer an der Nordsee vagabondierend festgestellt. Auf dem Herbstzuge fand ich sie zuerst am 25. VII. in 4 Ex. in jener oben erwähnten Zugrichtung über das Festland kommend und über die Marsch dann zum Watt herniedergehend.

26. *Charadrius apricarius* L. — Goldregenpfeifer.

Bei Sievers steht 1 Ex. Am 17. VII. gingen auf der Südermarsch in einem Kiebitzschwarm ca. 30 Stück dicht bei uns auf, fielen nachher gröſstenteils wieder ein und lieſsen sich aus 20—30 m Entfernung ohne Scheu betrachten. Am 19. VII. im Dockskoog ca. 10 Ex. Am 25. VII. in der Südermarsch wieder mindestens 30 in mehreren Schwärmen, ad. und juv.

*27. *Charadrius hiaticula* L. — Sandregenpfeifer (Tüter).

Besonders im April häufig an der unteren Au und im Dockskoog und Porrenkoog an Pfützen ohne Grasrand. Am 20. VI. auf Padelack paar. Nach Frl. Clemetsen, einer groſsen Naturfreundin, hatten Anfang Juni an der sandigen Auſsenkante der Halbinsel Regenpfeifer genistet. Die Plätze waren jetzt jedoch leer. Nur dem Benehmen nach konnte man schlieſsen, daſs sich Junge in der Nähe aufhalten muſsten. Am 25. VII. abends auf Padelack Rufe.

*28. *Charadrius alexandrinus* L. — Seeregenpfeifer (Tüter).

Bei Sievers steht 1 Ex. Am 20. VI. auf Padelack ca. 15—20. Nester fanden wir nicht mehr, jedoch umkreisten uns einige Pärchen strichweise fortgesetzt rufend, so daſs auf die Anwesenheit von Jungen zu schlieſsen war. Am 17. VII. an der unteren Au abends laute Stimmen.

*29. *Vanellus vanellus* (L.) — Kiebitz.

Auſserordentlich häufig in den Marschen, auch auf den Feldern (Geest) im O. und W. von Husum. Soll auch bei Schobüll auf den Feldern nisten. Im Vorland dagegen selten, anscheinend nicht brütend: Am 20. VI. auf Padelack nur 2 einzelne am Anfang der Halbinsel. Von Mitte Juli an kleine Schwärme (8—30) nach W. ziehend, auch auf den Feldern und in den Marschen liegend,

allmählig an Zahl zunehmend. Am 24. VII. in der Südermarsch ca. 150 im Schwarm.

30. *Tringa alpina schinzi* Brehm — Alpenstrandläufer.

Im April besonders öfter abends Rufe an der unteren Au, noch am 31. V. einige. Am 20. VI. auf Padelack 1 ad. und ein kleiner Schwarm (?). Vermutlich nistet er hier. Das Gelände entspricht seinen Anforderungen.

31. *Tringoides hypoleucos* (L.) — Flufsuferläufer.

Im April hörte ich abends vielfach Stimmen an der unteren Au; vom 7. VII. dann, besonders von Mitte Juli an, regelmäfsig im Gebiet. Hauptsächlich hielten sich die Vögel an den Marschgräben auf und an der Au in der Lämmerfenne, desgleichen an den Wassergräben und -löchern der Finkhaushallig. Im eigentlichen Watt waren sie weniger.

32. *Totanus pugnax* (L.) — Kampfläufer.

Bei Niebüll, Deezbüll und Dagebüll befinden sich Brutplätze (Ohlsen). Diese Orte liegen an der Grenze im Kreise Tondern, daher führe ich ihn als Brutvogel nicht an. Wird im Herbst natürlich mitgeschossen.

*33. *Totanus totanus* (L.) — Rotschenkel.

Sehr häufig in den Marschen und im Vorland. Im April bis Mai überall Balzrufe. Auf Padelack am 20. VI. mindestens 15 Paare, jedoch nur 2 Nester mit 4 und 3 Eiern gefunden. Ein am 27. VII. geschossenes Ex. ist in meinem Besitz.

34. *Limosa lapponica* (L.) — Pfuhlschnepfe.

Ende Juli begann der Zug. Am 25. VII. paar übers Festland zum Watt hinuntergehend.

25. *Numenius arquatus* (L.) — Brachvogel.

Im April bis Ende z. T. in grofsen Scharen auf den Watten abends und ziehend nach W. und NW. Doch auch den Sommer über im Watt verweilend: Am 20. VI. auf Padelack über 100. Der Zug beginnt Anfang Juli: Am 6. abends 9 Uhr zweimal Rufe über Husum. Am 7. VII.: 7 und 3 nach SW. ziehend, 17. VII. viele Rufe auf der Finkhaushallig, 19. VII. an der unteren Au 1, 22. VII.: 3 hoch nach SW. ziehend, abends Rufe auf der Finkhaushallig, 25. VII. abends kleine Trupps vom Festland zum Watt (SW.), desgleichen 29. VII. Nach Hunnewardsen von Mitte Juli an allabendlich bis zum Herbst dieser Zug.

36. *Numenius phaeopus* (L.) — Regenbrachvogel.

Ende Juli zogen öfters Brachvögel mit Trillerruf, also sicher diese Art, z. B. 29. VII.

*37. *Gallinago media* (Frisch) — Sumpfschnepfe.

Der von Rohweder beschriebene Brutplatz im Löwenstedter Moor bei Osterau (Kirchspiel Viöl) ist vor einigen Jahren eingegangen (Ohlsen). Ich erhielt von Hunnewardsen das Gelege eines Vogels, den er Moorkälber nannte. Bekassine sollte das nicht sein. Leider habe ich kein Vergleichsmaterial, die Eier genau zu bestimmen. Hoffentlich läfst sich nach dem Kriege das bewerkstelligen. Das Gelege ist in der Wildstädter Marsch im Frühling 1915 gefunden.

*38. *Gallinago caelestis* Frenzel — Bekassine.

Überall in den Marschen sehr häufig. Im April dudelten abends viele in der Luft. Nach Ohlsen ist sie Brutvogel. Vom Mai an sah und hörte ich jedoch nichts von diesem Vogel.

*39. *Scolopax rusticola* L. — Schnepfe.

Vor Jahren ist im Ohrstedter Revier eine auf den Eiern geschossen (Ohlsen). Im Frühling und Herbst werden sie eifrig bei Husum gejagt (Hunnewardsen).

*40. *Grus grus* (L.) — Kranich.

Bei Sievers steht 1 Ex.

*41. *Rallus aquaticus* L. — Wasserralle.

In der Südermarsch liegen zwei schilfumgürtete Teiche, bei der Halbmondschleuse und beim Finkenhaus. Auf dem ersten hörte ich am 4. VII. den Ruf, an letzterem am 25. VII. Bei Lenggner steht 1 Ex.

*42. *Gallinula chloropus* (L.).

Bei Sievers und Lenggner je 1 Ex. Manchmal bei Husum geschossen (Ohlsen). Halbmond am 16. VII. den Ruf gehört.

*43. *Fulica atra* L. — Bläfshuhn.

Brütet auf dem Mühlenteich vor Mildstedt (Ohlsen). Auf dem Halbmondteich 8 Stück, paarweis gesondert. Junge fehlten. Anscheinend werden ihnen die Eier genommen.

*44. *Ciconia alba* L. — Storch.

In der Stadt 3 besetzte Nester: Süderstr., Grofsstr., Rosenstr. das 2. war anscheinend von einem gelten Paar bezogen. In Osterhusum 1, in Rödemis ebenfalls 1 besetztes Nest und ein altes. Im Stadtpark von Husum stand auf einem Baume ein altes, unbenutztes Nest.

45. *Ardea cinerea* L. — Reiher.

Bei Sievers 1 Ex. Ende April 1 an der unteren Au. Am 12. VI. sollen 3 Ex. dort gesehen sein. Am 7. VII. an der Finkhaushallig im Watt 9 und 1 nach N. fliegend. 17. VII: Südermarsch 1; 25. VII. Finkhaus- und Padelackshallig mindestens 5; 27. VII. über die Lämmerfenne 2 streichend, 28. VII. über den Stadtpark 1. (Schluss folgt.)

Mageninhalt eines nordischen Wasserschmätzers (*Cinclus cinclus* L.).

Von Dr. **Erich Hesse.**

Kürzlich erhielt das Kgl. Zool. Museum Berlin den Magen eines den 25. XI. 1915 am Kyekling-Vattnet-See (Nord-Jemtland, Schweden) erbeuteten nordischen Wasserschmätzers („Stromstar" auf der Originaletikette bezeichnet); Inhalt: Ganze und zerstückelte *Trichopteren*-Gehäuse und Chitinreste von deren Larven, Chitinreste von *Perliden*-Larven (darunter eine fast vollständige Haut) und von *Gammarus*, eine gröfsere Menge feiner Sand, der wohl zum Teil von den zertrümmerten *Trichopteren*-Gehäusen herrührt, endlich ein längliches abgeschliffenes Granitstückchen von Gröfse 2,8 × 3 × 6,8 mm; das Ganze wog getrocknet 0,6 g. — Von Fischresten nicht die geringste Spur.

Dieser Befund würde also die früheren Untersuchungsergebnisse wieder bestätigen, dafs sich die Wasserschmätzer zumeist von Wasserinsekten und deren Larven nähren. Die diesbezüglichen Zusätze im neuen Naumann, Bd. II p. 211, lauten: „Dieselben Beobachtungen haben viele gemacht, so u. a. Rackebrandt im VIII. Jahresberichte der A. f. Beobachtungsstationen der Vögel Deutschlands (C. Journ. f. Ornith. 1885, p. 275), der bei ca. einem Dutzend Wasserstaren im Magen niemals Fischreste, sondern nur Larven von Ufer-, Eintags-, Frühlings- und dergleichen Fliegen fand. Dresser, Yarrell, Seebohm, A. Brehm, (sämtlich l. c.), E. v. Homeyer, Girtanner u. a., fanden aufserdem im Mageninhalt: Süfswasser-Garnelen (*Gammarus pulex*), Wasserkäfer (*Hydrophilus*), Süfswasser-Mollusken (besonders *Limnaea*), Wasserwanzen (*Notonecta glauca*), Flohkrebse (*Gammarus pulex*) u. s. w. Auf der andern Seite ist durch Metzger (Münden) und Glaser unzweifelhaft festgestellt, dafs die Wasserstare Fischbrut fressen. Es sind Elritzen (*Phoxinus laevis*), Ukelei (*Alburnus lucidus*), Stichlinge (*Gasterosteus aculeatus*), Bodenrenken (*Corregonus fera*), Plötzen (*Leuciscus rutilus*), Bleie und Blicken (*Abramis Brama* und *Bjoerkna*), Groppen (*Cottus gobio*) u. a. im Mageninhalt gefunden." [Seltsamerweise wird hier *Gammarus pulex* zweimal genannt, und es scheint dem Bearbeiter, R. Blasius, gar nicht zum Bewufstsein gekommen zu sein, dafs er hier

innerhalb dreier Zeilen irrtümlich zweimal dasselbe Tier unter verschiedenem deutschen Namen anführt!] — Neuerdings hat noch v. Lorenz eingehendere Untersuchungen veröffentlicht, „Zur Frage der Schädlichkeit der Wasseramsel (*Cinclus cinclus*)", Schwalbe, N. F. III, 1902—13, p. 1—5. Danach wurde zunächst unter 71 im k. k. naturhist. Hofmuseum untersuchten Wasserschmätzern „nur viermal das Vorhandensein von Fischresten," und zwar im Oktober und November, festgestellt; in der Tabelle über die einzelnen Mageninhalte finden sich in der Mehrzahl der Fälle Reste von *Trichopteren-* und *Ephemeriden*-Larven angegeben. „Die zweite Gruppe von Angaben besteht aus den auswärts gemachten Beobachtungen. Über diese liegen im ganzen 16 Referate vor, welche entweder je eine Reihe von Einzelfällen mitteilen oder aber summarisch gehalten sind. Zu der ersteren gehören zehn Berichte mit im ganzen 149 Angaben über ebenso viel untersuchte Vögel, unter denen in 27 Fällen das Vorhandensein von Fischen oder Fischresten im Magen der Wasseramsel behauptet wird. Die zusammenfassenden Berichte, welche hier zum Schlusse folgen werden, sprechen teils für teils gegen die Schädlichkeit unseres Vogels. Bemerkenswert ist der Unterschied der durch die Beobachter angegebenen Befunde, nach welchen nahezu 20% der Fälle Fische oder Reste von solchen enthielten, gegenüber den Ergebnissen bei den eingesandten Vögeln, nach welchen auf hundert nicht einmal fünf Fälle mit Fischen kämen." Die eingelaufenen Berichte werden dann noch auszugsweise mitgeteilt.

Ein verhängnisvoller Druckfehler.

Von **Reichenow.**

In meinem Werk „Die Vögel Afrikas" Band 3 S. 446 ist unter 1837. *Anthreptes longuemarei* (Less.) in der Zusammenstellung der Synonymie und Literatur ein bedauerlicher Druckfehler vorgekommen, der schwerwiegende Folgen gehabt hat. Als ältester Name steht anstatt *Cinnyris longuemarei*, wie es heifsen sollte, durch Schreib- oder Druckfehler entstellt: *Cinnyris longmari*. Dieses Versehen hat nun weitere Irrtümer zur Folge gehabt. Zunächst hat Herr Prof. Neumann in seiner Arbeit „Vögel von Schoa und Süd-Äthiopien" (Journ. f. Ornith. 1906 S. 244—247), wo er verschiedene Abarten des *Anthreptes longuemarei* sondert, augenscheinlich mit Bezug auf die von mir angeführte Literaturstelle die verschiedenen Formen als *A. longmari longmari*, *A. longmari orientalis* u. s. w. aufgeführt. Neuerdings aber wiederholt Graf Zedlitz in seiner Arbeit „Das Süd-Somaliland als zoogeographisches Gebiet" (Journ. f. Ornith. 1916 S. 73) diese Namen und gibt noch die Erläuterung: „In der Urbeschreibung ist *longmari* vom latinisierten Eigennamen Longmarus abgeleitet, die moderne

Schreibweise *longmari* ist also richtig, nicht *longuemarei*.“ — Durch diese Stelle bin ich erst auf den Fehler in meinem Werk aufmerksam geworden und beeile mich, ihn zu berichtigen, um weiteren Irrtümern vorzubeugen.

Lesson hat die Art in der Zeitschrift „Bulletin des Sciences Naturelles et de Geologie“ Tome Vingt-Cinquième Paris 1831 unter dem Namen *Cinnyris Longuemarei* beschrieben und etwas später in „Illustrations de Zoologie“ Paris [ohne Jahreszahl] T. 23 unter dem gleichen Namen abgebildet. Die Einleitung zu den Illustrations ist mit November 1831 unterzeichnet, indessen ist die Abbildung von *Cinnyris longuemarei* offenbar erst später erschienen, da das Werk in kleineren Lieferungen ausgegeben wurde. Die Art mufs somit richtig als *Anthreptes longuemarei* (Less.) geführt werden, wie das bisher auch im allgemeinen geschehen ist.

Mit der vorstehenden Berichtigung kann ich nur aufrichtig bedauern, den Fehler begangen oder bei der Drucksicht übersehen zu haben, auf den Schillers Worte anwendbar sind: „Das ist der Fluch der bösen Tat, dafs sie fortzeugend Böses mufs gebären“.

Übrigens hat die Entstellung des Namens *longuemarei* in *longmari* bereits früher schon einmal, in Bocages Ornithologie d'Angola S. 545, stattgefunden, und die Urbeschreibung der Art hat das Unglück gehabt, von Anfang an unter einem Druckfehler leiden zu müssen. Die Seite in dem Bulletin des Sciences Naturelles mit der Urbeschreibung von *C. Longuemarei* trägt nämlich die Zahl 242, mufs hingegen 342 heifsen, da die Zahl verdruckt ist. Die Seitenzahlen sind in dem Bande richtig bis 304, dann folgen aber 205—234, hierauf wieder 335—339, sodann 240—244, zuletzt richtig 345 bis Ende. Beim ersten Hinweis auf die Urbeschreibung, bei der Abbildung in den Illustrations de Zoologie T. 23 ist nun von Lesson die durch Druckfehler entstellte Seitenzahl 242 angegeben, und dieser Fehler hat sich durch die g e s a m t e Literatur bis zum heutigen Tage fortgepflanzt.

Ein Warnruf der Schellente zur Paarungszeit.

Von Prof. **J. Hammling.**

Am 3. IV. 1915 traf ich in Tütz in Westpreufsen gegen Abend auf dem östlichen Teile des Tützsees 3 Schellenten, die wohl in der Nähe des Ufers dem Nahrungserwerbe nachgehen wollten. Da ich auf dem sogenannten Warther Kirchsteige aus dem Walde trat, überraschte ich die sonst ziemlich scheuen Vögel, so dafs sie, die nur 40—50 Schritt von mir entfernt waren, eiligst vom Ufer fortruderten. Ein ♀ und ein einjähriges ♂ mit dunkelbraunem Kopf hielten sich nahe bei einander, waren also wohl gepaart, das dritte Stück, ein ♀, hielt sich ein wenig abseits. Im Fortrudern fuhr das ♂ dreimal in Zwischenräumen von mehreren

Sekunden mit dem Schnabel ins Wasser, wie wenn es tauchen wollte, warf dann aber den Schnabel heftig empor, so daſs das Wasser aufspritzte, straffte den Hals, wobei der untere weiſse Teil desselben voll sichtbar wurde, und stieſs dann, während Hals und Schnabel eine nach oben gerichtete, gerade Linie bildeten, die Silben quek quähk hervor. Die erste Silbe wurde nur kurz angeschlagen, die zweite dagegen stark gedehnt und mit einiger Heftigkeit sozusagen herausgespritzt. Darauf tauchte der Erpel wirklich, kam unmittelbar bei dem langsam fortrudernden ♀ wieder empor, und beide flogen klingelnd ab, während das zweite ♀ zurückblieb und sich langsam weiterschwimmend entfernte.

Auch E. Stresemann deutet in den Orn. Monatsb. 1910, S. 34 diese Laute als Warnrufe, gibt sie aber, da er sie wohl aus gröſserer Entfernung gehört hat, etwas abweichend durch ki-kek wieder und vergleicht an der angeführten Stelle das Gebaren des Schellentenmännchens mit dem des Gänsesägers.

Neue Vögel aus Siam.

Von **Nils Gyldenstolpe,**
Naturhistorisches Reichsmuseum in Stockholm.

Während meiner letzten Reise in Siam 1914—15 wurden auch einige Exemplare von den folgenden Vogelarten gesammelt, welche sich als neu erwiesen haben.

Die folgenden Diagnosen werden nur vorläufig mitgeteilt weil eine gröſsere Arbeit über die Resultate meiner Reise in den Verhandlungen der Königl. Schwedischen Akademie der Wissenschaften bald erscheinen wird.

Sämtliche Typen der neuen Arten und Unterarten gehören den Sammlungen des Königl. Naturhistorischen Reichsmuseums in Stockholm.

Alseonax siamensis sp. n.

Ähnlich dem *Alseonax latirostris* Raffl., aber die Rückenfärbung ungefähr wie „Saccardos-Umber“ (Ridgway, Tafel 39) anstatt aschgrau. Flügeldecken dunkelbraun mit „Saccardos-Umber“ gesäumt. Schnabel kürzer und breiter als bei *A. latirostris.*

Typus: ♂. Gesammelt am 27. V. 1914 bei Bang Hue Pong (Nord-Siam).

Schnabel hornfarben, an der Basis des Unterschnabels schmutziggelb. Iris schwarzbraun. Füſse schwarz. Tot. Länge 128, Flügel 68, Schwanz 52, Culmen 11,5, Lauf 12 mm.

Gerygone griseus sp. n.

Ähnlich *Gerygone modigliani* Salvad. von der Malayischen Halbinsel. Unterscheidet sich aber durch das Fehlen der dunklen

hufeisenförmigen Zeichen an den Seiten des Vorderhalses. Unterseite auch bedeutend blasser.

Typus: ♀. Gesammelt am 1. XII. 1914 bei Koh Lak (Siamesisches Malakka).

Schnabel, Iris und Füfse schwarz. Tot. Länge 85, Flügel 51, Schwanz 39, Culmen 8, Lauf 14 mm.

Turdus aureus angustirostris subsp. n.

Ähnlich dem *Turdus horsfieldi* Bp. von Java und Lombok. Die schwarzen Endsäume der Federn auf der Ober- und Unterseite durchschnittlich gröfser und die ganze Färbung auch blasser. Schwanz aus 14 Steuerfedern bestehend. Die zweite Handschwinge steht in der Länge zwischen der fünften und sechsten, vierte am längsten. Von *Turdus horsfieldi affinis* Richm. von Trong unterschieden durch die Länge der Handschwingen. (Bei dieser Form ist die dritte die längste und die zweite liegt zwischen der dritten und vierten.) Flügel auch länger. Schnabel und Lauf kürzer als bei letztgenannter Form.

Typus: ♂. Gesammelt 1914 bei Koon Tan (Nord Siam).

Flügel 145, Schwanz 118, Culmen 21, Lauf 32 mm.

Lanius hypoleucus siamensis subsp. n.

Ähnlich dem *L. hypoleucus* aus Birma. Unterscheidet sich aber durch eine reinweifse Zügelgegend, welche Farbe sich auch in einer schmalen Linie bis zur Basis des Schnabels fortsetzt. Die 4 mittleren Paare der Steuerfedern schwarzbraun mit weifsen Endsäumen. Schenkelfedern weifs mit schwarzen Federbasen. Flügelrand rein weifs.

Typus: ♀. Gesammelt am 17. XII. 1914 bei Koh Lak im Siamesischen Malakka.

Schnabel hornfarben. Füfse schwarz. Iris braun. Tot. Länge 169, Flügel 85,5, Schwanz 95,5, Culmen 12, Lauf 21 mm.

Picus vittatus eisenhoferi subsp. n.

Ähnlich dem *P. vittatus* Vieill. von der südlichen Malayischen Halbinsel, aber bedeutend gröfser. Farbe der Oberseite hell grasgrün anstatt olivengelb.

Typus: ♀. Gesammelt am 9. IV. 1914 bei Pa Hing (Nord Siam).

Schnabel schwarzgrau, Basis des Unterschnabels gelb. Iris blafs karmesinrot. Füfse grünlichgelb. Tot. Länge 290, Flügel 142, Schwanz 128, Culmen 34, Lauf 26 mm.

Picus canus hessei subsp. n.

Dem *Picus canus occipitalis* Vig. von Nord-Indien sehr ähnlich. Unterscheidet sich aber durch geringere Gröfse und

lebhaftere Färbung insbesondere beim ♂. Die Färbung des Rückens ist gelblichgrün mit reichlicher Beimischung von Goldgelb auf dem Bürzel, der sich infolgedessen viel schärfer abhebt als bei *P. canus occipitalis*. Die olivene Färbung der Flügel ist viel intensiver und die Unterseite viel lichter als bei der nordindischen Form. Das Weibchen ist dem Männchen ähnlich, aber eine rote Kopffärbung ist nicht vorhanden.

Typen: ♂. Gesammelt am 7. III. 1914 bei Pak Koh (Nord Siam), ♀. Gesammelt am 15. II. 1912 bei Den Chai (Nordsiam).

Schnabel schwarz. Iris gelbweifs (♂), rotbraun (♀). Flügel ♂ 155,8, ♀ 147, Schwanz ♂ 122, ♀ 122,5, Culmen ♂ 39, ♀ 37, Lauf ♂ 24,5, ♀ 25 mm.

Brachylophus chlorolophoides sp. n.

Dem *Brachylophus chlorolophus* Vieill. ähnlich, aber Oberkopf viel intensiver mit Blutrot gefärbt, so dafs die grünen Federn nur wenig hervortreten. Kinn, Kehle und Kropfgegend viel dunkler. Oberseite lebhafter gefärbt und mit Goldgelb verwaschen. Malarstreif breit und besser entwickelt also bei *B. chlorolophus*. Steuerfedern olivenbraunrot gesäumt. Die verlängerten Federn am Hinterkopf und Genick sehr lang. Hand- und Armschwingen an der Aufsenfahne ockergelblich-rot gefärbt.

Typus: ♂. Gesammelt am 31. V. 1914 bei Koon Tan (Nord Siam) 1400 m.

Schnabel schwarz, nur die Kanten an der Basis des Oberschnabels und Basis des Unterschnabels horngelb. Iris rot. Tot. Länge 255, Flügel 136, Schwanz 110, Culmen 26, Lauf 20 mm.

Sphenocercus pseudo-crocopus sp. n.

Gesamtfärbung der von *Crocopus phoenicopterus viridifrons* Blyth sehr ähnlich, aber bedeutend blasser, besonders an Stirn und Kehle. Hat aber mit dieser Form nichts zu tun, weil die Verengerung an der Spitze der Schwingen fehlt.

Unter den bisher bekannten Formen von *Sphenocercus* steht sie *Sphenocercus korthalsi* Temm. am nächsten, weil die Mitte des Bauches gelb ist, unterscheidet sich aber von dieser Form durch das Fehlen der Verengerung an der dritten und vierten Schwinge. Die Unterseite der Steuerfedern ist schwarzbraun mit breiten grauen Endsäumen. Mittelste Steuerfedern nicht länger als die übrigen und nicht am Ende zugespitzt.

Typus: ♀. Gesammelt am 26. V. 1914 bei Bang Hue Pong (Nord Siam).

Schnabel grauweifs. Iris rot. Füfse gelb. Tot. Länge 253, Flügel 167, Schwanz 94, Culmen 18, Lauf 23 mm.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

H. Heath, Birds observed on Forrester Island, Alaska, during he summer of 1913; The Condor 17. 1915, 20—41. — Mit Beobachtungen über die Lebensweise. Besonders beachtenswert der Nisthöhlen von *Cerorhinca monocerata.*

A. P. Smith, Birde of the Boston Mountains, Arkansas; The Condor 17. 1915, 41—57.

C. H. Kennedy, Adaptability in the choice of nesting sites of some widely spread birds; The Condor 17. 1915, 65—70.

M. S. Ray, Nesting of the American Osprey at Eagle Lake, California; The Condor 17. 1915, 70—74.

A. van Rossem, Notes on Murrelets and Petrels; The Condor 17. 1915, 74—78. — Über *Brachyrhamphus hypoleucus* und *craveri*, *Oceanodroma socorroensis* und *melania.*

A. S. Allen, Birds of a Berkeley Hillside; The Condor 17. 1915, 78—85.

M. F. Gilman, A forty aere bird census at Sacaton, Arizona; The Condor 17. 1915, 86—90.

E. R. Warren, Some Park Connty, Colorado, Bird Notes; The Condor 17. 1915, 90—96.

Reinberger, Zur Brutpflege des grauen Fliegenschnäppers; Ornith. Monatsschr. 1915, 216—222.

O. Büsing, Etwas vom Mauerläufer *(Tichodroma muraria)*; Ornith. Monatsschr. 1915, 222—223.

H. Stadler und C. Schmitt, Das Spotten der Vögel; Ornith. Monatsschr. 1915, 170—181, 193—207 und 225—227. — Für den von den Verfassern aufgestellten Satz, dafs das Spotten eine normale Eigenschaft aller *Passeres*, d. h. aller Singvögel im weitesten Sinne, sei und alle Arten auch in der freien Natur imitieren, wird eine grofse Anzahl von Beobachtungen aus Zoologischen Gärten und aus der Freiheit mitgeteilt. Bei vielen Arten scheint die Neigung zu spotten gering zu sein, und die einzelnen Spezies scheinen eine bestimmte artliche Auswahl unter den ihnen überhaupt möglichen Imitationen zu treffen. Unter den Fragen, mit deren Beantwortung die Verfasser ihre Untersuchungen abschliefsen, lautet z. B. die eine: an welche Stelle im eigenen Gesang setzt der Vogel die Nachahmungen; eine andere lautet: gibt es eine gewisse Gegenseitigkeit in den Nachahmungen bei bestimmten Vogelarten?; ferner untersuchen die Verfasser den Grad der Übereinstimmung der Kopie mit dem Original, das Ineinanderübergehen mancher

Gesänge verschiedener Arten, und dergleichen mehr. Mit Recht weisen sie daraufhin, dafs nicht jede individuelle Abweichung im Gesang gleich als Spotten anzusprechen sei. Die vorstehende Arbeit regt ungemein zu weiteren Beobachtungen an, denen sich aber nur diejenigen widmen können, die über ein so aufserordentlich musikalisch geschultes Ohr verfügen wie es die beiden Verfasser besitzen.

H. Krohn, Alte Niststätten; Ornith. Monatsschr. 1915, 242—247, Tafel 9—13.

Handmann, Ornithologische Beobachtungen in Flandern im Winter und Frühjahr 1914/15; Ornith. Monatsschr. 1915, 247—251.

Ibarth, [Überwinternde Gebirgsstelzen bei Zopot und Vorkommen von *Alle alle* bei Danzig]; Ornith. Monatsschr. 1915, 251—253.

Charles B. Cory, Notes on south american Birds, with descriptions of new subspecies; Field Mus. Nat. Hist. Chicago, Ornith. Series, vol. 1. No. 9, 1915, 303—335. — Neu beschrieben werden: *Threnetes leucurus rufigastra* (Peru), *Piaya cayana cearae* (Brasilien), *P. melanogaster ochracea* (Peru), *Chrysoptilus punctigula zuliae* (West Venezuela), *Veniliornis taenionotus cearae* (Brasilien), *Scapanacus melanoleucus cearae* (Brasilien) und *S. pallens peruviana* (Peru). Für *Doleromyia pallida* Richm. ein neuer Name: *Leucippus fallax richmondi.* Der Verfasser gibt in der vorliegenden Arbeit aufser den Beschreibungen genannter neuer Subspezies noch Bestimmungsschlüssel für die Subspezies von *Chrysoptilus punctigula* (Bodd.), ferner für die südamerikanischen Arten und Subspezies der Gattung *Piaya* und schliefslich eine Revision der Gattung *Cerchneis*, soweit sie Arten von Südamerika und den anliegenden Inseln betrifft. 14 Formen werden behandelt, unter ihnen als neue: *C. sparveria andina* (Ecuador), *C. sp. intermedia* (Colombia) und *C. sp. perplexa* (Br. Guiana). Ein Schlüssel zur Bestimmung der alten Männchen der Subspezies schliefst die Arbeit.

Fuchs, Eine neue Spechtart der deutschen Fauna?; Ornith. Monatsschr. 1915, 286—287. — *Picus viridis minor* [?!].

Braun, F., Vom Graudenzer Becken; Schrift. d. Naturf. Ges. in Danzig, N. F., 14 Bd., Heft 1, 1915, 95—114. — Interessante Schilderung des vorgenannten Weichsel-Gebietes mit vielen ornithologischen Exkursen. Beachtenswert ist u. a. die Bemerkung Brauns, dafs man im allgemeinen nach den Mitteilungen über das Vorkommen von *Carpodacus erythrinus* den Eindruck erhalte, es handle sich um Erstlingserscheinungen, die vielleicht eine rasche Zunahme der Art erwarten lassen. Wahrscheinlich ist dieser Gedanken ganz falsch. Die Geländeform, die dem Karmingimpel zusagt, wird im Weichselgebiet immer seltener, sodafs *C. erythrinus* eher als ornithologisches Relikt bezeichnet werden darf.

E. Hesse, Neuer Beitrag zur Ornis von Sachalin; J. f. O. 1915, 341—402. — Die vorgenannte Arbeit behandelt eine Sammlung aus dem nördlichen Sachalin, welche von dem Ingenieur Borissow von 1911—13 zusammengebracht und dem Berliner Museum geschenkt worden ist. Die

Sammlung bildet in ihrer Zusammensetzung eine wichtige Ergänzung zu derjenigen Ijima's, über welche Prof. Lönnberg in Stockholm, im Jahre 1908 in einer japanischen Zeitschrift berichtet hatte. Nach einer Übersicht der gesammelten Arten und Formen (91), die von Hesse in eingehender Weise unter Hinweis auf die in Betracht kommende Literatur gegeben, und in welcher *Bubo bubo borissowi* und *Anthus borealis* neu beschrieben werden, gibt der Verf. eine Reihe von Schlufsbemerkungen, die für die Beurteilung der Zoogeographie des Sachalin-Gebietes nicht unwichtig sind und die Lönnberg'schen Tabellen wesentlich ergänzen. Durch die Borissow'schen Sammlung hat Hesse der Liste des schwedischen Ornithologen mit 177 Formen weitere 21 bezw. 22 anfügen können. Leider hat der russische Sammler keine biologischen Notizen beigefügt. Von Interesse ist daher die von Hesse nach den Daten der Etiquetten gegebene Zusammenstellung der einzelnen Belegstücke nach den Monaten der Erlegung. Diese Aufstellung läfst natürlich Schlüsse bezüglich der Brutperiode, der Ankunft und des Abzuges der einzelnen Arten in allgemeiner Umrahmung zu, wenn dieselben auch bei dem relativ geringen Material nicht als sichere und endgültige zu bezeichnen sind. Die von Hesse für Sachalin neu nachgewiesenen Formen bestätigen übrigens nur die Zugehörigkeit dieser Inselfauna zur paläarktischen Region. Die Arbeit schliefst mit einer Liste der bis heute für das Gebiet nachgewiesenen 200 Arten und Formen. Hesse fügt einige allgemeine Bemerkungen an. Nach dem bis heute vorliegenden Material müfste es als verfrüht bezeichnet werden, bereits jetzt eine abschliefsende Ornis Sachalins schreiben zu wollen.

O. Heinroth, [Über Krankheits-Veränderungen beim Federwachstum]; J. f. O. 1915, 505—506.

A. Reichenow, [Über die Eiersammlung des Major von Treskow im Berliner Museum]; J. f. O. 1915, 506.

H. Schalow, [Hinweis auf eine ältere Veröffentlichung über *Calamoherpe brehmii*]; J. f. O. 1915, 506—507.

A. Reichenow, [Über den Typus von *Curruca leucomelaena* Hempr. u. Ehrb. im Berliner Museum]; J. f. O. 191b, 508—509.

H. Reichling, Die Flügelfederkennzeichen der nordwestdeutschen Vögel; J. f. O. 1915, 229—267, 305—340, 513—548, Taf. 3—9. — Die umfangreiche Untersuchung behandelt die merkwürdige Verschiedenheit in der Ausbildung der Schwung- und Deckfedern. In dem orsten Teil bespricht der Verfasser allgemeine Fragen: die Literatur über den Gegenstand, die Beschaffung seines Untersuchungsmaterials, die Nomenklatur der Flügelfedern, die Zählungsmethode für die Federn, Zusammensetzung, Lage und Modifikationen der Schwung- und Deckfedern. In dem zweiten Teil werden die einzelnen Familien und, soweit dies möglich, auch die Ordnungen nach Flügelfederkennzeichen zu charakterisieren versucht. Schalow.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. **März 1916.** **No. 3.**

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Ornithologische Beobachtungen aus Husum.

Von **Werner Hagen.**

(Schluſs.)

*46. *Columba palumbus* L. — Ringeltaube.

Mitte Juni fand Herr Off.-Asp. Abbenthern, auf dessen Jagd Löns viel gejagt hat, hinter Mildstedt im Buschholz ein Nest mit Eiern.

*47. *Perdix perdix* (L.) — Rephuhn.

Nach Petersen, dem die Jagd dort gehört, auf den Feldern von Osterhusum häufig.

48. *Circus* spec. — Weihe.

Bei Lenggner steht ein Ex., das ich für *cyaneus* ♂ juv. anspreche.

49. *Accipiter nisus* (L.) — Sperber.

Paarmal im O. von Husum gesehen.

*50. *Buteo buteo* (L.) — Bussard.

Im Ohrstedter Holz häufig, auch brütend (Ohlsen). Bei Sievers 1 Ex.

51. *Archibuteo lagopus* (Brünn.) — Rauhfuſsbussard.

Bei Sievers 1 Ex.

52. *Aquila chrysaëtos* (L.) — Steinadler.

Vor ca. 15 Jahren ist ein Ex. von Ohlsen im Spätherbst bei Viöl geschossen, es steht bei Wilstermann-Pellworm.

53. *Pernis apivorus* (L.) — Wespenbussard.

Ende April 1 Ex. (langer Stoſs) zwischen Mildstedt und Husum gesehen.

54. *Haliaëtus albicilla* (L.) — Seeadler.

Im Winter häufig (Ohlsen und Hunnewardsen).

55. *Falco subbuteo* L. — Lerchenfalk.

Am 21. Juli sah ich im N. von Husum einen Falken sehr schnell vorbeischiefsend. Es wird diese Art gewesen sein. Ohlsen sah einst im Baume über sich einen Falken, Maikäfer fangend, den er nicht kannte, es wird sich vielleicht um diese Art handeln.

*56. *Cerchneis tinnuncula* (L.) — Turmfalk.

Am 6. VI. 1 an der unteren Au; 22. VI. in Rödemis 1, 24. VI. in Osterhusum 1; 4. VII. beim Rödemiser Hof spielten 4 Stck., sicherlich eine Familie.

57. *Asio accipitrinus* (Pall.) — Sumpfohreule.

In Mooren häufig, im Herbst zu Hunderten (Ohlsen). Vermutlich ist sie Brutvogel.

*58. *Syrnium aluco* (L.) — Waldkauz.

Ich habe mich vergeblich nach Eulen umgesehen. Nach Ohlsen kommt sie im Schlofsgarten vor. Bei Sievers stehen 1 ad. und 1 juv. im Flaumkleid von daher.

*59. *Anthene noctua* (Retz.) — Steinkauz.

Bewohnt den Schlofsgarten (Ohlsen).

*60. *Strix flammea* (L.) — Schleiereule (Kattuhl).

In Osterhusum ist sie häufig (Petersen). Ende Juli soll 1 Ex. in Husum gesehen sein. Im Kirchturm von Schobüll soll sie hausen.

*61. *Cuculus canorus* (L.) — Kuckuck.

Im Porren- und Dockskoog häufig den Ruf gehört, am 12. VI. sah meine Frau einen auf dem Telefondrat am Deich. Auch in der Südermarsch in den Bäumen vorm Finkenhaus traf ich einen rufend. In Husum rief 1 Ex. beim Friedrichsberg und beim nächsten Gehöft. Beim Rödemiser Hof ebenfalls 1 Ex.

62. *Dendrocopus major* (L.) — Grofser Buntspecht.

Im Schlofsgarten rief am 8. VI. 1 Ex. Es ist nicht unmöglich, dafs diese Art hier in dem wundervollen alten Baumbestand nistet. Leider ist der schönste Teil unzugänglich, so dafs eine genaue Nachsuchung unmöglich war. Die Art hat mich hier, so weit ab von dem Waldgürtel des südlichen Schleswig-Holsteins, überrascht.

63. *Picus viridis* (L.) — Grünspecht.

Am 22. VII. ging hinter einem Knick zwischen Hockensbüll und Schobüll in kurzer Entfernung 1 ♂ ad. auf und fiel hinterm

nächsten Knick ein. So scheinen also die Knicks die Wanderstrafsen der Baumvögel durch dieses waldarme Land zu sein.

64. *Alcedo ispida* L. — Eisvogel.

Petersen schofs an der Aue in Osterhusum einmal 3 Stck. In der Mühle dort steht eins gestopft.

* 65. *Cypselus apus* (L.) — Mauersegler.

Nicht übermäfsig zahlreich, anscheinend im Dom nistend, da sie sich hier meistens aufhalten. Doch fand ich auch Nester unter Dachpfannen in den zum Hafen führenden Strafsen. Die Vögel streifen an Sommerabenden bis in die Marsch, wo sie lautlos dicht über dem Boden den Insekten nachgehen.

* 66. *Hirundo rustica* L. — Rauchschwalbe.

Zahlreich in Husum und Rödemis, in Pferdeställen und Hauseingängen nistend. Auch in Hockensbüll häufiger, in Schobüll selten.

* 67. *Riparia riparia* (L.) — Sandschwalbe.

Sehr häufig bei Husum, bis in die Marschen und an die Deiche, sowie in Osterhusum hinein streichend. In den Mausebergen eine grofse Kolonie von ca. 200 Löchern und mehrere kleinere. Anscheinend nisten sie auch in einer Steilwand an der unteren Au.

* 68. *Delichon urbica* L. — Hausschwalbe.

Selten. Am Häuschen am Deich beim Porrenkoog einige Nester. Beim Finkenhaus spielten 20. VI. paar. Im N. von Husum mehrfach.

69. *Bombycilla garrulus* (L.) — Seidenschwanz.

Bei Lenggner 1 Ex.

* 70. *Muscicapa striata* (Pall.) — Grauer Fliegenschnäpper.

Häufig in den Gärten von Husum und Rödemis, spärlich in Hockensbüll.

* 71. *Lanius collurio* L. — Rotrückiger Würger.

Am 26. VI. zwischen Husum und Osterhusum im Weifsdorn, 19. VII. 1 ♂ im Garten in Rödemis, 22. VII. 1 zwischen Hockens- und Schobüll.

*72. *Corrus corone* L. — Rabenkrähe.

Selten kamen 1 oder 2 über Husum. Am meisten traf ich derart einzelne beim Rödemiser Hof, am 17. VII. dort sogar 13 Stück. Ich hielt sie zuerst für junge Saatkrähen, aber die Stimme bewies das Gegenteil. Auch in der Südermarsch beobachtete ich im Juni öfters 2 Ex., auch abends spät, die anscheinend am Rand von Rödemis in den hohen Bäumen nisteten.

*73. *Colaeus monedula spermologus* (Vieill.) — Dohle.

Aufser Staren der häufigste Vogel zur Brutzeit. Nistet unter Dächern und in Schornsteinen in allen älteren Straſsen. Kommt sogar aufs Pflaster nahrungssuchend herab. Zur Zeit, wenn die Jungen gefüttert werden, gehen sie in die Marschen und fliegen mit vollen Kröpfen zur Stadt. Manche suchen auf den Grasplätzen vor der Stadt mit Staren zusammen Regenwürmer. Allabendlich ziehen aus der Umgebung, meist von NW., kleine Trupps, die sich in der Stadt in den Bäumen am Dom sammeln, z. T. dort nächtigen, z. T. nach O. weiter streichen, vielleicht nach den Mildstedter Tannen. Zusammen Hunderte. Im Juli erschienen oft paarweise Dohlen an den Niststätten, die sie eingehend unter fabelhaft schnellem Schwanzzucken besichtigten.

Am 11. VI. verfolgten 3 Dohlen in der Luft 1 Rabenkrähe und stiefsen laut rufend fortgesetzt von oben auf sie herab. Die Krähe versuchte, sich durch Hochnehmen den Angriffen zu entziehen, was ihr jedoch nicht gelang. Die schnelleren Dohlen überholten sie immer wieder. Darauf ging sie allmählich tiefer und fiel schliefslich in den Bäumen ein. Doch dort, wo sie meinen Blicken entzogen war, wurde sie anscheinend noch weiter verfolgt, wie die aufgeregten Rufe der Dohlen bekundeten. Eine vorüberfliegende Dohle kümmerte sich nicht um den Vorgang. Ein solch anhaltender Streit zwischen Corviden war mir fremd. Sollte die Krähe als Nesträuber aufgetreten sein?

74. *Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Brehm — Tannenhäher.

Bei Sievers stehen 2 Ex., bei Lenggner 1. S. will sie 1914 erhalten haben. Sollte in dem Jahr ein Zug stattgefunden haben?

*75. *Sturnus vulgaris* L. — Star.

Sehr häufig, überall unter Dachziegeln und in hohlen Bäumen nistend, im Juli in aufserordentlich grofsen Scharen streifend.

*76 *Passer domesticus* (L.) — Haussperling.

Nicht übermäfsig häufig. In Husum fehlen sie in manchen Straſsen ganz, nur in solchen, die Alleebäume oder baumbestandene Gärten aufweisen, hausen sie, desgl. in den Gärten vor der Stadt, in Osterhusum, Rödemis, Hockensbüll, Schobüll u. a.

*77. *Passer montanus* (L.) — Feldspatz.

Spärlich. Nur am Marschrand (Porrenkoog und Lämmerfenne) von Husum, Rödemis, Osterhusum 1 mal gehört, Hockensbüll; Schobüll etwas häufiger, anscheinend mit den Hausspatzen im Kirchendach brütend.

*78. *Fringilla coelebs* L. — Buchfink.

Häufig in allen Gärten, besonders im Schlofsgarten. Singt in den Straſsen von Husum auch von Dächern herab, trotz der Bäume. In Hockensbüll sang am 22. VII. noch 1 Ex.

*79. *Chloris chloris* (L.) — Grünfink.

Fast im ganzen Gebiet sehr häufig, nur in Schobüll seltener. Übt in Husum über die Dächer der baumlosen Strafsen hinweg seine Liebesflüge.

*80. *Acanthis cannabina* (L.) — Hänfling.

Besonders in der Geest im N. und O. von Husum, im O. von Osterhusum und Rödemis bis Mildstedt häufig, auch bei Hockensbüll und Schobüll sehr häufig, selten in der Südermarsch, Porrenkoog.

81. *Acanthis spinus* (L.) — Zeisig.

Mitte Juli ertönten längere Zeit im Garten von Friedrichsberg in Husum Stimmen vom Zeisig. Leider konnte ich nicht nachsehen, ob 1 oder mehrere Ex. vorhanden waren.

*82. *Acanthis carduelis* (L.) — Stieglitz.

Ziemlich häufig in den Gärten des Gebietes.

*83. *Emberiza calandra* L. — Grauammer.

In den Feldhecken des ganzen Gebietes nicht selten, selbst auf abgeholzten Knicks und an Bahnschachten eifrig singend.

*84. *Emberiza citrinella* L. — Goldammer.

Vereinzelt in den Knicks der ganzen Gegend, seltener als vorige Art, da der Goldammer anscheinend üppigeres Land vorzieht.

*85. *Emberiza schoeniclus* (L.) — Rohrammer.

Hauste am Teich der Halbmondschleuse in einem Paar.

*86. *Anthus pratensis* (L.) — Wiesenpieper.

In allen eigentlichen Marschen sehr häufig, in der Lämmerfenne selten. Im Vorland (Padelack, Finkhaushallig) nur am Deichrand einzelne.

*87. *Anthus trivialis* (L.) — Baumpieper.

Diesen Pieper fand ich in Hessen-Nassau in Obstgärten an Stadträndern. Hier lernte ich einen neuen Aufenthaltsort kennen. In den Knicks zwischen Rödemis, Osterhusum und Mildstedt war er sehr häufig. In einem Knick zählte ich 3, in einem gar 6 Stück. Am 19. VII. sangen noch einige.

*88. *Motacilla alba* L. — Bachstelze.

Eigentümlicherweise selten und nur einzeln gesehen: am Deich, Holzlager, Finkhaus, Lämmerfenne, hinter Rödemis. Am 22. VI. an der Au vor dem Bahnhof in Husum 2 balzend.

*89. *Motacilla flava* L. — Schafstelze.

Noch seltener als vorige Art. Nur Ende April im sumpfigen Strich vor den Mausebergen 2 Ex. und in der Südermarsch öfters eins. Ein Paar hauste an der Halbmondschleuse. Dieser Mangel an Stelzen war mir befremdend. Gerade ihnen wollte ich besondere Beachtung schenken, um event. festzustellen, ob *thunbergi*, die Dr. Weigold bei Hoyerschleuse gesehen haben will, hier im Sommer zu beobachten wäre.

*90. *Alauda arvensis* L. — Feldlerche.

Überall in Feldern, Heiden und Marschen sehr häufig; geradezu aufserordentlich häufig bei Schobüll.

*91. *Galerida cristata* (L.) — Haubenlerche.

Häufig am Bahndamm, in der Geest, an Landstrafsen, in den Mausebergen, bei Schobüll.

92. *Sitta europaea caesia* Wolf — Kleiber.

Am 30. VII. rief in den Kastanienbäumen beim Schlofseingang mindestens 1 Ex., anscheinend 2. Vorher hatte ich die Art nie gehört. Vielleicht handelt es sich nicht um Brutvögel, obgleich das Gebiet sehr geeignet ist.

*93. *Parus major* L. — Kohlmeise.

In Husum ziemlich selten, jedoch selbst in der Stadt vorkommend.

*94. *Parus coeruleus* L. — Blaumeise.

Beim Friedrichsberg und im Schlofsgarten festgestellt, viel seltener als vorige Art.

*95. *Troglodytes troglodytes* (L.) — Zaunkönig.

Überall sehr häufig.

*96. *Prunella modularis* (L.) — Braunelle.

Ziemlich häufig, besonders in den Mildstedter Tannen.

*97. *Sylvia borin* (Bodd.) — Gartengrasmücke.

In Husum nur in einem Garten in der Schleswiger Strafse und in der Süderstrafse festgestellt, in Schobüll im Garten des Kinderheims.

*98. *Sylvia communis* Lath. — Dorngrasmücke.

In Feldhecken im Gebiet beobachtet, jedoch nicht besonders häufig, nur östlich von Rödemis häufiger.

*99. *Sylvia curruca* (L.) — Zaungrasmücke.

Von Ende April an überall häufig, selbst innerhalb des Weichbildes von Husum.

*100. *Sylvia atricapilla* (L.) — Mönch.

Nur in der Gegend des Schlofsgartens und der umliegenden Gärten in Husum beobachtet.

*101. *Acrocephalus streperus* (Vieill.) — Teichrohrsänger.

Im Schilf des Halbmondteiches hausten mindestens 2 Familien mit Jungen. Ab und zu wurden im Juli abends noch Bruchstücke des Gesanges vorgetragen.

*102. *Hippolais icterina* (Vieill.) — Gartenlaubsänger.

Überall in Husum und Rödemis in allen Baumgegenden sehr häufig. Im Mai aufser Staren und Dohlen förmlich der Charaktervogel von Husum.

*103. *Phylloscopus trochilus* (L.) — Fitislaubsänger.

Sehr selten. Nur 2 Paare im Schlofsgarten und 1 Paar beim Neuen Kirchhof.

*104. *Phylloscopus collybita* (Vieill.) — Weidenlaubsänger.

Überall nicht selten in den Baumanlagen, Gärten.

105. *Turdus musicus* (*iliacus*) L. — Weindrossel.

Bei Sievers 2 im Herbst erbeutete Ex.

*106. *Turdus merula* L. — Amsel.

In der ganzen Gegend in den Gärten sehr häufig.

*107. *Saxicola oenanthe* (L.) — Steinschmätzer.

Ziemlich häufig im Geestgebiet: am Bahndamm 3 Paare, in den Mausebergen 4 Paare; sehr häufig bei Hockensbüll, auch bei Schobüll.

*108. *Pratincola rubetra* (L.) — Wiesenschmätzer.

Aufserordentlich häufig in der Umgebung, sowohl auf sandigem Geestboden, an Landstrafsen, als auch im Marschgebiet: Mauseberge mehr als 4 Paare, Flensburger und Schleswiger Chaussee mehrere in Feldhecken und in Bäumen, Landstrafse nach Hockens- und Schobüll desgl., auch in der Heide dort; Osterhusum, Rödemiser Hof und Rangierbahnhof auf Sand; dann im Porrenkoog im Garten, Südermarsch in einem einzelnen Busch, Lämmerfenne, Sumpf vor den Mausebergen.

*109. *Phoenicurus titys* (Gm.) — Hausrotschwanz.

Ziemlich häufig in Husum, brütet bis Ende Juli, auch in Rödemis hörte ich ihn. Die Annahme mancher Ornithologen, diese Art sei in Schleswig-Holstein noch selten, weil sie dieses Gebiet erst spät besiedelte, trifft durchaus nicht zu. In südholsteinischen Städten ist sie genau so häufig wie in mitteldeutschen Ortschaften. Hier in Husum ist das Verhältnis ein gleiches.

*110. *Phoenicurus phoenicurus* (L.) — Gartenrotschwanz.

Da gröfsere Gärten und Wälder spärlich vorhanden sind, nur selten. In Husum im Schlofsgarten, Schleswiger Chaussee und auf Friedrichsberg, bei Rödemis im Wäldchen vor den Rödemiser Hof.

111. *Luscinia megarhynchos* Brehm — Nachtigall.

In der ersten Maiwoche, als ich in Lockstedt war, soll im Schlofspark nach Frl. Clemensen diese Art gesungen haben. Nach Ansicht der Husumer ist es ihnen „unten in Deutschland zu unruhig gewesen". Schon Storm schreibt in einer in Husum sich abspielenden Abhandlung, dafs in einzelnen Jahren sich zu Anfang der Zugzeit hier Nachtigallen flüchtig zeigen.

Berichtigung: Im ersten Teil der Arbeit mufs es S. 23 unter *Gallinago media* Mildstädter anstatt Wildstätter heifsen und bei *Grus grus* der Stern gestrichen werden.

Über die Brutzeit der Waldohreule *(Asio otus)*.

Von **Ludwig Schuster**, Kaiserl. Oberförster.

Naumann gab in seiner „Naturgeschichte der Vögel Deutschlands" die Brutzeit der Waldohreule auf drei Wochen an. Otto von Riesenthal hat in der neuen Ausgabe von Naumanns Werk Zweifel in die Richtigkeit dieser Angabe gesetzt und zur genauen Beobachtung aufgefordert.

Ich habe im Jahre 1903 im „Zoologischen Beobachter", S. 100 f. berichtet, dafs ich im Frühjahr 1902 eine vierwöchige Brutzeit der Waldohreule feststellen konnte. Damals entdeckte ich einen Horst, der am 19. April zwei Eier enthielt; bei einer Revision des Horstes am 18. Mai enthielt derselbe drei blinde Junge und 1 Ei, dessen Schale von dem Insassen an einer Stelle schon angepickt war und das in den nächsten 12 Stunden ausfallen mufste. Unter der Voraussetzung, dafs die Eule am 20. April das dritte und am 21. April das vierte Ei gelegt hat, ergibt sich genau eine vierwöchige Brutzeit.

Im Sommer 1915 habe ich hingegen bei einem Waldohreulengelege eine dreiwöchige Brutzeit feststellen können. Ich entdeckte am 6. Juni 1915 in einem kleinen Erlengehölz in der Nähe der Maas, nördlich Verdun, einen Horst mit 3 Eiern (offenbar ein Nachgelege); am 21. Juni enthielt der Horst 4 Eier. Am 27. Juni lagen 4 blinde Junge von verschiedener Gröfse im Nest, die kleinsten waren anscheinend eben erst geschlüpft. Indem ich auch hier voraussetze, dafs das vierte Ei am 6. oder 7. Juni gelegt wurde, ergibt sich fast genau eine Brutzeit von 21 Tagen.

Hiernach scheint also die Brutzeit der Waldohreule je nach Umständen 3 bis 4 Wochen zu betragen. Von grofsem Einflufs auf die Dauer der Brutzeit sind wohl die Temperaturverhältnisse,

der Art, dafs bei Gelegen im März — April und dementsprechend kühlerer Lufttemperatur die Brutzeit länger dauert als bei Gelegen im Mai — Juni bei wärmerer Lufttemperatur.

Über das Erscheinungsjahr von Pallas' Zoographia Rosso-Asiatica.

Von Dr. **Erich Hesse.**

In seinem „Naturhistorischen Anhang" zu der 1823 erschienenen „Reise von Orenburg nach Buchara" von Eversmann zitiert Lichtenstein des öfteren die Zoographia Rosso-Asiatica von Pallas. Über deren Erscheinungsjahr schreibt Hartert in Vög. pal. Fauna p. 277 Anm.: „Pallas' Werk wurde in Heft I (p. 1—112) mit dem Jahre 1811 zitiert, wie es auf dem Titelblatt steht. In Heft II (p. 113—240) wurde als Erscheinungsjahr 1831 angegeben (vgl. Anm. 2 p. 125). Aus der 1831 in Königsberg erschienenen Schrift „Berichte über die Zoogr. Rosso-Asiat." von K. E. v. Baer geht aber klar hervor, dafs wir als Erscheinungsjahr, also das Jahr, von dem an das Werk erhältlich war, 1827 annehmen müssen. Man vgl. u. a. p. 16, 22 und die Anmerkung p. 23." Auf p. 16 der v. Baerschen Schrift heifst es: „Im Jahre 1826 endlich fand sich die Akademie veranlasst, den bereits längst gedruckten Text der ersten drei Bände ihren Commissionären zum Verkauf zu übergeben, und sie mit einer kurzen Bekanntmachung über den Grund der bisherigen Verzögerung zu begleiten."; weiter p. 22: „Was den bereits seit 16 Jahren vollständig gedruckten Text zu den vier oberen Tierklassen anlangt, so hegt die Akademie die Überzeugung, dass er ihrem Beschlusse gemäss seit dem Jahre 1827 öffentliches Eigenthum geworden". Bezüglich des Druckes möge noch angeführt werden p. 10: „Als endlich der Druck des ersten Theiles gegen den Schluss des Jahres 1809 beendet war, . . ." Im Vorwort p. 4 heifst es nun aber sehr bemerkenswerter Weise: „. . ., welche Illiger im Jahre 1811 der Berliner Akademie vorlegte, zu einer Zeit wo Pallas und mit ihm bereits ein Exemplar vom ersten Bande seines Werkes nach Berlin gekommen war."; und endlich im 2. Teil p. 19 Anm.: „Für spätere antiquarische Untersuchungen mögen die jetzigen Titel dieses Werkes, unter welchen ein Paar Dutzend Exemplare ausgegeben sind, welche aber durch andere ersetzt werden sollen, hier vollständig aufgezeichnet werden."; folgen die Titel der drei Bände, die ersten beiden mit der Jahreszahl 1811. Damit ist also erwiesen, dafs eine Anzahl Exemplare dieses Werkes mit dem ursprünglichen Titelblatt, das später geändert werden soll (vgl. auch v. Baer l. c. p. 27, Abs. V.), seit dem Jahre 1811 zur Ausgabe gelangt sind, und weiter geht aus dem Bericht v. Baers hervor, dafs nur die Herausgabe der grofsen Mehrheit der Exemplare und die Herstellung der Tafeln immer wieder verzögert wurden,

nämlich infolge der Kriegswirren der damaligen Zeit und damit im Zusammenhang der Schwierigkeiten mit dem Kupferstecher Geissler. Aber einmal ganz abgesehen von diesen Angaben in dem v. Baerschen Bericht: das Erscheinen des Pallasschen Werkes seit 1811 geht ja klar und ohne weiteres aus den Zitaten bei Lichtenstein (1823 l. c.) hervor; denn ein nicht erschienenes Werk kann nicht zitiert werden. In den Vorbemerkungen schreibt Lichtenstein p. 117 ausdrücklich: „Die Thierformen der asiatischen Steppen sind in den Meisterwerken von Pallas, besonders in seiner (leider noch immer nicht zu einem Gemeingut der Gelehrten gewordenen) Zoographia rosso-asiatica (Petrop. 1811 3 Vol. 4 to) mit einer verhältnifsmäfsig so erschöpfenden Vollständigkeit zusammengestellt ...“; er zitiert also ebenfalls als Erscheinungsjahr 1811, und spricht durchaus nicht von einem noch nicht erschienenen, sondern nur von einem noch nicht zum Gemeingut der Gelehrten gewordenen Werke; vollkommen einleuchtend, da eben nur wenige Exemplare ausgegeben und daher den meisten Gelehrten natürlich nicht zugänglich waren, — man bedenke hierzu aufserdem wieder die ungünstigen Kriegsverhältnisse der damaligen Zeit. Die Zitate Lichtensteins sind aber nicht die einzigen; vier Jahre vorher zitiert der Anatom Rudolphi in seiner „Entozoorum Synopsis, Berolini 1819“, gleichfalls öfters das Werk von Pallas, und zwar bereits den dritten Band; auf p. 59 heifst es unter „133 Ascaris Salmonis Omul“: „Pallas Zoographia Asiatico Rossica T. III (Petrop. 1813, 4) p. 409“; derselbe Band wird dann noch p. 175/176, 193, 196 und 472 zitiert; bereits 1819 ist hier also sogar schon der dritte Band mit dem Erscheinungsjahr 1813 angeführt! Vielleicht liefsen sich in den Werken einzelner alter Autoren noch weitere derartige Belege finden. Bei der Durchsicht einer ganzen Reihe neuerer bibliographischer Werke oder Kataloge ergab sich, dafs darin die Angaben über das Erscheinungsjahr von Pallas' Werk widersprechende sind; immerhin möchte ich die folgenden Vermerke hier kurz anführen. In dem Catal. of the Books, Manuscr. etc. in the Brit. Mus., Vol. IV, 1913, p. 1505 wird diesbezüglich verzeichnet „Petropoli 1811[—42]“ und in einer Bemerkung ausdrücklich auf die obenerwähnten Zitate bei Rudolphi und Eversmann (Lichtenstein) hingewiesen; ebenso ist in dem Ind. Gener. Mammal. von Palmer, 1904, p. 17, auf diese Zitate von 1819 und 1823 aufmerksam gemacht und als Erscheinungsjahr wiederum 1811 angegeben; endlich ist in dem Index-Catal. of Medic. and Veterin. Zool., Pt. 22, 1909, p. 1635, entsprechend verzeichnet: 1811—12a, 2 v. Petropolis.

Mag man nun aber dies alles jetzt nachträglich drehn und wenden, wie man will, — das Erscheinen von Pallas' Werk, insbesondere der uns hier interessierende erste, auch die Vögel enthaltende Teil, seit 1811, ist durch die Zitate bei Rudolphi und Lichtenstein klar und deutlich bewiesen, sonst hätte

es, wie schon oben betont, eben überhaupt nicht zitiert werden können; anders würde der Fall nur liegen, wenn die genannten Autoren aus dem Manuskript von Pallas geschöpft hätten. Dafs zunächst nur eine kleine Anzahl Exemplare zur Ausgabe gelangten, ist hierbei vollkommen gleichgültig, genau so wie es völlig belanglos für das Erscheinen irgend eines literarischen Erzeugnisses selbst ist, ob es in einer ganz kleinen oder einer grofsen Auflage erscheint. Mit demselben Recht könnte man sonst andernfalls ein beliebiges Werk, von dem durch Zufall der gröfste Teil der Auflage durch Feuer oder sonstwie vernichtet würde, und von dem daher nur zwei oder drei Exemplare ausgegeben oder erhalten geblieben wären, als nicht erschienen betrachten, nur weil es dann gleichfalls schwer zugänglich sein und wenig zitiert werden könnte. Die Zitate von Rudolphi und Lichtenstein scheinen aber den meisten gar nicht bekannt gewesen zu sein, so offensichtlich auch v. Baer (vgl. hierzu seine Ausführungen p. 22—24) und Dresser (Ibis 1882, p. 611, 612) nicht. Diese Zitate nun aber etwa als überhaupt nicht vorhanden zu betrachten, ist schlechterdings unmöglich und selbstverständlich durchaus unzulässig; das könnte zu den ungeheuerlichsten Konsequenzen und Verwirrungen führen. Auf Grund der obigen Darlegungen, besonders der Zitate von Rudolphi und Lichtenstein, durch die also Pallas' Werk längst vor 1827 in die Literatur eingeführt ist und durch die bewiesen wird, dafs es verschiedenen Forschern zugänglich gewesen und von ihnen benutzt wurde, ist es mithin unbedingt erforderlich, dafs als Erscheinungsjahr von Pallas' Zoographia Rosso-Asiatica, so wie es auf dem Titelblatt steht, das Jahr **1811** zu gelten hat.

Seeadler auf dem Herbstdurchzug im sächsischen Elbtal.

Von **H. Mayhoff.**

Am 16. Oktober 1915 nachmittags wurde bei Wehlen (am Austritt der Elbe aus dem Sandsteingebirge) ein Seeadler erlegt. Während einer Pirsche auf Fasanen sah der Jagdpächter der Dorf Wehlener Flur den mächtigen Vogel über der Elbe stromaufwärts ziehen und schofs ihn mit dem Kugellauf, als er ruhigen Schwebefluges in etwa 40 m Höhe die hohe Uferböschung überquerte. Der verwundete Adler baumte auf und und wurde mit einem zweiten Schufs zu Boden gebracht. Im Fluge sowohl wie im Sitzen hielt er den Schnabel in ziemlich steilem Winkel abwärts gerichtet. Flatterflug beobachtete der Schütze überhaupt nicht. Die maximale Spannweite wurde unmittelbar nach der Erlegung zu 240 cm bestimmt. (Eine Dresdener Tageszeitung meldete auf einer Benachrichtigung von dritter Seite hin „einen Fischadler von 2,50 m Flügelspannung"!!)

Da grofse Adler im Königreich Sachsen nicht gerade häufige Erscheinungen sind, habe ich das nunmehr ausgestopfte Belegstück vermessen und teil mit gütiger Erlaubnis des Schützen, der es in seinem Besitze bewahrt, eine kurze Kennzeichnung mit: es ist ein *Haliaëtus albicilla* (L.) in späterem Jugendkleide. Das noch tiefbraune Kopf- und Halsgefieder zeigt vereinzelte weifsliche Spitzen. Auf dem Stofs beschränkt sich die weifse Färbung noch auf die Federmitten; sie ist vorwiegend auf den Innenfahnen entfaltet und nur auf der Rückenseite ohne weiteres augenfällig; die breiten Ränder der Steuerfedern sind schwarzbraun. Die Spannweite ergab sich an dem noch frischen Stopfpräparat nur auf 226 cm. Der einzelne Flügel (vom Handgelenk bis zur Spitze der 3. Handschwinge) mifst 620 mm, der Stofs 350 mm, der bis knapp über die Hälfte abwärts behoste Lauf 113 mm, die Mittelzehe 82, die Mittelkralle 36, die Hinterkralle 44, der Schnabelfirst 68 mm (Zirkelmafse). Die Horndecke des Schnabels ist noch sehr dunkel, fast schwarzbraun. Die Iris war tiefbraun, die Fänge leuchtend gelb. Die Feststellung des Geschlechts und auch die Untersuchung des Mageninhalts hat der Präpator bedauerlicherweise verabsäumt.

Aufzeichnungen.

Während bis Weihnachten 1915 Seidenschwänze in der Provinz Ostpreufsen ganz gefehlt zu haben scheinen, da weder Thienemann auf der Kurischen Nehrung noch ich auf zahlreichen Ausflügen in die an Misteln und Ebereschen reiche Umgebung von Bartenstein und Heilsberg solche bemerkten und auch die Königsberger Präparatoren keinen einzigen erhielten, hat seit Anfang Januar 1916 der Zug bei uns eingesetzt. Thienemann sah am 10. Januar einen Flug von etwa 30 in Cranz und seitdem stets einige, und auch in Losgehnen bei Bartenstein wurde am 18. Januar ein Flug bemerkt. Einen einzelnen sah ich daselbst am 24. Januar. Wahrscheinlich haben die Seidenschwänze, nachdem sie die Beerennahrung in den Ostseeprovinzen verzehrt haben, nunmehr ihre Wanderung mehr nach Süden ausgedehnt. Ähnlich ist es in hiesiger Gegend mit *Turdus pilaris*. Nachdem im November und Dezember die riesigen Scharen die Beeren der sehr reich tragenden Ebereschen völlig aufgezehrt haben, sind sie im Januar bis auf einzelne Nachzügler ganz von hier verschwunden. **F. Tischler** (Heilsberg).

In ganz ungewöhnlich grofser Zahl tritt in diesem Winter die Wacholderdrossel (*Turdus pilaris*) bei Bartenstein und Heilsberg auf. An den mit Ebereschen bestandenen Chausseen zeigen sich überall starartige Schwärme von vielen Hunderten. Auffälligerweise fehlen dafür aber Seidenschwänze völlig. Häufiger als sonst traf ich ferner noch im Dezember Misteldrosseln (*Turdus viscivorus*)

an. Erlenzeisige sieht man überall in grofsen Scharen, grofse Gimpel dagegen nur in sehr geringer Anzahl und Leinfinken überhaupt nicht.

Heilsberg, 4. Januar 1916. **F. Tischler.**

Zu „Eine wichtige bibliographische Entdeckung".

In einem Aufsatze unter dieser Überschrift in den Ornith. Monatsber. 21. Jahrg. 1913 S. 47 ersucht Herr Dr. Fr. Lindner um Angabe, wo sich noch weitere Exemplare der ersten Ausgabe des Naumann'schen Vogelwerkes mit den Foliotafeln befinden.

Ein solches Exemplar, das in der Literatur meines Wissens noch nicht genannt ist, befindet sich in der Königl. Universitäts-Bibliothek in Greifswald. Es ist nicht vollständig und enthält nur 136 Foliotafeln anstatt der von Leverkühn aufgeführten 192. Es sind die Tafeln von Band I und Band IV vollständig, von Band II sind nur 3 Tafeln, von Band III nur 45, von den bekannten Nachtragstafeln nur 8 vorhanden.

Die Schwarzdrossel auf Tafel XXXI Fig. 63 Band I hat den Kopf rückwärts gedreht, die Tafel trägt die Signatur: J. F. Naumann pinx. u. sculps. Zibgk 1797. Die Nummer dieser Tafel ist nicht eingedruckt, sondern handschriftlich zugesetzt. **F. Koske.**

Mit Bezug auf die S. 10 der O. M. erwähnte Erlegung eines Flamingos schickt Herr Fritz Jaerisch in Graudenz folgende Notiz aus No. 15 des 66. Bandes der „Deutschen Jägerzeitung": „Im Juni 1914 führte der Dresdener Zoologische Garten eine gröfsere Flamingoherde ein. Versuchsweise wurden bei drei Flamingos die Flügel nicht amputiert, um festzustellen, ob der Herdentrieb gröfser sei als der Wandertrieb. Im Spätherbst 1914 entwichen die drei nicht gelähmten Flamingos, von denen einer bald darauf in Schlesien erlegt wurde, wenn ich mich recht entsinne, von Herrn Grafen Schaffgotsch. Die Annahme liegt nahe, dafs es sich bei dem von Herrn Deutschländer erbeuteten Flamingo um einen zweiten der aus dem Dresdener Zoologischen Garten verstrichenen Vögel handelt. Damit wäre der gewifs interessante Nachweis erbracht, dafs der Flamingo hart genug ist, um auch in unseren Breiten einen Winter im Freien zu überdauern."

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

E. Lönnberg, Hvad bör förstås med „Mellanskarfven (*Phalacrocorax carbo medius* Sv. Nilsson)"? Fauna og Flora 1915 Heft 3 S. 115—121. — Was versteht man unter Nilsson's Mittelscharbe? Nilsson

macht nur Gröfsenunterschiede. Die kleine Form kommt in Schweden auf bewaldeten Inseln und am Strande der Ostsee vor, wenigstens so weit nördlich wie Blekinge. Insbesondere wird Hoby genannt. Lokalitäten auf Schonen werden nicht genannt. Aufser Blekinge werden von Nilsson Wälder in Dänemark als Brutplatz der Mittelscharbe genannt. Ist sie an diesen beiden Stellen vorgekommen, so mufs sie auch auf dem dazwischen liegenden Schonen gelebt haben. Von den Blekinger Scharben scheint keine mehr zu existieren, wenigstens findet sich keine, weder im Reichsmuseum, noch in den Museen Lund und Karlskrona. Dagegen sind mehrere Ex. im Lund-Museum, welche aus Schonen stammen. Von besonderem Interesse sind 2 Ex. im Prachtkleide von Krageholm, ♂ und ♀, am gleichen Tage geschossen, nämlich am 2. V. 1881, 2 andere Scharben stammen aus Nilsson's Zeit. Alle 4 scheinen der Form *Phalacrocorax medius* anzugehören. Die Form ist kleiner, hat ein mehr grünliches Kleid und brütet auf Bäumen. In Kopenhagen sind 2 Ex., eins aus Holstein, das andere von Fünen. Beide sind klein, mit besonders kleinen Schnäbeln. Das alte ♀ hat nach Winge einen ausgeprägt grünlichen Glanz auf Hals und Brust. Nach Schiöler sind die Krallen länger und mehr gekrümmt als bei der gewöhnlichen Scharbe. Nach den wenigen Ex. läfst sich ein sicherer Schlufs nicht ziehen. Tatsache ist, dafs die Scharbe, die in Schweden vorkommt, immer gröfser und im Prachtkleide ausgeprägt blau ist. Dafs die in Dänemark (ehemals) brütende Form auch kleinere Eier hatte, wird von Kjärbölling gesagt. Brehm's Name *Carbo arboreus* ist älter als der Name Nilssons *medius*. Wie weit sich die kleinere Form verbreitet, ist noch ungewifs, aber die Länder an der Ostsee dürften die Nordgrenze bilden. Reichenow bestätigt, dafs die deutschen Scharben kleiner wären mit viel matterem und etwas grünlichem Glanz. In südöstlicher Richtung dürfte sie sich bis weit nach Zentralasien verbreiten, wenigstens bis zum Tien-Shan Gebiet, da von dort *medius* Formen bekannt sind. O. Haase.

J. Thienemann, XIV. Jahresbericht (1914) der Vogelwarte Rossitten der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft; J. f. O. 1915, 403—504. — Der allgemeine Teil, der wie gewöhnlich einen Bericht über die Verwaltung der Vogelwarte bringt, enthält zugleich einen eingehenden Bericht über zwei besonders gute Vogelzugtage — 21. und 22. Okt. 1913 — in Rossitten, an denen sich die ziehenden Vogelschwärme aus 33 Vogelarten zusammensetzten. Eine Schätzungszahl, die natürlich grofsen Schwankungen unterworfen sein kann, gibt für die beiden Tage rund 567 000 ziehende Vögel, von denen 453 600 Krähen waren. In Hinblick auf diesen aufserordentlich starken Zug in Rossitten berichtet Thienemann über eine gröfsere Anzahl von Beobachtungen, die ihm für die genannten Tage aus anderen Teilen Deutschlands zugegangen sind. Für den Beringungsversuch wurden im Jahre 1913 rund 18 500 Ringe ausgegeben, von denen in der Vogelwarte selbst rund 1200 verwendet wurden. Hier wurden u. a. 568 Lachmöwen, 112 Flufsseeschwalben,

189 Nebelkrähen, 70 Seidenschwänze, 41 Birkenzeisige, 96 Mehlschwalben beringt. Gegen 232 im Jahre 1912 wurden 1913 334 Vögel in 49 Arten zurückgemeldet. Den Schluſs der Arbeit bildet ein umfassender Bericht über die erbeuteten bezw. sicher beobachteten Ringindividuen der verschiedenen Arten, der auch mehrfach biologische Mitteilungen enthält. Nicht ohne Interesse ist auch die Zeitdauer, in welcher die Ringe von den einzelnen Arten getragen wurden. Thienemann führt einen Kleiber mit $3^1/_2$, einen Star mit 2, einen Sperber mit 3, eine Silbermöwe mit $4^1/_2$, einen Storch mit 5 und eine Nebelkrähe mit 8 Jahren auf.

R. Schlegel, Weitere ornithologische Ergebnisse eines zweiwöchigen Aufenthaltes im Rachelgebiete (Bayrischer Wald); J. f. O. 1915, 549—556. — Eine Reihe von Arten, zehn an der Zahl, wurden von dem Verfasser zum ersten Mal für das Gebiet registriert.

C. E. Hellmayr, Hans Graf von Berlepsch †. Eine Lebensskizze; J. f. O. 1915, 557—568, Taf. 10. — Mit einem Verzeichnis der ornithologischen Schriften des Dahingeschiedenen.

E. Hesse, Einige bemerkenswerte Belegstücke der deutschen Ornis im Königl. Zoolog. Museum Berlin; J. f. O. 1915; 569—603. — Hesse hat sich der ungemein dankenswerten Mühe unterzogen aus dem Riesenmaterial des Berliner Museums diejenigen Belegstücke zusammenzustellen, welche bezüglich ihres Vorkommens ein bemerkenswertes Interesse für die deutsche Fauna darbieten. Nicht nur die Schausammlung, sondern auch die wissenschaftliche Sammlung der aufgestellten und der Balgexemplare und die grofse Eiersammlung wurden von ihm durchgesehen. Dabei sind vornehmlich diejenigen Stücke berücksichtigt worden, deren in seinen eigenen Arbeiten wie in denen von Schalow, Kollibay, Tischler u. a. nicht Erwähnung getan wurde. Seine Mitteilungen beziehen sich auf 95 Arten und Formen. Die einzelnen Stücke sind genau museologisch festgelegt. Bei vielen finden sich Angaben aus der Literatur und faunistische Bemerkungen. Mit Recht betont Hesse am Schluſs seiner Zusammenstellung die ungemein zeitraubende Mühe, welche auf die Arbeit verwendet werden mufste.

H. Schalow, Verzeichnis der für die Provinz Brandenburg nachgewiesenen Vögel; J. f. O. 1915, 604—613. — 289 Arten und Formen, von denen 178 Brutvögel. Zweifelhaft für das Gebiet, ohne Belegstücke und Angaben zuverlässiger Beobachter, sind 20 Arten.

A. Reichenow, [*Malaconotus pallidirostris* n. sp. aus Portug. Guinea]; J. f. O. 1915, 613.

Steinmetz, [Über Vogelschutzanlagen in der Saubucht des Grunewaldes bei Berlin]; J. f O. 1915, 614—615.

C. Schmitt und Hans Stadler, Gesänge und Rufe der Heidelerche [*Lullula arborea arborea* (L.)]; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 165—173. — Neben dem Gesang der alten Vögel werden auch Gesang und Rufe der Jungen behandelt und durch Noten wiedergegeben.

E. Schnorr von Carolsfeld, Biologisches vom Waldkauz [*Syrnium aluco* (L.)]; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 174—183.

O. Maas, Beobachtungen über die Vogelwelt Australiens; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 184—192.

Freiherr von Besserer, Der vierte Beringungsversuch an Lachmöwen 1913; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 193—198.

M. Bartels, Zur Ornis Javas; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 199—200. — Über die Verschiedenheit von *Planesticus fumidus* und *javanicus* und Biologisches über *Collocalia gigas*.

C. E. Hellmayr und J. Graf von Seilern, Weitere neue Formen aus Westindien und Venezuela; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 201—205. — Neu: *Mimus gilvus antillarum* (Grenada); *Myiarchus tyrannulus sanctae-luciae* (Santa Lucia); *M. ferox insulicola* (Tobago); *Dysithamnus mentalis cumbreanus* (N. Venezuela); *Leptoptila verreauxi tobagensis* (Insel Tobago).

C. E. Hellmayr, Neue Formen aus dem neotropischen Gebiet; Verhandl. d. Ornith. Ges. in Bayern, Bd. 12, Heft 3, 1915, 206—214. — Neu: *Eachlornis viridis chachapoyas* (Peru); *Phaeochroa cuvierii berlepschi* (Colombia); *Psalidoprymna berlepschi* (S. O. Peru); *Dryobates mixtus berlepschi* (W. Patagonien); *Pionopsitta amazonina* (W. Venezuela).

K. Bretscher, Der Föhn und der Vogelzug im schweizerischen Mittelland; Ornith. Monatsschr. 1915, 306—310.

Ibarth, Ein neuer Brutplatz der Reiherente (*Nyroca fuligula* L.) in Westpreufsen; Ornith. Monatsschr. 1915, 348—351. — Am grofsen Brodno-See, südw. von Karthaus, Reg.-Bez. Danzig, wurden im Juni und Juli 1915 verschiedene Gelege gefunden. Schalow.

Anzeigen.

Eine Sammlung sehr schön präparierter und sorgfältig mit Fundortsangabe, Daten, Geschlechtsangaben und Mafsen versehener deutscher Vogelbälge, aus 1820 Stück bestehend, ist zu verkaufen. Angebote zu richten an Frau **Frieda Grimm**, Leipzig, Kantstr. 37 II.

☞ **Die Mitarbeiter werden gebeten, in ihren Beiträgen auf ein reines Deutsch, insbesondere auf Vermeidung entbehrlicher Fremdwörter zu achten.** Rchw.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. **April 1916.** **No. 4.**

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Über Florenwechsel und Vogelzug.

Von **Fritz Braun.**

Es gibt manche Fragen, über die sich der Mensch, obgleich sie recht wichtige Dinge angehen, doch nicht sonderlich den Kopf zu zerbrechen pflegt. Fast immer gilt in solchen Fällen irgend eine Ansicht von vornherein für so wahrscheinlich, ja selbstverständlich, dafs man des Glaubens lebt, es sei überflüssig, lange Erörterungen darüber anzustellen. So gehen wir auch im allgemeinen von der Vorstellung aus, dafs sich die Pflanzen- und Tierwelt unserer Umgebung nur in so langen Zeitläuften wesentlich verändere, dafs der Mensch mit diesen Sachen wie mit feststehenden Werten rechnen dürfe. Wer sich jedoch längere Zeit mit solchen Dingen beschäftigt, wird darüber doch anderer Meinung und könnte sich zuletzt fast versucht fühlen, einen grundsätzlich verschiedenen Standpunkt zu verteidigen und zu behaupten, für einen Beschauer, der gröfsere Zeiträume ins Auge fafst, — dabei darf es sich durchaus nicht etwa um Jahrtausende handeln — wechsele das Bild, welches die Ornis eines Gebietes während dieser Jahre bietet, fast so schnell wie der Wolkenhimmel eines launischen Apriltages.

Wo immer ein Mensch sich gedrängt fühlt, wissenschaftliche Fragen in gröfserem Zusammenhange zu betrachten, wird sich zumeist ein kleiner Kreis von Einzelbeobachtungen, vielleicht sogar eine einzelne, besonders auffällige Wahrnehmung ausfindig machen lassen, wodurch den Gedanken des betreffenden mit zwingender Gewalt eine bestimmte Richtung aufgenötigt wurde, die nunmehr seine ganze Arbeit kennzeichnet. Solche Erfahrung wird auch durch den Werdegang dieser kleinen Abhandlung bestätigt.

Die Fenster meiner Wohnung gehen auf das alte Flufstal hinaus, das die östliche Hälfte des Graudenzer Beckens bildet und zusammen mit dem jüngeren Weichselbett im Westen die stattliche Graudenzer Diluvialinsel einrahmt.

Sicherlich ist noch lange nicht eine jener gewaltigen Zeitspannen verstrichen, mit denen der Geologe wie mit unscheinbaren Rechenpfennigen arbeitet, seitdem dort, wo jetzt Klee und Hafer gebaut werden, die Fischreiher in stillen Strandbuchten fischten, im Rohr des Altwassers der Karrekiet musizierte und die Weidendickichte vom Gesange der stimmbegabten Schilfrohrsänger widerhallten. Dieses Landschaftsbild blieb wohl auch dann noch im wesentlichen erhalten, als die treulose Weichsel ihr altes Bett verlassen hatte und nunmehr am Westhange des Graudenzer Schlofsberges entlangströmte, denn bei jedem Hochwasser füllten sich die vielverschlungenen Wasseradern immer wieder mit gurgelnden Fluten, die hier den Regenpfeifern eine gelbe Sandhalde aufschütteten, dort eine höhere Uferwand zum jähen Einsturz brachten, dem schillernden Eisvogel dabei die prächtigste Niststätte weisend.

Diese ganze Szenerie änderte sich später wohl recht schnell, als der Mensch von dem alten Stromtal Besitz ergriff, um es zuerst zur Heugewinnung und Weidewirtschaft zu benutzen. Nun gaukelte dort der Kiebitz im Zickzackfluge, wo vordem der Rohrweih über das Weidicht strich, und dort, wo ehedem Rohrammer und Schilfsänger um die Wette musizierten, übte Wiesenpieper neben Wiesenpieper seinen kunstvollen Balzflug.

Aber auch die Vorherrschaft dieser Vogelarten sollte ein rasches Ende finden, als der Mensch auf den Gedanken kam, das breite Wiesengelände durch Kanäle und Schöpfwerke soweit zu entwässern, dafs das Grundwasser auch zur Hochwasserzeit des nahen Stromes in sichere Tiefen gebannt blieb und die Wiesentrift in Rübenäcker und Weizenfelder verwandelt werden konnte. Nunmehr wurde der Storch mit einem Male gezwungen, sich nach einer anderen Wohnung umzusehen, die Kiebitzpärchen, die trotz der veränderten Verhältnisse noch zu brüten wagten, mufsten einsehen, dafs solche Hartnäckigkeit wenig angebracht sei, und anstelle der Wiesenpieper stellten sich Haubenlerchen und Grauammern ein. Schildere ich heute einem Weggesellen, wie die Ornis der Tuscher Wiesen vor jenen sieben Jahren aussah, da ich von Marienburg nach Graudenz kam, so fällt es ihm immer schwer, zu glauben, dafs seitdem wenig mehr als ein Lustrum verstrichen ist.

Während dieser sieben Jahre konnte ich Frühling für Frühling beobachten, dafs der Trieb der alteingesessenen Bewohner, am gewohnten Orte zur Fortpflanzung zu schreiten, immer noch nachwirkte. Jahr für Jahr kehrten namentlich die Kiebitze und Wiesenpieper zu dem ehedem so wohnlichen Gelände zurück und entschlossen sich erst nach längerem Verweilen, weiterzuziehen und anderswo ihr Heim aufzuschlagen. Noch in diesem Frühling trieb ein Kiebitzmännchen dort so lange sein Wesen, dafs die Annahme, ein Pärchen habe sich in irgendeinem Wiesenwinkel zu einer wohl verunglückten Brut entschlossen, wohl berechtigt sein dürfte. In ähnlicher Weise könnte ich heute auch die paar Wiesenpieper,

welche vor meinen Fenstern brüten, bereits als Restlinge einer verdrängten Ornis bezeichnen.

Man darf nun nicht glauben, Vorgänge, wie ich sie hier schildere, stellten seltene Ausnahmen dar. An einem anderen Orte fällt vielleicht in einem sonst baumlosen Gelände ein jahrhundertealter Baumgang von Eschen oder Linden der Axt zum Opfer, und die Grundbesitzer beschliefsen, längs des betreffenden Weges nunmehr winzige Obstbäumchen zu pflanzen. Dafs damit so mancher Vogel heimatlos wird und sicherlich die eine oder andere Art aus dem betreffenden Revier verschwindet, bedarf keines langen Beweises. An einer dritten Stelle verwandelt sich eine Haidefläche, auf der eine Villenvorstadt angelegt wird, zuerst in gartenreiche Siedelungen, sodafs der Girlitz den Brachpieper, der Gartenlaubvogel den Rothänfling verdrängt. Aber auch das bedeutet nur einen kurzen Übergang. Die Häuser der Villenvorstadt rücken im Laufe weniger Jahrzehnte näher und näher zusammen, und über ein kurzes ersetzt die Amsel den Gartenrotschwanz, der Buchfink das Schwarzplättchen.

Aber auch dort, wo ihnen der Mensch noch nicht auf Schritt und Tritt begegnet, wo die Natur freier zu walten scheint, müssen sich die Gefiederten darein finden, dafs ihnen die Wohnung sozusagen von Zeit zu Zeit gekündigt wird. Auf einer sonnigen Halde, wo Kiefern, Birken und allerlei Gesträuch wetteifernd emporstreben, entzücken dich bei jedem lenzigen Spaziergang der Schlag des Baumpiepers und das markige Orgeln des Rothänflings. Kommst du nach zwanzig Jahren an dieselbe Stelle, so schaust du dich vergeblich nach jenen Sängern um. Eine andere Bevölkerung hat dort ihren Einzug gehalten, und auch deren Zusammensetzung würde sich wesentlich verändern, wenn die Forstverwaltung auf den Gedanken käme, die Birken und Laubgewächse auszumerzen, um dadurch den Holzzuwachs der Kiefern zu vergrösern.

Es ist selbstverständlich, dafs Veränderungen, wie wir sie hier schildern, um so stärker hervortreten, je kleiner das Gebiet ist, um das es sich dabei handelt, da auf gröfseren Flächen die Vorgänge in einzelnen Teilen durch gerade entgegengesetzte in anderen Revieren wieder ausgeglichen zu werden pflegen.

Um die Sachlage klarer zu begreifen, müssen wir alle Veränderungen von der Art, mit der wir hier zu tun haben, in zwei Gruppen ordnen. Die einen gehen jederzeit vor sich, ohne dafs dadurch das Gesamtbild des betr. Lebensraumes wesentlich verändert würde, da sie durch das Werden und Vergehen, denen alles Lebende unterworfen ist, bedingt werden und nur Teile eines Kreislaufes darstellen, sodafs durch die Summierung das im einzelnen Verschiedenen zu den Zeitpunkten A, B und C doch etwas herauskommt, was in seiner Gesamtheit als wesensgleich bezeichnet werden mufs. Durch solche Wandelungen wird auch keine Veränderung der Ornis bewirkt werden, welche eine Verdrängung der Vogelarten nach bestimmter Richtung zur Folge hat. Ist eine Kiefernschonung bei dem Dorfe Ahausen so alt geworden, dafs die

Baumpieper dort keine Stätte mehr finden, so mögen deren Nachkommen sich, wie es die Fügung im einzelnen nun gerade will, ebenso gut westlich wie östlich, nördlich wie südlich von diesem Orte ansiedeln.

Anders liegen die Dinge, wenn sich eine eigenartige Pflanzengemeinschaft in Folge von Klimaänderungen nach einer bestimmten Richtung zurückzieht. Dabei wollen wir von vornherein betonen, dafs es sich dabei durchaus nicht immer um die Süd-Nordlinie zu handeln braucht. Werden beispielsweise solche Gebiete, die in einer gemäfsigten Gegend liegen, merklich trockener, so verschwinden Haideflächen von der Art der Lüneburger Haide zuerst dort, wo sie vom Meere am weitesten entfernt sind u. s. w. Grade in unserem Vaterlande spielt ja wegen der Lage unseres Erdteils zum Weltmeer bei solchen Fragen die West-Ostlinie eine sehr grofse Rolle.

Bei den durch Klimawechsel verursachten Veränderungen werden die Vögel, die ihre früheren Niststätten nicht mehr benützen können, allmählich nach der Seite abgedrängt, wo die Lebensbedingungen inzwischen günstiger geworden sind. Wir werden wohl rein theoretisch behaupten dürfen, dafs, wenn der Zugvogel wandert, zum Erlöschen des Wandertriebes nach der zu seinem Sichauswirken erforderlichen Zeit jene sinnlichen Eindrücke nötig sind, welche bei den Tieren ein gewisses Gefühl des Zuhauseseins auslösen. Wenn dieses Gefühl nicht eintritt, wirkt — natürlich in gewissen Grenzen — der Wandertrieb noch weiter fort, und es wäre beinahe widersinnig, anzunehmen, dafs sich die Richtung seines Strebens wesentlich verändert. Da ergibt sich denn, wenn die von uns geschilderten Veränderungen in der Flora eines Landes stattfinden, schliefslich die Sachlage, dafs breite, früher von der Art besiedelte Gebiete nunmehr überflogen werden, weil sie ihr nicht mehr wohnlich erscheinen, und aus den bei den einzelnen Individuen nur ganz geringfügigen Ortsveränderungen kommt schliefslich ein viele, viele Meilen langer Zug zustande.

Wäre diese Auffassung zutreffend — und scheint nicht alle gesunde Logik dafür zu sprechen? — so hätte die evolutionistische Naturbetrachtung auch an ihr eine starke Stütze. Vielleicht verlohnt es sich, in diesem Zusammenhang auf einen bestimmten Fall einzugehen. Nehmen wir einmal an, Zugvögel, welche an einer allmählich emporsteigenden Flachküste nisteten, erreichten ihre Brutstätten durch einen weiten Überlandflug. Würde nun in einem bestimmten Zeitraum das Land dort x Kilometer weiter nordwärts vorgedrungen sein, so hätte sich auch die Zugstrecke jener Vögel um den gleichen Wert vergröfsert. Gerade hierbei wird es auch klar, dafs in solchen Fällen ebenso gut mit der entgegengesetzten Möglichkeit gerechnet werden mufs. Wir brauchen z. B. nur an das durch Abrasion bewirkte Zurückweichen einer Steilküste zu denken, wodurch die Niststätten ihrer Bewohner allmählich südwärts zurückweichen.

Wie steht es nun in solchen Fällen, wo wir eine kleine Anzahl artgleicher Vogelpärchen über einen weiten Erdraum verstreut finden? Dürfen wir auch hier daran denken, dafs es sich um Tiere handelt, die in eine neue Heimat eingerückt sind, welche sie noch nicht völlig erfüllen konnten? —

Gerade bei uns in Norddeutschland finden wir eine ganze Reihe von Arten, deren Niststätten so zerstreut liegen, dafs sie unter Umständen durch Hunderte von Kilometern getrennt sind und also eine Anordnung zeigen, wie sie uns im eigentlichen Verbreitungsgebiet einer species kaum jemals begegnen dürfte, und nicht selten finden wir die Ansicht vertreten, dafs es sich bei solchen Vögeln, wie dem Zwergfliegenschnäpper (*Muscicapa parva* Bechstein), dem Karmingimpel (*Carpodacus erythrinus* Pallas) u. a. m. in unserer Heimat gewissermafsen um Aufklärungstruppen handele, welche weit über die Front ihres früheren Verbreitungsgebietes vorgedrungen seien. Ob diese Annahme aber berechtigt ist? Finden wir auch bei solchen species, die, wie etwa der Girlitz (*Serinus hortulanus* Koch), unbestreitbar erst in den letzten Menschenaltern sich weite Gebiete erobert haben, an den Marken ihres Reiches solch eine schüttere Siedelungsweise? — Nach meinen Erfahrungen ist gerade das Gegenteil der Fall. Wo man ein Girlitzpärchen entdeckt hat, werden einem diese Vögel in geeigneten Geländeabschnitten bald allerorten zu Gesicht kommen, sodafs man z. B. über die Verbreitung dieses Vogels in Westpreufsen ganz getrost sagen darf, er fehle entweder ganz oder finde sich so zahlreich, dafs er in den von ihm bevorzugten gartenreichen Siedelungen etwa dieselbe Rolle spielt wie der Rothänfling in den Haidestrichen hinter den Ostseedünen oder der Buchfink im Hochwald.

Man darf im allgemeinen wohl den Grundsatz aufstellen, dafs Vogelarten, welche von einem Gebiet neuerdings Besitz ergreifen, dort sogleich in grofsen Mengen auftreten, während alle species, die in einem Lande auffällig selten sind, dort fast immer in mancher Hinsicht der Reliktenfauna überwiesen werden müssen. Besonders grofse örtliche Begünstigungen inmitten eines Landes, das sonst keine Wohnstätten mehr zu bieten vermag, haben wir dann für das Vorkommen der Seltlinge verantwortlich zu machen. Die Besiedlung Westpreufsens mit Zwergfliegenschnäppern mag zu einer Zeit stattgefunden haben, als vielleicht ein Viertel des westpreufsischen Waldlandes oder noch mehr alte Buchenbestände trug. Als dann im Laufe der Zeit die Kiefer in unseren Wäldern alle anderen Baumarten verdrängte, verschwand mit dem Laubholz auch dieser hellstimmige Waldbewohner und hielt sich nur an den Plätzen, wo nach wie vor die lichtlaubigen Buchen prächtigen Hochwald bildeten. Derlei Restlinge unter den Vögeln verdienen den Schutz der Menschen in um so höherem Grade, weil sie an den einzelnen Orten ihres Vorkommens wohl fast immer für lange, nicht selten für immer verschwinden mögen, wenn ihr örtlicher

Bestand ausgerottet wird. Ganz ähnlich wird es sich wohl mit den Karmingimpeln, Gebirgsbachstelzen u. a. m. verhalten, sodafs auch wir der Ansicht Harterts beipflichten möchten, der *Carpodacus erythrinus* für eine Art von Relikt zu halten geneigt ist.

Je länger man sich mit diesen Fragen beschäftigt, desto mehr gelangt man zu der Überzeugung, dafs das Anpassungsvermögen der Tiere wohl so gut wie nie imstande ist, einem örtlichen Florenwechsel zu folgen. Am ehesten wird das noch dort geschehen, wo die betreffenden Arten in engster Nachbarschaft mit dem Menschen leben und diesem Zustande erhöhten Schutz vor tierischen Feinden, Vermehrung ihrer Nahrung u. a. m. zu danken haben. Sonst pflegt sich aber der ganze Vorgang viel zu rasch abzuspielen und zu grundlegende Veränderungen im Gefolge zu haben, indem z. B. der Nadelwald Laubholzbestände ersetzt, auf mit Dünensand überwehten Sümpfen Haideland entsteht, feuchte Wiesen sich in Rübenäcker verwandeln u. s. w. Ein Grofsgrundbesitzer braucht nur im Laufe weniger Jahrzehnte seine Wiesen zu entwässern und zu einer wesentlich verschiedenen Schlageinteilung und Fruchtfolge überzugehen, um damit auch die Ornis seines Gutes von Grund aus zu verändern. Wenn wir uns von dem Anpassungsvermögen der Vogelarten überzeugen wollen, werden wir im allgemeinen nicht mehr solche örtlichen Veränderungen ins Auge fassen dürfen, sondern uns jenem viel langsameren Wechsel zuwenden müssen, der im Laufe grofser Zeiträume in dem Klima und dem allgemeinen Florencharakter ganzer Länder zustande kommt. Leider ist der Mensch nur sehr bedingungsweise dazu befähigt, solche Vorgänge zu verfolgen. Und selbst dann, wenn grofse Erdgebiete ziemlich gleichmäfsig ihr Klima und ihren Florencharakter verändern, werden sich wohl recht viele species nicht so sehr diesen veränderten Landschaften anpassen, sondern den schädlichen Einflüssen dadurch entzogen werden, dafs sie aus stärker veränderten Räumen in solche zurückgedrängt werden, welche ihr Gepräge getreuer bewahrt haben.

Wenn wir die jüngste Entwicklung des Vogelzuges in unserem heimischen Erdteil, soweit das möglich ist, zu verfolgen suchen, drängt sich uns die Überzeugung auf, dafs der Ausschlag der Pendelbewegung, als die wir den Vogelzug hinstellen dürfen, eher gröfser als kleiner geworden ist. Recht oft hören wir, dafs sich Zugvögel in geographischen Breiten ansiedelten, die sie vordem noch nicht zu erreichen pflegten, sehr selten — wem sind wohl Fälle bekannt? — dafs sie ihre nördlichsten Siedelungsgebiete grundsätzlich aufgegeben haben. Sollte es irgendwo geschehen sein, so würden sich wohl ganz besondere Gründe auffinden lassen, die mit der N o r d lage der betreffenden Niststätten an sich nichts zu schaffen haben. Man darf nun alllerdings nicht vergessen, dafs der Einfluſs der gleichfalls nordwärts vordringenden Kultur in vielen solchen Randsiedelungen der species die Möglichkeit zur Niederlassung erst geschaffen hat. Unter anderem ist die Grofsstadt

in jenen Breiten erst eine Erscheinung der allerjüngsten Zeit, wie das schon der einzige Städtename St. Petersburg zur genüge dartut. Immerhin gelangen wir aber auch bei der eingehendsten Würdigung solcher Gründe zu dem Schlufs, das wir es bei dem nördlich gerichteten Vordringen so vieler Vogelarten mit einer Entwickelung zu tun haben, die sich von der letzten Eiszeit bis auf den jungen Tag verfolgen läfst.

Vermutlich sind die ersten vogelzugartigen Erscheinungen an den Rändern steppenartiger Gebiete zu suchen, da gerade Steppen die Neigung haben, entsprechend regelmäfsig wiederkehrenden Veränderungen der Witterung, die bald Trocken-, bald Regenzeiten bringen, sich bald auszudehnen und bald wieder zusammenzuschrumpfen, nicht unähnlich den Bewegungen einer atmenden Lunge. Infolgedessen wurden auch die gefiederten Bewohner dieser Erdräume in regelmäfsigen Perioden einmal in das Innere der Steppen eingesogen und dann wieder von zentrifugalen Kräften nach den Rändern zurückgedrängt. Solches Oszillieren — es fällt uns schwer, für diesen Begriff ein gutes deutsches Wort zu finden, mag die ersten Vogelwanderungen verursacht haben, die wir mit den Zugerscheinungen unserer Tage entfernt vergleichen dürfen. Dabei müssen wir erwägen, dafs die geschilderten Oszillationen der Steppengebiete durchaus nicht die einzigen ihrer Art sind. Im Leben der Wasservögel mögen grofse Flachseen im Innern von Kontinenten, die bald zu riesigen Meeren wurden, bald zu kleineren Landseen zusammenschrumpften, eine ähnliche Rolle gespielt haben.

Dafs Europa noch auf lange hinaus das klassische Gebiet der Vogelzugforschung bleiben wird, liegt sicherlich daran, dafs gerade im Westen der alten Welt ein riesiges Steppen- und Wüstengebiet (Sahara), ein Binnenmeer mit fast subtropisch zu nennender Nordküste (das Mittelmeer) und Waldgebiete der gemäfsigten Zone in breiter, flächenartiger Ausbildung nebeneinander gelagert sind, und dafs es uns immerhin noch verhältnismäfsig leicht ist, den Landschaftscharakter dieser Gebiete in weit zurückreichenden Zeiträumen wenigstens ganz allgemein zu kennzeichnen.

Als Prof. O. Neumann mich neulich besuchte, sagte er mir, er wolle sich demnächst daran machen, festzustellen, in welchem Umfange die einzelnen Abschnitte der Sahara von Zugvögeln überflogen werden, und was sich daraus auf die Geschichte der betreffenden Vogelarten schliefsen lasse. Es ist selbstverständlich, dafs solche Arbeiten von allen denen, die sich jemals mit dem Zugphänomen beschäftigt haben, auf das Freudigste begrüfst werden müfsten. Sicherlich wird heute der Umstand, dafs alle überseeische Forschung durch den ungeheuren Weltkrieg auf das empfindlichste geschädigt, ja unmöglich gemacht wird, von unzähligen gar bitter empfunden, und doch verstünden wir selbst dieser Notlage eine gute Seite abzugewinnen, wollten wir uns in dieser aufgezwungenen Arbeitspause daran machen, den vorhandenen Stoff nach allgemeinen

Gesichtspunkten zu ordnen und die reine Empirie durch des Gedankens Arbeit zu adeln.

Vielleicht vermögen die Erörterungen, die uns zu Beginn dieser kurzen Abhandlung beschäftigten, auch denen zu nutzen, welche in vogelschützlerischen Bestrebungen ihre Hauptaufgabe zu erblicken geneigt sind, wäre es doch in vielen Gegenden unseres Vaterlandes recht wünschenswert, wenn man bei solcher Arbeit nicht nur an die Vergangenheit und die Reliktenfauna dächte, sondern auch sein möglichstes dazu täte, dem Neuling das Land wohnlich zu machen und, wenn möglich, noch andere Arten anzulocken und mit dem deutschen Bürgerrecht auszustatten.

Neue Formen aus dem nördlichen Afrika.

Von **H. Frhr. Geyr von Schweppenburg.**

Pterocles lichtensteini targius n. subsp.[1])

♂ sehr ähnlich dem *Pter. l. hyperytrus* Erl. aus Süd-Somaliland. Auf den ersten Blick scheint es allerdings von dem Erlangerschen Typen, die den in der Originalbeschreibung hervorgehobenen rötlich-gelben Ton sehr ausgesprochen zeigen, leicht trennbar zu sein. Bei genauerer Untersuchung bin ich jedoch zur Überzeugung gekommen, dafs der rötliche Ton zum allergröfsten Teil auf mechanischer Verunreinigung durch eisenhaltiges Wasser oder dergleichen beruht. Sehr deutlich ist dies beim Typus vom Flufs Daura zu erkennen, welcher an der rostgelben Unterseite einige neue, durchaus helle, weifsliche Federn zeigt.

Wenn ich auch nicht im Zweifel bin, dafs sich anbetracht der gewaltigen Landstrecken, welche das Süd-Somaliland von den Bergen der Tuareg trennen, bessere Unterschiede zwischen den diese Gegenden bewohnenden *Pter. lichtensteini* finden werden, wenn gröfsere reine Suiten des Südsomalivogels vorliegen, so würde ich doch nicht gewagt haben, diese Formen auf das mir vorliegende Material hin zu trennen, wenn die Unterschiede beim ♂ nicht gröfser wären: Das ♀ von *Pter. l. targius* ist oben sowohl wie auf der Unterseite schmal gebändert, während die Bänderungen des *Pter. l. hyperytrus* dunkler, breiter und daher auch die hellere Zwischenräume schmaler sind, was namentlich an den längsten Federn des Schulterfittichs auffällt. Auch tritt die matt rötlichsandfarbene Färbung des *Pter. l. targius*, welche keine andere Form so ausgeprägt zeigt, namentlich beim ♀ hervor und unterscheidet es von *Pt. l. hyperytrus*.

---

[1]) Die Bezeichnung für die Bewohner des Tuareg-Berglandes ist: targi masc., targia fem., tuareg Plur. Ausführlichere Mitteilungen über die hier beschriebenen neuen Unterarten werde ich in einer gröfseren Arbeit im Journal f. Ornithologie geben. (Geyr.)

Typus: ♂ Quelle Tahart 21. II. 1914, ♀ Oued Raris 16. IV. 1914 im Mus. Koenig-Bonn.

Einigermafsen ähnlich sind dem Weibchen der beiden genannten Formen zwei ausgestopfte Stücke des Berliner Museums aus Ambukol in Nubien. Diese verstaubten Stücke sind jedoch dunkler, bräunlicher und etwas grober gezeichnet. Zwei ♀♀ und drei Männchen, welche von Geheimrat Koenig weiter nördlich in Nubien etwa zwischen dem 20. und 21. Breitengrad bei Abu Sar und Koyematto gesammelt wurden, sind heller wie die Stücke von Ambukol und stimmen in der Art des feinen Bänderzeichnung ziemlich überein mit *Pter. l. targius*, doch ist der Farbenton der hellen Gefiederteile verschieden: hier rötlichsandfarben, dort hell weifslichgelb; der Unterschied zwischen den ♀♀ ist auffallender, aber auch bei den ♂♂ nicht zu verkennen.

Von der Form *Pter. l. arabicus* liegt mir nur ein ♀, der Typus, aus der Sammlung Erlangers vor. Dies stimmt im allgemeinen gut mit den von Koenig im nördlichen Nubien gesammelten Weibchen überein, doch ist die Grundfarbe noch weifslicher und die Bänderung sowohl unter- wie oberseits breiter.

Ganz verschieden von den nubischen Stücken sind jedoch die Vögel aus Abessinien, Nord-Somaliland und Erythraea, welche ich einstweilen gemeinsam unter dem Namen

Pter. lichtensteini abessinicus n. subsp.

sondere. Typus: ♂ Dire Daura, IV. 1909, ♀ Harrar, ohne Datum; beide im Berl. Mus.

Diese Vögel haben mit allen bisher besprochenen Formen verhältnismäfsig wenig Ähnlichkeit, dürften aber dem von Neumann vom Victoria Nyansa, Kenia und Rudolfsee beschriebenen *Pter. l. sukensis* nahestehen. Dieses Wüstenhuhn liegt mir zwar nicht vor, doch kann es der Beschreibung nach nicht mit *abessinicus* übereinstimmen. *Sukensis* scheint noch dunkler wie die Form aus Abessinien zu sein, welche sich von den oben besprochenen folgendermafsen unterscheidet: Bei den Männchen ist Ober- und Unterseite viel breiter schwarz gebändert, wodurch der Vogel dunkler erscheint. An dem Spitzenteil der langen Federn des Schulterfittichs verbreitern und nähern sich die dunklen Binden so, dafs diese Federn ganz bräunlich-schwarz erscheinen, offenbar die „Wischflecke", welche Neumann vom „Rücken" seines *sukensis* erwähnt. Auch die Weibchen erscheinen infolge der sehr breiten Bänderung viel dunkler wie die der meisten anderen mir bekannten Formen und sind z. B. von jenen des *Pter. l. targius* ungemein sowohl in Grundfarbe wie Zeichnung verschieden, ähnlicher sind sie jenen von Südsomaliland. Es ist nicht unwahrscheinlich, dafs sich bei gröfserem Material noch eine andere Form in dem jetzt dem *abessinicus* zugewiesenen Gebiete wird wohl unterscheiden lassen können.

Columba livia targia n. subsp.

Von *C. livia livia* durch grauen Bürzel unterschieden. Im allgemeinen der *C. l. schimperi* ähnlich, der sie auch gleicht hinsichtlich des nicht sehr starken Metallglanzes der Brust, der stark mit weinfarbenen Tönen durchsetzt ist und nach unten in solche von matter Farbe übergeht. Sowohl auf der Unterseite wie oben, namentlich auf den Flügeln bedeutend dunkler wie *schimperi*, auch deutlich durch dunkle Farbe von *C. l. palestinae* verschieden. Flügellänge von 3 Männchen und 2 Weibchen 197—216, also gröfser wie *schimperi*, kleiner wie *palestinae*, an deren Typus ich übrigens gröfsere Flügellänge — 222 — wie Graf Zedlitz — 218 — messe.

Typus: ♂, 21. II. 1914. Ain Tahart, Tuaregbergland, Mus. Koenig.

Arabische Stücke der *C. livia*, im Sultanat Lahadj von Erlanger gesammelt, stehen etwa in der Mitte zwischen *schimperi* und *palestinae* und mögen den Vögeln von Sinai ähneln.

Über die persisch-turkestanischen Felsentauben scheint keine rechte Klarheit zu herrschen, da dort die Formen infolge Verbastardierung mit Haustauben wenig konstant zu sein scheinen. In Persisch-Mesopotamien wohnt *C. l. plumipes* Gray, am Unterlauf des Karun-Flusses *C. l. gaddi* Sar. Loud., eine weifsbürzelige Form. Die Felsentaube des Semiretschie-Gebietes in Turkestan, welche von Saroudny und Loudon als *C. l. korejewi* beschrieben wurde, mufs sicherlich getrennt werden, schon wegen ihrer aufserordentlich grofsen Flügellänge, möglicherweise hat sie aber schon einen Namen. Nach Severzow (J. f. O. 1875) nämlich kommen in jenem Gebiet an dem gleichen Orte Felsentauben von der verschiedensten Färbung durcheinander vor. Auf ganz dunkle Stücke bezieht Severzow die von Strickland aus der Gegend von Calcutta beschriebene *C. l. intermedia*, die für den Tien-schan aber gewifs nicht in Betracht kommt. Andere Formen von sehr dunkler schwärzlicher Farbe mit hellem, weifsem oder hellbläulichem Bürzel bezieht er auf *C. l. neglecta*, die Hume aus Ladak beschrieb. Möglicherweise hat der Himalaja und Tien-schan dieselbe Form von *C. livia*, die dann *neglecta* Hume heifsen mufs.

Es scheint mir aber fraglich, ob eine grofse graurückige Form aus Samarkand, von welcher ich zwei Stück im Berliner Museum sah, mit den Vögeln des östlichen Turkestan zu vereinigen ist. Die Tauben von Samarkand sind ähnlich *palestinae* aber dunkler und gröfser. Keineswegs sind, wie schon oben bemerkt wurde, die Turkestan-Tauben mit der indischen *intermedia* zu vereinigen, welche kleiner und dunkler ist und niemals einen hellen Bürzel zu besitzen scheint. Interessant ist die grofse Ähnlichkeit der beiden südlichsten Formen von *Col. livia — gymnocyclus* vom Senegal und *intermedia* — welche sich sowohl in Gröfse wie Allgemeinfärbung sehr gleichen und vornehmlich durch die Bürzelfärbung unterscheiden.

Von den Tauben Turkestans sind vielleicht auch die *livia* aus dem westlichen China zu trennen. Dies ist anscheinend eine Form von mittlerer Gröfse, ziemlich dunkler Färbung, sehr ausgeprägt leuchtend violettem Metallglanze auf der Brust und tief, bis gegen die Mitte hin befiedertem Tarsus. Das mir vorliegende Material genügt nicht zu einer Sonderung.

Turtur turtur hoggara n. subsp.

Etwa in der Mitte stehend zwischen *T. t. arenicola* und *T. t. isabellinus*. Auf der Oberseite vom Kopf bis zu den mittleren Schwanzfedern erheblich rostfarbener wie *T. t. turtur* und *arenicola*, Enden der mittleren Schwanzfedern sehr hell weifslichgrau. Namentlich die Flügeldecken erscheinen reiner und ausgedehnter rostbraun, weil der dunkle Mittelteil der Federn gegen die hellen Ränder mehr zurücktritt. *T. t. isabellinus* ist auf der Oberseite ausgedehnter rotbraun gefärbt, namentlich auf Kopf und Oberschwanzdecken, auch tritt der dunkle Teil der Flügeldecken gegen die braunen Ränder noch mehr zurück. Mir liegt zwar nur ein altes ♂ der neuen Form vor, doch scheint mir der Unterschied so bedeutend, dafs eine Sonderung berechtigt ist, zumal da diese Turteltaube allem Anscheine nach an dem Fundorte brütet.

Typus: ♂, Ideles am Nordrande des Hoggarplateaus, 24. III. 1914, Mus. Koenig.

Cotyle ruspestris spatzi n. subsp.

Etwa zwischen *Cot. rupestris* und *obsoleta* stehend, sodafs man im Zweifel sein kann, ob sie als Unterart zu dieser oder jener zu stellen ist — wenn man diese beiden Schwalben a r t l i c h trennen will.

Flügellänge von 8 Stücken 118—125, also *obsoleta* nahestehend aber gröfser. Allgemeinfärbung ziemlich dunkel etwa wie bei *rupestris*, Unterseite ähnlich *rupestris* ziemlich kräftig rötlichisabell, varierend. Kehle ungefleckt, Kinn bei einigen Stücken gefleckt bei anderen nicht, bei allen ein mehr oder weniger stark gefleckter schmaler Bartstreif. Von meinen acht Stücken — aufser einem alles ♂♂ — haben vier die äufserste Schwanzfeder einfarbig wie *rupestris*, bei vieren zeigt sie einen kleinen weifsen Fleck.

Typus: Gara Djenoun, Tuaregbergland, 11. III. 1914, Mus. Koenig.

Meiner Meinung nach sind alle Formen von *rupestris* und *obsoleta* (auch *rufigula*, *fuligula*) als Unterarten zu *rupestris* zu stellen. In kälteren Gegenden, sowohl im Norden wie in Südafrika, sind die Formen dieser Art grofs, in heifsen kleiner, in niederschlagsreichen dunkler und in trockenen wohl meist ziemlich hell. — Hartert erwähnt zwar, dafs *rupestris* und *obsoleta* in derselben Gegend brüten. Das soll bei Unterarten im allgemeinen nicht vorkommen, ist aber in einzelnen Fällen und auf beschränktem Gebiete immerhin möglich, wenn man den Begriff der Unterart

nicht nur von geographischen sondern auch vom genetischen Standpunkte aus betrachtet. Immerhin kommt es in solchen Einzelfragen auf die Anffassung an.

Auch kann ich mich für die von Hartert vorgenommene Vereinigung von *Cotyle* und *Riparia* nicht erwärmen. Ich würde nichts dagegen haben, wenn man unsere vier Schwalbenarten alle unter „*Hirundo*“ vereinigen würde. Wenn man aber *Chelidon* und *Hirundo* trennt, mufs man auch *Cotyle* und *Riparia* trennen, selbst wenn keine grobstrukturellen Unterschiede vorliegen. Die Biologie ist sehr verschieden, die allgemeine Färbung ist zwar ähnlich, im besonderen zeigen sich jedoch mancherlei Unterschiede, das Flugbild einer Felsenschwalbe erinnerte mich viel mehr an eine Hausschwalbe wie an *Riparia*, auch das Nest steht dem der Hausschwalbe wohl am nächsten, wenn es auch nicht geschlossen ist.

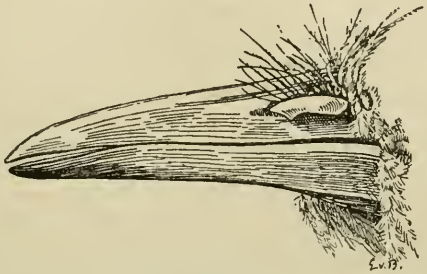
Über *Rhynochetos*.

Von **Reichenow**.

Nachdem die beiden schönen Kagus (*Rhynochetos iubatus*) des Berliner zoologischen Gartens infolge eines unglücklichen Vorkommens leider eingegangen sind, hat sich mir Gelegenheit geboten, diese eigentümliche Vogelform im Fleisch zu untersuchen. Hierbei hat sich herausgestellt, dafs über die Gestaltung der Nasenlöcher der Art im allgemeinen ganz falsche Vorstellung verbreitet ist, da die Beschreibung in den führenden Werken der systematischen Ornithologie nach Bälgen und aufgestellten Stücken der Museen entworfen worden ist. So sagen Verreaux und Des Murs in der Urbeschreibung der Form: „nares tubulares in sinu nasali subapertae“. Sharpe schreibt im 23. Band des Catalogue of the Birds in the Brit. Museum S. 246: „nostrils situated basally in a rather broad depression, and entirely hidden by a bony sheath“. In meinem Handbuch „Die Vögel“ Bd. 1 S. 232 habe ich die Nasenlöcher als „in kurzen Hornröhren gelegen“ beschrieben. Nur Murie, der einen Vogel im Fleisch untersuchen konnte, gibt eine andere Darstellung, die in einige andere Werke übergegangen ist, und sagt: „Each orifice is 0,7 inch long, and provided superiorly with an elliptically shaped fold of tough cutaneous membrane, coloured like the horny beak. The said overhanging membranes form two scroll-like lids, hinged or attached above.“ Sie sollen dazu dienen, die Nasenlöcher beim Wühlen des Vogels in der Erde nach Würmern zu schützen.

Diese Beschreibung ist im allgemeinen zutreffend, bedarf in Einzelheiten aber noch der Ergänzung. Das Nasenloch besteht nach Untersuchung des mir vorliegenden Vogels in einem 13 mm langen Schlitz. Unterhalb dieses Schlitzes befindet sich in dessen ganzer Länge eine schmale Hautfalte, oberhalb des Schlitzes ist eine 4 mm breite häutige Klappe angesetzt, die das Nasenloch vollständig

überdeckt. An ihrem hinteren Rande ist sie abgerundet, vorn abgeschrägt und springt hier nach unten in einer Ausbuchtung vor. In ihrer ganzen Länge ist die Klappe, die die gelbrote Farbe des Schnabels hat, etwas gewölbt (aufgetrieben).



Dafs die Beschreibungen, die nach getrockneten Schnäbeln gemacht wurden, so wesentlich anders ausgefallen sind und die Nasenlöcher als in Hornröhren oder sagar Knochenscheiden gelegen bezeichnen, ist leicht erklärlich. Die häutige Nasenlochklappe rollt sich nämlich beim Trocknen zusammen, wenn sie nicht durch besondere Vorsichtsmafsregeln in ihrer Form erhalten wird, und bildet dann tatsächlich eine Röhre. Die Beschreibungen haben also den vorhandenen Zustand durchaus treffend wiedergegeben.

Über den Namen *Columba pallida* Latham.

(Berichtigung.)

Von Dr. **Erich Hesse.**

In der Bearbeitung der Wacheschen Altai-ausbeute (Mitteil. Zool. Mus. Berlin 6. Bd., 3. Hft., 1913, p. 368) hatte ich unter *Columba rupestris turkestanica* Buturl. daraufhingewiesen, dafs eine Reihe Autoren Latham als Urheber des Namen „*Columba pallida*“ hezeichnen und hierfür eine Literaturstelle zitieren, nämlich: Latham, Supplem. II. Gener. Synops. Birds, 1802, p. 270, Nr. 8, wo sich indessen nur eine englische Beschreibung mit dem englischen Namen „Pale P.“ (= Pigeon), ein lateinischer Name aber überhaupt nicht findet. Nun ist aber tatsächlich der Name „*Columba pallida*„ in dem eben zitierten Band des Lathamschen Werkes enthalten, jedoch an ganz anderer Stelle. Dieser zweite Supplementband zerfällt in zwei Abschnitte, ein eistes gröfseres Supplement, paginiert mit arabischen Ziffern 1—376 und nur englische Diagnosen enthaltend, und ein zweites kleineres, paginiert mit römischen Ziffern I—LXX und lateinische Diagnosen enthaltend; beiden Supplementen sind noch Register angehängt. In diesem zweiten Supplement findet sich auf p. LX unter Nr. 5. der Name „*C. pallida*“ (*C.* = *Columba*) mit einer kurzen lateinischen Kennzeichnung und darunter

dem Hinweis: „Pale Pigeon, Gen. Syn. Sup. II. p. 270. 8," also in Übereinstimmung mit der oben zitierten Stelle aus dem ersten Abschnitt; die Identität der an beiden Stellen beschriebenen Vögel geht denn auch aus Beschreibung und Vaterlandsangabe hervor. Das richtige Zitat aus diesem Werk müfste dann also lauten: „*Columba pallida* Lath., Supplem. II. Gener. Synops. Birds, 1802, p. LX, Nr. 5." Nun hat aber 1905 bereits Hartert (Novit. Zool. XII, p. 218) festgestellt, dafs der Name *Columba pallida* von Latham schon in Ind. Ornith., Suppl., 1801, p. LX aufgeführt ist, und auch in dem neuesten zusammenfassenden Werk über die Vögel Australiens von Mathews (List Birds Australia, 1913, p. 154) wird unter *Heteroscenes pallidus* zitiert: „*Columba pallida* Latham, Index Ornith., Suppl., p. LX, 1801"; mir sind hier in Berlin nur die beiden 1790 erschienenen Hauptbände dieses Index Ornithologicus von Latham zugänglich, nicht aber das 1801 dazu erschienene Supplement, und ich kann daher die betreffende Literaturstelle hier nicht selbst nachprüfen; danach hat also Latham den Namen *Columba pallida* bereits 1801 geschaffen. Jedenfalls ist nach obigem die Autorschaft Lathams für *Columba pallida*, worauf es hier ankam, genügend belegt. Das Merkwürdige ist nur, dafs alle die nachstehenden Autoren, die ich l. c. zum Teil schon genannt habe, das falsche Zitat mit dem englischen Namen anführen; in chronologischer Folge sind dies: Vieillot, Tabl. Encycl. Ornith. I, 1823, p. 376; — Cabanis u. Heine, Mus. Heinean. IV, 1, 1862, p. 26, 27; — Gould, Handb. Birds Austral. I, 1865, p. 615. — Giebel, Thesaur. Ornith. I, 1872, p. 831; — Salvadori, Ann. Mus. Civ. Gen. XII, 1878, p. 457; — derselbe, Ornit. Papuas. Moluc. I, 1880, p. 331; — derselbe, Catal. Birds Brit. Mus. XXI, 1893, p. 643 (Append.); — Shelley, Catal. Birds Brit. Mus. XIX, 1891, p. 261 (hier aufserdem noch 1801 statt 1802 zitiert); — Buturlin, Orn. Monatsber. XVI, 1908, p. 45 (hier aufserdem noch Nr. 2 statt Nr. 8 zitiert). — Dies kann genügen, und ich mag die Literatur nicht noch weiter nach diesem falschen Zitat durchsuchen. Bemerken möchte ich nur noch, dafs sich der Name *Columba pallida* nebst kurzer lateinischer Diagnose z. B. auch in dem 1804 erschienenen Systema Ornithologiae von Latham, p. 274 Nr. 73, findet.

Auf die Deutung des Namens als Cuculide gehe ich, da es sich hier nur um die Autorschaft handelte, natürlich nicht ein.

Ehemaliges Vorkommen von *Hydrobates pelagicus* L. in Pommern.

Von Dr. **Erich Hesse.**

Kürzlich fand ich in der Schausammlung des Berl. Mus. für exotische Vögel ein aufgestelltes Stück von *Hydrobates pelagicus* L. mit Nr. 13656, unter der im Katalog als Fundort Pasewalk

und als Gewährsmann Heyne eingetragen sind; am Klotz ist die alte Etikette mit Ölfarbe überstrichen, die Namen Pasewalk und Heyne sind aber noch genau erkennbar; Geschlechtsangabe fehlt. Nähere Daten lassen sich leider auch nicht mehr ermitteln, da es sich um eines jener ältesten, aus der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts stammenden Exemplare ohne Daten handelt (auch in den Museumsakten ist gegenwärtig wiederum nichts darüber auffindbar), auf die ich schon mehrfach bei anderen Gelegenheiten zu sprechen gekommen bin. Es steht als Beleg für „Inseln und Küsten des Ost-Atlantik".

Dies Belegstück ist weder im neuen Naumann, Bd. XII, p. 42, noch von Hübner, Avif. v. Vorpomm. u. Rüg., 1908, p. 76, genannt.

Sula bassana (L.) im östlichen Norddeutschland.

Von **L. Dobbrick.**

Im Westpreufsischen Provinzial-Museum steht ein ♀ juv. dieser Art von Schlochow, Kr. Lauenburg i. Hinterpommern.

Über die Erbeutung dieses Stückes berichtet Conwentz (XXI. Amtlicher Bericht über die Verwaltung der naturhistorischen, archäologischen und ethnologischen Sammlungen des Westpreufsischen Provinzial-Museums für das Jahr 1900, S. 28. Danzig 1901): „Im Herbst 1899 fiel ein junges Tölpel-Weibchen bei einer Gänseherde in Schlochow bei Zelasen, Kr. Lauenburg i. Pomm., ein und liefs sich von einem kleinen Knaben ruhig einfangen. Der Besitzer, Herr von Kaphengst auf Schlochow, überwies den unbekannten Vogel dem Lauenburger Progymnasium, und dieses sandte ihn an einen hiesigen Präparator zum Ausstopfen. Auf diese Weise gelangte der Vogel zur Kenntnis des Provinzial-Museums, wo auch die Art festgestellt wurde. Angesichts der grofsen Seltenheit im Gebiet war es erwünscht, den Vogel für die hiesigen Sammlungen zu gewinnen, und es gelang auch unschwer, die kleinen Bedenken aus dem Wege zu räumen . . ." durch Fig. 13 ist der Vogel an dieser Stelle abgebildet. Vergleiche über denselben Gegenstand auch: Kumm, Seltene Gäste aus der höheren Tierwelt in Westpreufsen (Schrift. d. Naturf. Ges. in Danzig. N. F. Danzig 1901. X. Bd. S. 68).

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

John C. Phillips, Some birds from Sinai and Palestine; The Auk 1915, 273—289, Pl. XVII [*Strix butleri* (Hume)]. — Schilderung

der Reise, die von Ende März bis Mitte Mai andauerte. Berichtet wird über 90 Spezies. Notizen über die Fundorte der gesammelten Exemplare und eingehende kritische Bemerkungen über einzelne strittige Arten und Formen, die — was oft im Auslande selten — von der eingehenden Kenntnis der bezüglich deutschen Literatur Zeugnis ablegen. Zu vergleichen des Verf. Mitteilungen über *Pterocles lichtensteini arabicus* Neumann, *Ammomanes deserti katherinae* Zedl. und *Passer domesticus indicus* Jard. and Selby. Neu beschrieben: *Carpodacus synoicus petrae* aus dem südlichen Palästina.

R. W. Shufeldt, The fossil Remains of a species of *Hesperornis* found in Montana; The Auk 1015, 290—294, Pl. 18. — Verf. schlägt für diese neue, dem *H. regalis* nahestehende Art den Namen *H. montana* vor.

Ch. W. Townsend, Notes on the Rock Dove (*Columba domestica*); The Auk 1915, 306—316. — Biologische Beobachtungen über Strafsentauben, welche im Sinne Stejnegers, der nachgewiesen hat, dafs *Columba livia* L. ein nomen nudum sei, als *C. domestica* Gmel. bezeichnet werden. Schalow.

Nachrichten.

Die berühmte Vogelsammlung des vor $1^1/_2$ Jahren verstorbenen Grafen Hans von Berlepsch, um deren Erwerb das Ausland, besonders auch Amerika sich stark bemüht hat, bleibt Deutschland erhalten — auch ein erfreuliches Zeichen unserer ungebrochenen wirtschaftlichen Kraft. Das Senckenbergische Museum in Frankfurt a. Main hat die Sammlung käuflich erworben. Diese zählt mehr als 55000 Bälge; darunter viele Unica und gröfste Seltenheiten und die Originalstücke der etwa 300 neuen Arten, die von dem Grafen Berlepsch beschrieben worden sind. Besonders reich vertreten ist die farbenprächtige Vogelwelt von Südamerika. Ihr galt die ganze Neigung des Gelehrten; ihr zuliebe hat er erprobte, von ihm selbst geschulte Sammler auf vielen Reisen hinausgesandt. Namentlich von Vögeln aus Peru und aus Bolivia enthält die Sammlung Berlepsch mehr und besseres Material als irgendein Museum. Einzelne Vogelfamilien, wie Papageien, Pfefferfresser, Tyrannen und Prachtfinken, sind nahezu vollständig vertreten. Den kostbarsten Bestandteil aber stellt die Sammlung der Kolibris dar. Sie ist überaus reich an den allerschönsten und glänzendsten Formen. Darunter ist eine Reihe von mehreren Hundert Stücken, die von dem Sammler an Ort und Stelle ausgestopft und so in einer Frische und Pracht des schimmernden Gefieders erhalten worden sind, wie sie bei der sonst üblichen Herrichtung getrockneter Bälge sich niemals erreichen lassen.

☞ Die Mitarbeiter werden gebeten, in ihren Beiträgen auf ein reines Deutsch, insbesondere auf Vermeidung entbehrlicher Fremdwörter zu achten. Rchw.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. **Mai 1916.** **No. 5.**

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Im Obrabruch.

Von Prof. **J. Hammling.**

Mehrmalige Ausflüge ins Obrabruch bei Kosten und zwar in den im Südosten der Stadt am Kostener Obra-Kanal gelegenen Teil des Bruches brachten nur dürftige Ergebnisse, zum Teil deshalb, weil hier die Bewegungsfreiheit stark beeinträchtigt war. Trotzdem gelang es mir, in der Nähe von Neu-Kurzagura am 11. VI. 1907 *Numenius arquatus* in einem Exemplar festzustellen. Aus dem Verhalten des Vogels glaubte ich auf das Brüten dieser Art schliefsen zu dürfen (J. f. O. 1911, S. 401). Auch am 13. V. 1913 hörte ich hier Rufe dieser Art (tarrāü). *Totanus totanus* wurde am 11. VI. 1907, sowie auch am 13. V. 1913 in mehreren Stücken angetroffen.

Mehr Glück hatte ich bei meinen Ausflügen in den im Nordwesten von Kosten gelegenen Teil des Bruches. Ich fuhr am 14. V. 1913 mit der Bahn Kosten — Grätz nach Gr. Sepno und durchquerte von hier aus, mich rückwärts wendend, das hier etwa $1^1/_2$—2 km breite, durch 3 Kanäle durchschnittene Bruch auf der am Bahndamme entlang ziehenden Chaussee. Ich traf nicht nur zahlreiche Wiesenpieper, Wiesenschmätzer und gelbe Bachstelzen, sondern auch zwischen dem Pruth-Kanal und dem Obra-Nordkanal Dorngrasmücken und mehrere Sperbergrasmücken, die auf den Wegbäumen eifrig sangen. In den feuchten Strafsengräben standen niedrige, von Cupulus durchwachsene Weidenbüsche, und auch der die Strafse begleitende Bahndamm war mit dichtem Weidengebüsch bestanden. Die Grasmücken wollten hier offenbar zur Brut schreiten.

Crex crex war eben eingetroffen. Zwei Vögel hielten sich im Strafsengraben auf. Um $^1/_4$11 a liefs 1 Stück unmittelbar vor mir Rufe hören. Herausgescheucht, flog der Vogel etwa 100 m weiter und begann sogleich wieder zu rufen. Das zweite

Stück saſs, gleichfalls lebhaft rufend, einige 100 m weiter dicht an einem niedrigen Weidenstrauche, da das Gras noch keine ausreichende Deckung bot. Der Vogel lieſs sich nur ungern aus seiner Deckung heraustreiben.

Etwas weiter stieſs ich in der Nähe des Bahndammes auf einen Rotschenkel, der, lebhaft rufend und warnend, über einer etwas tiefer gelegenen Stelle hin und her flog, und von rechts her drangen vornehmliche Rufe von Numenien an mein Ohr, die, aus gröſserer Entfernung gehört, trräü klangen und sich manchmal zu einer Art Triller verdichteten (träü — — — — —). Leider war ich zur Zeit nicht in der Lage, den Rufen nachzugehen. Auch die lauten Trompetentöne eines Kranichs vernahm ich, ohne jedoch des Rufers ansichtig zu werden.

Das, was ich eigentlich im Obrabruche gesucht hatte, hatte ich bisher nicht gefunden. War ich doch mit der stillen Hoffnung hierher gekommen, endlich einmal mit eigenen Augen in freier Natur die prächtige Limose oder den merkwärdigen Kampfläufer sehen zu können. Daſs Kampfläufer hier zeitweilig anzutreffen sind, beweist ein Stück, das in den Besitz eines Posener Amtsgenossen gelangt ist. Ich habe in der Zeitschr. des Naturwiss. Vereins in Posen 1912 darauf hingewiesen. Der Vogel stammte aus dem Obrabruch bei Kosten und wurde 1910 erlegt. Schon Naumann hatte ja diese Art aus der Provinz Posen erhalten, „wo sie in Mengen vorkommen sollten“ (VIII p. 264, Anmerkung). Ob das wohl jetzt auch noch der Fall sein mochte? Über das Vorkommen von *Limosa limosa* in der Provinz war mir bisher nichts bekannt geworden.

Erst nach 2 Jahren wurde meine Sehnsucht gestillt. In den Pfingstferien und zwar am 22. V. 1915 besuchte ich in Begleitung meines Amtsgenossen Knüttgen wieder von Gr. Sepno aus das Obrabruch. Wir hielten uns auch jetzt zunächst wieder auf der Chaussee. Zu den vor 2 Jahren festgestellten Vögeln kamen einige Schilfrohrsänger, doch immer nur dort, wo zwischen dem Weidengestrüpp einige alte Rohrhalme standen. Die Sperbergrasmücken fehlten, da das Weidicht an den Böschungen des Eisenbahndammes beseitigt war. Ich traf sie nach 3 Tagen am Moschiner Obrakanal.

Groſs war meine Überraschung, als ich an der Stelle, an der ich vor 2 Jahren nur einen Rotschenkel gesehen hatte, ein reiches Vogelleben bemerkte. Zu meiner Befriedigung konnte ich bald feststellen, daſs ich die lange vergeblich gesuchte Schwarzschwänzige Uferschnepfe endlich gefunden hatte. Über der etwas tiefer liegenden, daher stärker begrasten Stelle, an der streckenweise der Boden noch vom Wasser bedeckt war, tummelten sich im Verein mit Kiebitzen und Rotschenkeln unter lebhaftem Geschrei 15 bis 20 Limosen. Die Gröſse, die Färbung, die langen Beine der Vögel, die, im Fluge zurückgelegt, den Stoſs überragten, lieſsen keinen Zweifel aufkommen. Nur die charakteristischen Rufe (greto)

vermochte ich aus dem Stimmengewirr nicht herauszuhören. Ich hörte nur kiebitzartiges Geschrei, dazu auch einsilbige Rufe, die den Warnrufen der Rotschenkel ähnlich zu sein schienen. Ich hielt die Vögel für Brutvögel. Auffallend war mir allerdings, dafs sie sich nie im hohen Grase, über dem sie hin und her zogen, niederliefsen, sondern stets auf höher gelegenen, kurzrasigen Stellen. Die Kiebitze hatten schon ziemlich grofse Jungen. Eins, das sich ins Gras gedrückt hatte, wurde gefunden. Dafs auch die Rotschenkel hier brüteten, zeigte sich in der Folgezeit.

Noch eine weitere Überraschung sollten wir erleben. Mehrmals fiel uns auf den erhöhteren, kurzrasigen Stellen ein in der Gröfse zwischen Rotschenkel und Uferschnepfe stehender dunkelbrauner Vogel auf, der sich bei unsrer Annäherung zwar unter die andern unermüdlich hin und her fliegenden und lebhaft warnenden Vögel mischte, sich aber bald wieder an einer andern kurzbegrasten Stelle in der Nähe der übrigen niederliefs, ohne einen Laut hören zu lassen. Da hatten wir also auch den Kampfläufer vor uns und zwar ein ♂ mit dunkelbraunem Federkragen. Auch Voigt (S. 261) sah diese Art „den Tag über meist langweilig umherstehen". Es wurde nur dieser eine Vogel beobachtet.

Als wir von der Chaussee aus in südwestlicher Richtung auf einem Wiesenwege ins Bruch eindrangen, begrüfsten uns an 2 Stellen Brachvögel mit ihren schönen Rufen und liefsen auch wiederholt ihre trillerartigen Balzstrophen hören. Die Vögel suchten laufend auszuweichen, waren übrigens, wie immer, recht scheu.

Am 25. V. war ich wiederum zur Stelle, diesmal allein. Ich ging von der östlich des Obrabruches liegenden Eisenbahnhaltestelle Bonikowo auf der von Kosten kommenden Chaussee über den Moschiner Obrakanal, überschritt dann den Bahndamm und eilte quer durch die Wiesen einem lichten Weidengebüsch zu. Hier flogen 3 Limosen vor mir auf und gleich darauf zogen 2 andere etwa 20—30 m hoch überhin, von denen eine mehrmals ihr wie mit Kinderstimme gerufenes Greto hören liefs (vgl. darüber die treffliche Darstellung bei Voigt, S. 253). In den hohen, zum Teil mit Hopfengerank durchzogenen Weidenbüschen, die hier und da an den Böschungen des Moschiner Obrakanals standen, traf ich eifrig singende Sperbergrasmücken und zwar vom Bahndamm bis zur Vereinigung des Moschiner und des Pruth-Kanals (etwa $1^1/_2$ km) 8—10 Stück. Auch Balzflug wurde von einigen Stücken wahrgenommen, sowie das trommelnde Terrr gehört. An der Ostseite des Moschiner Kanals und zwar nur hier waren überall Brachvögel verstreut, mindestens an 6—8 Stellen, die mit ihren klangvollen Rufen und Balztrillern die einsamen Wiesenflächen belebten. Unmittelbar am Kanal flüchtete vor mir ein Uferläufer. An einer mit reichlichen Weidenbüschen bestandenen Stelle östlich des Kanals sirrte um 11 Uhr a *Locustella naevia* und um $^1/_2$ 1 Uhr mittags ein zweites Stück in Büschen unweit des Bahndammes. Jenseits der Einmündungsstelle des Pruth- in den Moschiner Kanal zählte ich

mindestens 17 Störche, die emsig die niedrig gelegenen Stellen absuchten und hierbei lebhaft von Kiebitzen befehdet wurden, vielleicht nicht ohne Grund. Auch Rufe des Rotschenkels und der Uferschnepfe tönten herüber. Kurz nach $^1/_2$ 1 Uhr hörte ich das Meckern einer Bekassine.

Nunmehr wendete ich mich wieder dem vermeintlichen Brutplatze der Uferschnepfe zu. Es bot sich mir hier dasselbe Bild wie 3 Tage vorher: Warnrufe von Kiebitzen und Rotschenkeln, kiebitzartiges Geschrei der Limosen. Auch der Kampfhahn war wieder sichtbar, doch womöglich noch scheuer. Als ich mich zum Fortgehen wendete, liefs eine Limose, die in der Höhe von 2 bis 3 m schwebenden Fluges über die Wiesen hinstrich, mehrmals ein deutliches, in gemächlichem Tone hervorgestofsenes, scharf betontes Tachott tachott tachott hören. Sollte das der eigentliche Paarungsruf der Uferschnepfe sein? Von Voigt werden diese Rufe nicht erwähnt; er hat sie offenbar bisher nicht gehört. Wohl aber berichtet Kollibay darüber und umschreibt sie mit Ach Gott ach Gott ach Gott. Ich wurde in meiner Vermutung, dafs die Uferschnepfe hier brüte, noch bestärkt. Und doch scheint dies nicht der Fall gewesen zu sein.

Um Gewifsheit über das Brüten dieser Art an der von mir wiederholt besuchten Stelle zu erhalten, begab ich mich, diesmal wieder in Begleitung meines Amtsgenossen, am 20. VI. nochmals dorthin, leider einige Tage zu spät. Die betreffende Grasfläche war bereits abgemäht. Von den Limosen war nichts zu sehen oder zu hören. Wären Junge dagewesen, so hätten sich die Alten doch sicher einmal gezeigt. Es wurde aber während unseres mehrstündigen Aufenthaltes kein Stück gesehen. Auch Kiebitze und Rotschenkel hatten die Brutstelle verlassen. Von diesen trieben sich die ersteren mit erwachsenen Jungen unweit derselben umher. Auch Rotschenkel wurden in der Nähe angetroffen und zwar alte und flügge Junge. Ein Junges, das noch flugunfähig war, aber tüchtig rennen konnte, wurde ergriffen. Wo aber waren die Uferschnepfen geblieben? Waren sie durch die wirtschaftliche Ausnützung der Wiese im Brutgeschäfte gestört worden? Das wäre möglich. Allein mir scheint eine andere Erklärung einen höheren Grad von Wahrscheinlichkeit zu haben. Die Vögel hatten vielleicht die infolge der abnormen Dürre dieses Frühjahrs völlig trocken gelegte und infolge dessen für ein sicheres Brüten umgeeignet gewordene Stelle verlassen und waren abgewandert, ehe noch das Brutgeschäft in Gang gekommen war. So ist also das Brüten der Uferschnepfe im Obrabruch noch nicht erwiesen, doch immerhin wahrscheinlich geworden. Auch der Kampfläufer wurde nicht mehr wahrgenommen.

Als wir uns, im Schatten eines Weidenbusches gelagert, ein wenig erquickten, schallten um 12 Uhr mittags vom Moschiner Kanal her die Trompetentöne von Kranichen zu uns herüber. Obwohl wir uns nicht gerade grofse Hoffnung machten, die Vögel zu Gesicht zu bekommen, schlugen wir doch sofort die Richtung

nach dem Kanal ein. In der Nähe desselben trafen wir ein Rotschenkelpaar, das mit djü — und kip — — lebhaft warnte. Die Jungen steckten offenbar irgendwo in der Nähe, konnten jedoch nicht aufgestöbert werden. Dafür störten wir mehrere Bekassinen auf, die kätschend abflogen. Eine Sperbergrasmücke wurde sichtbar, liefs aber keinen Gesang mehr hören. Als wir so einige 100 m unmittelbar am Kanal zurückgelegt hatten, sahen wir etwa 400 m vor uns 3 Kraniche, von denen 1 Stück hochgerockten Halses uns zu beobachten schien. Wir pirschten uns bis auf etwa 200 m heran. Da ging die etwas abseits des Kanals stehende Schildwache hoch und mit ihr andere Vögel, im ganzen 12 Stück, die durch Weidensträucher gedeckt, unsern Blicken entzogen gewesen waren. Die Vögel hielten zwar im Fluge zusammen, doch sonderten sie sich deutlich in 3 Gruppen, so dafs wir den Eindruck gewannen, dafs es sich um 3 Familien von je 4 Stücken handelte. Im Fluge hielten sich die Vögel durch lebhafte Kurr-Rufe zusammen.

Von den Brachvögeln, die sich auf dem vorigen Ausfluge ins Obrabruch durch Rufe und Balztriller so bemerklich gemacht hatten, wurde diesmal nichts wahrgenommen. Das Brutgeschäft mochte wohl beendet sein und die Vögel sich mit ihren Jungen an ihnen sicherer scheinende Örtlichkeiten zurückgezogen haben.

Zur Biologie und Faunistik von *Totanus fuscus* L.

Von **Werner Hagen.**

Im Februarheft 1913 dieser Zeitschrift erschien von mir ein Artikel unter obigem Titel. Meine Absicht war, darzutun, dafs auch der „Neue Naumann“ in mancher Weise noch Irrtümer und Auslassungen birgt. Auf Grund meiner Beobachtungen und Literaturstudien habe ich einige bei der Faunistik von *Tot. fuscus* angegebenen Fehler berichtigt und einiges Biologische, das bisher noch nicht beschrieben war, angefügt.

Im Märzheft desselben Jahrgangs gibt nun Tischler einige Bemerkungen zu meiner Arbeit. Ich habe jene s. Zt. nur flüchtig durchgelesen und ihnen weiter keinen Wert beigelegt. Bei einer eingehenden Durchsicht derselben aber finde ich darin einen gegen mich gerichteten Angriff. Ich möchte sie deswegen nicht unwidersprochen lassen.

Naumann, resp. sein Bearbeiter Dr. Helm, schreibt: „an den deutschen Ostseeküsten soll er fast gar nicht vorkommen . . . .“ Es ist von ihm bekannt, dafs er „die Küsten der Ost- und Nordsee nur zufällig berührt“. Dagegen führte ich an, dafs er nach den Literaturberichten und nach meinen lübeckischen Beobachtungen alljährlich regelmäfsig, teilweise sogar häufiger als *littoreus* an der Ostseeküste beobachtet wird, und schlofs: „Auf Grund dieser Beobachtungen darf es wohl nicht mehr heifsen: Berührt die Küsten

der Ostsee nur zufällig.“ Wenn also Tischler angibt, dafs *T. fuscus* in Ostpreufsen von Juli bis Mitte September eine ganz gewöhnliche Erscheinung sei, so bringt er nichts Neues, zumal Prof. Thienemann diesen Vogel in seinen Berichten regelmäfsig erwähnt.

Naumann (Helm) schreibt über den Aufenthalt: „Die Ufer, an welchen er sich niederläfst, sind stets ganz freie, an welchen weder Bäume, noch Gebüsch, noch Rohr, Schilf u. a. hohe Wasserpflanzen den Wasserrand bekleiden.“ Ich dagegen weise nach: „Ich habe die Vögel alle Jahre vielfach am Schilf- und Seggenrande beobachtet.“ Ja ich gebe an, dafs die von Schilf umstandenen Trawesümpfe „ein Lieblingsplatz“ von *T. fuscus* seien. Tischler läfst sich nun folgendermafsen aus: „Wenn Hagen schliefslich meint, dafs der dunkle Wasserläufer sich im Binnenlande vielleicht vom Rohr fernhalte, so ist das nicht richtig.“ Wie Tischler zu einer solchen Bemerkung kommt, ist mir völlig schleierhaft. Ich kann sie mir nur durch eine ganz oberflächliche Durchlesung meiner Arbeit erklären.

Ich wendete mich auch gegen Thienemanns Angabe (J. f. O. 1910, p. 547): „Die Strandvögel bevorzugen zur Rast jetzt eine bei Pillkoppen gelegene Pallwe, da der Strand von Rossitten mit einer Rohrpflanzung eingefafst ist, die allen Strandvögeln zuwider ist.“ Ich betonte dagegen: „Auch das hat nicht allgemeinen, sondern nur lokalen Wert.“ Tischlers Auslassungen darüber sind also ebenfalls überflüssig.

Wertvoll ist nur Tischlers Nachweis, dafs auch er bei *T. fuscus* jene von mir zuerst beschriebene Stimme wahrgenommen hat. Wenn ich übrigens bei meiner oben genannten Arbeit nur die Daten von 1912 verarbeitete, so geschah das, weil ich im Herbst 1912 Gelegenheit hatte, fast täglich im Untertrawegebiet zu streifen. Das Beobachtungsmaterial war also fast lückenlos. Ich kenne jene Stimme schon seit 1906, wo ich im Stau kaum 10 m von mir an der Rohrwand die gründelnden Wasserläufer vor mir hatte. Leider hat durch die Verwandlung der Gegend dieser ideale Beobachtungsplatz sehr verloren.

Ist *Syrnium lapponicum* schon in Westpreufsen erlegt worden?

Von **F. Tischler.**

Nach Hesse (J. f. O. 1915 p. 591, 592) befindet sich im Berliner Museum ein Exemplar der Lapplandseule mit der ursprünglichen Notiz „Küste von Westpreufsen. Bock“. Später ist dann als Fundort „Dorf Schnecken“ vermerkt, und der Name des Gewährsmannes durch einen unleserlichen ersetzt worden. Ich vermute, dafs dies Exemplar mit dem im Jahre 1832 im Regierungsbezirk Gumbinnen erlegten identisch ist. Damals lebte nämlich in Gumbinnen der Regierungs- und Schulrat Bock, ein grofser

Naturfreund, namentlich Botaniker, der wahrscheinlich die im Herbst 1832 „bei Gumbinnen“ — genauer in der Oberförsterei Schnecken (Kreis Niederung) — erlegte Lapplandseule an das Berliner Museum sandte. Die ursprüngliche Fundortsangabe „Küste von Westpreufsen“, die wie so viele in älterer Zeit falsch war — vielleicht sollte sie „Küste von Ostpreufsen“ heifsen —, ist dann später durch die richtige ersetzt worden; desgleichen ist anstelle des Namens des Einsenders Bock vielleicht der des Erlegers, etwa des betreffenden Oberförsters, gesetzt worden. Es ist sehr wohl möglich, dafs Bock bei einem Besuch des Museums diese Änderungen selbst veranlafst hat. Auf diese Weise würde es sich auch erklären, dafs Gloger (vollständiges Handbuch der Naturgeschichte der Vögel Europas u. s. w.) das im Herbst 1832 im Bezirk Gumbinnen erlegte Exemplar selbst untersuchen und mit einem sibirischen vergleichen konnte. Bisher war nämlich über den Verbleib des ostpreufsischen Exemplars, das auch von Naumann erwähnt wird, nichts zu ermitteln. Ich glaube also sehr wohl zu dem Schlufs berechtigt zu sein, dafs das angeblich westpreufsische Exemplar des Berliner Museums tatsächlich aus Ostpreufsen stammt und dafs die Art aus der westpreufsischen Ornis mithin zu streichen ist.

Dafs gerade aus Gumbinnen in jener Zeit Vögel an das Berliner Museum gelangten, beweisen auch die von Hesse erwähnten (l. c. p. 586) 2 Exemplare von *Lagopus lagopus* aus Ostpreufsen. Der betreffende Gewährsmann Albers war nämlich von 1821—30 Regierungs- und Medizinalrat in Gumbinnen. Er war ein bekannter Botaniker, nach dem die Pflanzengattung Albersia benannt wurde, und sandte an das Königsberger Museum z. B. eine im Jahre 1825 bei Gumbinnen erlegte Mantelmöwe ein.

Einige vorläufige Bemerkungen über die zoologischen Ergebnisse der Stötzner'schen Szetschwan-Expedition.

Von Dr. **Hugo Weigold.**

An der Expedition nahmen als Zoologen teil der Berufs-Entomologe E. Funke und der Verfasser, der Säugetiere, Vögel, Reptilien, Amphibien, Fische, Spinnen, Ameisen und Plankton sammelte, dessen Spezialität aber die Ornithologie war.

Entomologisch wurden gründlich bearbeitet die Plätze: Kwanhsien, Sungpan, Omihsien und Tatsienlu und zwar mit ganz hervorragendem Erfolg. Die ganz ungewöhnlich reichhaltigen Sammlungen an Schmetterlingen und Käfern werden sicher viel Neues enthalten, besonders an Nachtfaltern.

Von Säugetieren wurden circa 150 Stück in 42 Arten gesammelt. An Spirituspräparaten kamen mehrere 100 Stück zusammen. Planktonproben konnten nur wenige gesammelt werden.

Im Folgenden will ich etwas mehr an Einzelheiten über meine eigenen ornithologischen Arbeiten geben. Es wäre voreilig, schon jetzt zuviel über die wissenschaftlichen Ergebnisse, besonders in Hinblick auf die Tiergeographie, mitteilen zu wollen, doch kann ich soviel sagen, dafs nunmehr wohl die ganze Provinz Szetschwan und der Südteil von Chinesisch-Tibet, der auf den Karten gewöhnlich, aber irreführend, mit zu Szetschwan genommen ist, völlig genügend bekannt ist, um die tiergeographische Bedeutung dieses aufserordentlich reichen Gebietes als Knotenpunkt zwischen folgenden anschliefsenden Ländern zu klären: das Kuku-Nor-Tibet, wie es durch Przewalski, Kansuh, wie es durch Beresowski bekannt ist, das subtropische chinesische Tiefland am Jangtse oder in Hupeh, das noch mehr tropische Yünnan und das Himalaya-Gebiet, schliefslich das nur äufserst wenig bekannte Khamgebiet von Süd-Ost-Tibet. Vielleicht abgesehen von der Richtung Lololand-Ostyünnan ist jetzt der Anschluſs überall hergestellt.

Dafs ein Gebiet von solchem Interesse schon früher Naturforscher angezogen hat, ist natürlich, man mufs sich vielmehr wundern, das nicht schon alles aufgearbeitet war. Fand ich doch noch sehr reiche Gelegenheit, Neues zur Kenntnis dieser grofsen Länderstrecken beizutragen. Was von Szetschwan bekannt ist, stammt gröfstenteils von dem berühmten Pater Armand David, der vor 40 Jahren hier, hauptsächlich in Mupin und Tatsienlu gesammelt hat und von anderen hat sammeln lassen. Er ist einmal bis Dawo gekommen, hat aber das tibetische Faunengebiet, das dort anfängt, nicht kennen gelernt. Diese Sammlungen der französischen Missionare sind in Paris, und ihr Material scheint vielfach sehr schlecht zu sein. Erst in neuester Zeit, 1908, ist wieder in gröfserem Mafsstabe im Gebiet gearbeitet worden und zwar von dem amerikanischen Berufssammler Zappey, der eine sehr gute Sammlung von circa 137 Arten in Szetschwan zusammenbrachte, aber keine Beobachtungen gemacht hat. Er hat am Jangtse, Jaho, Waschan, Tatsienlu und auf der Litangstrafse bis Singolo gesammelt, wo er die ersten einzelnen Proben der tibetischen Fauna fand. Im grofsen Ganzen aber liefs auch er das tibetische Gebiet ebensowohl wie Nordszetschwan nach Kansuh hin ganz unberührt. Diese beiden Strecken waren somit so gut wie jungfräulich, und ich bin glücklich, dafs es mir gelang, ein gutes Stück zur Ausfüllung dieser Lücken beizutragen. Um die Gesamt-Fauna der ganzen Provinz zu bekommen, mufste ich natürlich auch Zappeys Spuren folgen und konnte seinen Feststellungen eine grofse Reihe neuer hinzufügen. Entsprechend der längeren Zeit, die ich dem Gebiet widmen konnte, umfafst meine Sammlung, soweit sie aus der Provinz Szetschwan (politischer Begriff — also einschliefslich Ost-Tibet) stammt, über 200 Arten mehr, im ganzen circa 350 Arten. Dabei sind, wie immer in diesem Bericht, die Zahlen nur annähernd, da eine genaue Bestimmung natürlich jetzt noch nicht möglich ist. Dadurch ist die Liste der jetzt aus

Szetschwan bekannten Vogelarten erheblich vergrößert worden, und die Provinz kann jetzt zu den ornithologisch bestbekannten Gebieten Innerasiens gerechnet werden.

Wir kamen auf dem Jangtse hinauf bis Tschungking, gingen über Land bis Tschöngtu, Kwanhsien und das Mintal hinauf bis Sungpan. Kwanhsien am Rande der Tschöngtu-Ebene (715 m) wurde im Frühjahr ziemlich gründlich bearbeitet. Im April fand ich am Fuſse der Berge in Kwanhsien noch die Vögel der mittleren Gebirgslagen, die zum Überwintern herabgekommen waren und die ich später ebenda noch im Dezember viel gründlicher bekam. Als diese sich zurückgezogen hatten, wartete ich das Einziehen der letzten Sommervögel ab und ging dann hinauf nach dem 3080 m hoch gelegenen und nur noch ein paar Tagereisen von der Kansuhgrenze entfernten Sungpan, wo ich noch zur Brutzeit zurechtkam. Die Vogelwelt, die ich in den Gebirgswäldern und den mit ewigem Schnee bedeckten Hochgebirgen der Umgebung fand, überraschte durch ihre Verschiedenheit von der bisher aus Szetschwan bekannten. Sie trug bereits fast völlig Kansuh-Charakter und umschloſs eine Anzahl Vögel, die man bisher als dem Ditschu, d. h. oberen Hoang-Ho-Fluſssystem eigen angenommen hatte. Die Wasserscheide des Min-Schan ist also keine Scheide für die Vogelwelt und nebenbei gesagt auch nicht für die Insektenwelt, die hier schon überwiegend Anklänge an die Kuku-Nor-Fauna zeigt. Das ist, abgesehen davon, daſs dieses Gebiet bisher überhaupt so gut wie unbekannt war, eines der wichtigsten Ergebnisse. Zusammen mit der Kuku-Nor und Kansuh-Fauna und der von mir für Tibetisch-Szetschwan festgestellten klärt die Untersuchung dieses Gebietes auch Faunengrenzen und Charakter des ornithologisch noch unerforschten, berüchtigten Ngolock-Gebietes auf, das von den drei genannten Bezirken umfaſst wird, somit ist jetzt überhaupt die ganze Ostgrenze Tibets einigermaſsen bekannt.

Als der Kriegsausbruch uns zurückrief, war die Untersuchung des Sungpan-Gebietes zwar noch nicht ganz, aber doch zur Not beendet. Auf dem Rückwege nach Tschöngtu fand ich anfangs September in Kwan-Hsien die Vogelwelt recht arm im Gegensatz zu dem überreichen Frühling. Ich muſste, ohne arbeiten zu können, auf dem Min und Jangtse hinab nach Itschang, erhielt da aber Erlaubnis, meine Arbeiten fortzusetzen, und kehrte somit auf dem Jangtse bis Wanhsien und auf dem Landwege durch das langweilige und vogelarme Ost-Szetschwan wieder eilig zurück nach Tschöngtu, unterwegs nur flüchtig beobachtend.

Da anscheinend in diesen Gegenden nie jemand im Winter in den Bergen Studien gemacht hatte, entschloſs ich mich zu diesem schwierigen, anstrengungs- und entbehrungsvollem Unternehmen. Im Dezember arbeitete ich zunächst in Kwanhsien und den niedrigeren Vorbergen und fand dort so ziemlich alles, was im Sommer in den undurchdringlichen subtropischen Dorn- und Bambusdschungeln und immergrünen Buschwäldern der Steillehnen

von 1000 m an aufwärts bis zum alpinen Nadelwald lebt. Dann aber suchte ich im Januar immer höher hinauf alle Zonen bis zu den tiefverschneiten Matten und Felsschroffen der Hochalpen westlich des Mintales mittwegs zwischen Kwanhsien und Mautschu, also im Gebiet des Wassustammes, ab. Natürlich war das Ergebnis in den höheren Lagen arm, aber sehr interessant.

In den letzten Januartagen kehrte ich in die Ebene nach Tschöngtu zurück und blieb da im Februar. Man sollte denken, eine reiche überwinternde Vogelwelt hier zu finden, es ist aber nicht viel, da das grofse Hinterland fehlt und die Vögel der Bergwelt ringsum nur bis an den Fufs der Berge, aber nicht weit in die Ebene hinein gehen.

Im zweiten Jahre galt es nun, Süd-Szetschwan vorzunehmen und dann zu versuchen, in das westlichste tibetische Gebiet, das auf den Karten immer noch zu dieser Provinz genommen wird, vorzudringen, das aber gerade jetzt in den Händen von Rebellen und im allgemeinen Kriegszustande war.

Zunächst ging ich nach Jatschu und fuhr anfangs März den Jaho hinab, der im Winter ein Stelldichein Tausender von Wildenten und anderen Wasservögeln ist und vom ranken Bambusflofs aus eine ausgezeichnete Jagd bietet. Dann ging es auf den heiligen 3080 m hohen Berg Omi, an dem man alle Zonen vom tropischen Riesenbambus bis zum paläarktischen Fichtenwald übereinander vorfindet. Die Dschungeln an seine Steilhängen sind einfach unpassierbar. Ich hielt mich hier aber nicht auf, sondern eilte gleich weiter 4 Tage westlich in die wilde Bergwelt des ebenso hohen zweiten Inselberges Wa (Waschan), weil dieser Berg sehr selten besucht worden war und Zappey dort sehr viel Neues entdeckt, mir freilich dadurch auch vorweg genommen hatte. Mit der Eile, dahin zu kommen, machte ich nun den ersten und — ich bin sehr glücklich darüber — einzigen Fehler in meinen Berechnungen, weil ich gehofft hatte, am Fufse des Berges eine seltene Vogelwelt überwinternd in einigermafsen gangbaren Gegenden zu finden. Der Fufs des Berges lag aber nicht, wie am Omi, etwa 600, sondern 2000 m hoch, also zu hoch und war dazu recht öde. So war das Vogelleben natürlich dort sehr arm. Ich hätte noch 2 Wochen am Fufse des Omi arbeiten sollen. Aber man mufs in einem so fremden wilden Lande ohne Karten und Möglichkeiten der Erkundigung ja sehr froh sein, wenn man nur einmal und nur für so kurze Zeit in der Wahl der Plätze Unglück hat. — Als dann die Zugzeit kam, war das Wetter unglaublich schlecht: Regen und Nebel fast täglich. Und trotzdem, zum Teil aber auch gerade dadurch, waren die Ergebnisse nicht schlecht: Ich sammelte 103 Arten, stellte 142 fest und erweiterte dadurch die Zappey'sche Zahl von 77 sp. auf 166. Sicher eine sehr hohe Ziffer für ein so kleines, individuenarmes Gebiet, das aber grofse Höhenunterschiede aufweist. Trotz unendlicher Mühe gelang es mir aber nicht, ein paar von Zappey hier endeckter Arten wiederzufinden, z. B. *Suthora zappeyi.*

Er war zu anderen Jahreszeiten dagewesen, und da über seine Reise nur eine Liste der Sammlungen veröffentlichst ist, hatte man kaum irgend welchen Vorteil von ihr, sondern mufste alles noch mal von Neuem auskundschaften. (Schlufs folgt.)

Der Name *Turdus musicus* bleibt für die Singdrossel bestehen.

Von **Reichenow.**

Nach dem Vorgange von Hartert in dessen „Vögel der palaearktischen Fauna" wird neuerdings vielfach für die Singdrossel der Name *T. philomelos* Br. gebraucht und *T. musicus* dagegen für die Weindrossel mit der Begründung, dafs in der 10. Ausgabe von Linnés Syst. Nat. S. 169 mit *T. musicus* die Weindrossel gemeint sei. Diese Ansicht ist irrtümlich. Die kurze Diagnose „alis subtus ferrugineis linea superciliorum albicante" scheint allerdings auf die Weindrossel zu deuten, dagegen geht die Bemerkung „e summitate arboris vere Lusciniam cantilena imitatur" auf die Singdrossel, und die angeführten Stellen des Schrifttums: Will. orn. 138 t. 37, Raj. av. 64 n. 2, ganz besonders aber Frisch av. t. 27 f. 1. 2 (eine sehr schöne Abbildung!) betreffen sämtlich unzweifelhaft die Singdrossel. Danach ist klar, dafs Linné unter dem Namen *Turdus musicus* die beiden Arten, Sing- und Weindrossel, zusammen geworfen hat. In der 2. Ausgabe des Systema Naturae von 1766 S. 292 ist aber dieser Fehler berichtigt. Hier ist die vorstehende Diagnose aus der 10. Ausgabe unter dem Namen *T. iliacus* wiedergegeben und sind dazu Literaturstellen angeführt, die auf die Weindrossel sich beziehen, unter anderen Frisch av. t. 28, eine schöne Abbildung der Weindrossel. Unter *T. musicus* dagegen heifst es: „T. remigibus basi interiore ferrugineis", und es folgt hier die Bemerkung: „Vespere vernali e summitate arboris Lusciniam cantilena imitatur." Sonach hat Linné die beiden Arten, die er 1758 unter *T. musicus* vereinigt hatte, 1766 getrennt, hat der Weindrossel den Namen *iliacus* gegeben, der Singdrossel aber den Namen *musicus* belassen. Für die Singdrossel bleibt somit der Name *T. musicus* zu Recht bestehen.

Verwickelter liegt der Fall für die Weindrossel. In der 10. Ausgabe des Systema Naturae 1758 sind unter dem Namen *T. iliacus* nach Ausweis der dabei genannten Literaturstellen drei Arten, Sing-, Wein- und Misteldrossel, zusammengeworfen. Indessen mufs auch in diesem Fall dem Autor Berechtigung zugestanden werden, wenn er in der Neuausgabe seines Werkes den begangenen Fehler berichtigte und die Verwirrung klärte, indem er den von ihm geschaffenen oder besser von älteren Schriftstellern hergeleiteten Namen *T. iliacus* auf die eine der drei vereinigten

Arten, nämlich auf die Weindrossel, mit scharfer Kennzeichnung beschränkte. Sonach liegt auch kein Grund vor, den Namen *T. iliacus* zu verwerfen.

Sula bassana (L.) in Westpreufsen.

Von **F. Tischler.**

Da weder Schalow (Ornith. Monatsber. 1915 p. 132) noch Dobbrick (ebenda 1916 p. 63) das Vorkommen des Tölpels in Westpreufsen erwähnen, sei daran erinnert, dafs nach Hermann Grote (Ornith. Monatsber. 1905 p. 7) ein auf der Halbinsel Hela erbeutetes Stück im Jugendkleide vom 18. Januar 1904 sich in der Sammlung der Forstakademie Eberswalde befindet. Aus Ostpreufsen sind Fälle des Vorkommens bisher nicht bekannt geworden.

Aufzeichnungen.

Beobachtungen aus Kurland: Am 27. März sind im nördlichsten Kurland die ersten Stare, Kiebitze, Lerchen und Kraniche eingetroffen. Es war der zweite Tag mit + 4° R. Vorher stand das Thermometer immer unter Null. Der Schnee lag 30—50 cm hoch. Nur kleine Fleckchen auf den Wiesen waren frei. Am 29. III. fing das Birkwild an zu balzen. 30. III. Störche treffen ein. Buchfinken schlagen. 1. IV. Schnepfen, wilde Gänse ziehen. Viele Störche, aber nur auf den Waldwiesen. Viele Kiebitze. 4. IV. starker Krähenzug. An der Küste sind viele Gänse auf dem Wasser. **Fr. v. Versen.**

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

P. Rosenius, Sveriges Fåglar och Fågelbon. Lund. 5. und 6. Häftena. — Die vorliegende Doppellieferung enthält Bilder der Nistorte und Nester von *Phylloscopus abietinus* und *sibilator*, *Sylvia nisoria*, *atricapilla* und *communis*. Auf die Schärfe und Klarheit der Photographien ist schon in früheren Besprechungen des Werkes hingewiesen worden. Die schönen Photographien der Neststandorte bieten als Landschafts- und Vegetationsbilder auch dem Nichtornithologen anziehende Unterhaltung.

J. P. Chapin, Four New Birds from the Belgian Congo; Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. 35. Art. 3 1916, 23—29. — Neu beschrieben: *Stilbopsar leucothorax* [Fällt mit *Spreo torquatus* zusammen! Rchw.], *Paludipasser uelensis*, *Malimbus flavipes* [vielleicht nur iuv. von *M. coronatus!* Rchw.], *Bradypterus carpalis.*

O. Apstein, Erscheinungsjahre von Gmelin (Linné) Systema Naturae, ed. 13; Zool. Anz. 47. No. 1, März 1916.

H. C. Siebers, Nidologie en Oölogie der beide Zwartkopmeezen; Club van Nederl. Vogelkund. Jaarbericht No. 5, 1915, 20—38. — Über Nest und Eier von *Parus atricapillus rhenanus* und *P. palustris longirostris.*

G. J. van Oordt, Ornithologische Waarnemingen uit het Hooggebergte; Club van Nederl. Vogelkund. Jaarbericht No. 5, 1915, 39—46. — Beobachtungen aus der Schweiz.

P. A. Hens, Ornithologische waarnemingen uit de omgeving van Valkenburg; Club van Nederl. Vogelkund. Jaarb. 5, 1915, 47—56.

R. Baron Snouckaert van Schauburg, Eenige aaneekeningen omtrent *Anthus campestris*; Club Nederl. Vogelk. Jaarb. 5, 1915, 57—62. — Über Vorkommen von *A. campestris* in Holland.

R. Baron Snouckaert van Schauburg, Avifauna Neerlandica. Aanvullingen en Verbeteringen; Club Nederl. Vogelkund. Jaarb. 5, 1915, 63—127. — Führt 343 Arten für Holland auf mit landesüblichen Namen der einzelnen Vogelarten und in einzelnen Fällen Bemerkungen über Verbreitung.

A. Voeltzkow, Flora und Fauna der Comoren. Aus: Voeltzkow, Reise in Ostafrika in den Jahren 1903—1905 Bd. 3. Stuttgart 1916. — Auf S. 456—459 Übersicht der auf den Komoren nachgewiesenen Vögel und ihrer Verbreitung über die einzelnen Inseln sowie Übersicht der einschlägigen Literatur.

L. Kellogg, Report upon Mammals and Birds found in Portions of Trinity, Siskiyou and Shasta Counties, California; Univ. California Public. in Zoology Vol. 12, No. 13, 1916, 335—398. — Mit einer Anzahl sehr schöner photographisch aufgenommener Landschaftsbilder.

J. Grinnell, An Analysis of the Vertebrate Fauna of the Trinity Region of Northern California; Univ. California Public. in Zoology Vol. 12, No. 14, 1916, 399—410. — Behandelt die zoogeographischen Verhältnisse des Gebietes.

R. Baron Snouckaert van Schauburg, Waarnemingen van 1 October 1914 tot en met 30 September 1915; Club van Nederl. Vogelkund. Jaarbericht No. 5, 1915, 13—19. — Die englische Abart des Rotkehlchens (*melophilus*) ist in Süd-Holland gefangen worden.

E. D. van Oort, Een voor de Nederlandsche fauna nieuwe stormvogelsoort, *Puffinus gravis*; Ardea 4. 1915, 130—131. — *P. gravis* am 17. November am Strande bei Nordwick gefunden.

E. D. van Oort, Resultaten van het ringonderzoek van het Rijksmuseum te Leiden VIII.; Ardea 4. 1915, 119—126. — Die Ergebnisse beweisen unter anderem, dafs ein Teil der holländischen Brutvögel nach Nordafrika zieht.

J. E. Blaauw, Ornithologische waarnemingen in het zuiden der Kaapkolonie; Ardea 4. 1915, 1—19.

C. Kayser, Ornithologische Beobachtungen aus der Umgegend von Lissa i. P.; Zeitschr. naturw. Abt. d. Deutsch. Ges. f. Kunst u. Wissensch. in Posen 21. Jahrg. — Besprechung des Vorkommens von 118 Arten.

F. M. Chapman, Diagnoses of apparently new Colombian Birds. III. u. IV.; Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. 33. 1914, 603—637 u. 34. 1915, 635—662. — Weitere vorläufige Beschreibungen zahlreicher neuer Formen aus Südwest-Kolumbien (vergl. O. M. 1914, 130 u. 132). Dem 3. Teil ist eine Kartenskizze des durchforschten Gebiets beigegeben. Dem endgültigen Bericht über diese ungemein ergebnisreichen Forschungen darf man mit Spannung entgegensehen. Rchw.

G. Willett, Summer Birds of Forrester Island, Alaska; The Auk 1915, 295—305, Pl. 19 u. 20. — Der Verf. verweilte von Ende Mai bis Mitte August auf der genannten Insel, welche mit den nahe liegenden Dall Inseln, Prince of Wales Inseln, Lowrie Inseln etc. ein Vogel-Schutz Reservat bilden. Ausgezeichnete biologische Mitteilungen werden über 27 Schwimm- und Sumpfvögel wie über 22 „Landvögel" gegeben. Für 13 Formen erster Kategorie gibt er die Zahl der auf der Insel brütenden Individuen nach Schätzung mit rund 333 600 an. Die Hauptzahl entfällt davon mit 100 000 Individuen auf *Oceanodroma leucorhoa kaedingi*; dann folgen *Lunda cirrhata* mit 70 000, *Uria troile californica* mit 40 000, u. s. w. *Oceanodroma furcata* und *Fratercula corniculata* werden, auf den Nestern sitzend abgebildet.

G. Finlay Simmons, On the nesting of certain Birds in Texas; The Auk 1915, 317—331, Pl. 21—22 [verschiedene Brutgebiete darstellend]. — Beobachtungen aus der Umgebung von Houston. Nestbeschreibungen und Eiermafse.

R. C. Murphy, The bird life of Trinidad Islet; The Auk 1915, 332—347, Pl. 23—25. — Ein sehr interessanter Bericht über die kleine, 700 Seemeilen östlich von Espirito Santo gelegene Insel Trinidad, welche der Verf. am Bord des Waldampfers Daisy am 7. April 1913 besuchen konnte. Nur Seevögel (12 Formen) gelangten zur Beobachtung. Das Innere der Insel dürfte noch Landvögel, vielleicht unbekannte, beherbergen. Auf den Tafeln werden fliegende Seevögel und die drei *Aestrelata*-Arten: *chionophara*, *arminjoniana* und *trinitatis* abgebildet. Am Schlufs der Arbeit gibt der Verf. eine Übersicht der Literatur über die Trinidad-Insel.

A. H. Wright, Early records of the wild Turkey V; The Auk 1915, 348—366. — Wright setzt seine historischen Untersuchungen über das Auftreten des wilden Puters in Amerika fort. In dem vorliegenden Abschnitt werden die nordamerikanischen Gebiete von Michigan, Wisconsin, Indiana, Illinois, Missouri, Minnesota, Kansas, Nebraska, Colorado, Arkansas und Texas behandelt.

F. Schwabe, Siebenter Jahresbericht vom 1. April 1914 bis 1. April 1915 der staatlich autorisierten Versuchs- und Musterstation für Vogelschutz von Hans Freiherrn von Berlepsch, Schlofsgut Seebach; Ornith. Monatschr. 1915, 353—364.

T. S. Palmer, In memoriam: Theodore Nicholas Gill; The Auk 1915, 391—405. Pl. 26 (Porträt).

Frank M. Chapman, The more northern species of the Genus *Scytalopus* Gould; The Auk 1915, 406—423. — Behandelt eine Reihe von *Scytalopus* Arten und Formen. Für *S. senilis* (Lafr.) wird ein neues Genus: *Myornis* geschaffen. Neu beschrieben werden: *S. canus* (Anden von Antioquia), *S. infasciatus* (Columbien), *S. sanctae-martae* (S. Marta, Columbien) und *S. panamensis* (östlich Panama). Ein Schlüssel zur Bestimmung der Arten und Formen wie eingehende Mafsangaben schliefsen die Arbeit. Schalow.

Nachrichten.

Die reichhaltige Bibliothek

Johann Friedrich Naumanns

ist seitens der Familie Naumann in Ziebigk in hochherziger Weise dem Naumann-Museum in Cöthen als Geschenk überwiesen und daselbst bereits aufgestellt worden. Sie umfafst rund 500 Nummern und enthält neben sehr wertvollen alten ornithologischen Ausgaben Werke allgemein zoologischen, botanischen, geschichtlichen und geographischen Inhalts. Der ungemein reiche Briefwechsel von Johann Friedr. Naumann ist bereits früher dem Museum von der Familie überwiesen worden.

Wie wir hören, wird ein kritischer Katalog der Bibliothek von Herrn Prof. Herman Schalow in Berlin bearbeitet. Mit der Herausgabe desselben soll eine Reihe zwanglos erscheinender Veröffentlichungen aus dem Naumann-Museum in Cöthen beginnen. Dem Museum, welches bereits mit seinen Sammlungen sechs grofse Räume in dem alten herzoglichen Schlosse füllt, sind in letzter Zeit wertvolle Zuwendungen gemacht worden. Die Kgl. Ungarische Ornithologische Zentrale in Budapest überwies eine Reihe auf Naumann bezüglicher Veröffentlichungen. Bekanntlich hatte der grofse deutsche Ornithologe enge Beziehungen zu dem Begründer der wissenschaftlichen Vogelkunde in Ungarn, Salomon Petényi, unterhalten. Ferner sind von Frl. Eleonore Leverkühn in Hildesheim, aus dem Nachlafs von Paul Leverkühn, verschiedene Naumann Publikationen dem Museum geschenkt worden. Desgleichen ist der noch vorhandene Nachlafs von Eduard Baldamus, der Naumann nahe gestanden, von der Tochter des Genannten dem Museum überwiesen.

Am 8. April starb in Braunschweig der Amtsrat

Adolf Nehrkorn.

Der Verstorbene hat der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft seit ihrer Begründung als Mitglied, in den letzten 30 Jahren als Ausschufsmitglied angehört und an den Zwecken der Gesellschaft stets den regsten Anteil genommen. In seiner ornithologischen Tätigkeit hatte er sich vorzugsweise der Oologie zugewendet und durch seine eifrige Sammeltätigkeit im hohen Grade anregend auf diesem Gebiet gewirkt. Auch schriftstellerisch hat er seine Kenntnisse in einer Reihe von Abhandlungen verwertet, die im Journal f. Ornith. und in den Orn. Monatsberichten erschienen sind.

Nehrkorn wurde am 29. Dezember 1844 in Riddagshausen bei Braunschweig geboren. Schon frühzeitig zeigte er eine ganz besondere Vorliebe für die ihn umgebende Natur. Sein Hauslehrer, der nachherige Pastor Wirk, verstand es, seinem Interesse für die Natur eine bestimmte Richtung zu geben, indem er ihn zur Anlegung einer Eiersammlung anleitete.

Der häufige Verkehr in dem Hause des Professors Heinrich Blasius und die Freundschaft mit dessen Söhnen befestigte die Naturkenntnisse, die sich auf die allgemeine Zoologie und Botanik ausdehnten. Nach dem Besuche des Gymnasiums und des Collegium Carolinum in Braunschweig war N. 3 Jahre als praktischer Landwirt tätig und bezog dann die Universität Berlin, wo er hauptsächlich naturwissenschaftliche Vorlesungen hörte, Mitglied des akademisch-naturwissenschaftlichen Vereins wurde und den heute noch existierenden akademisch-landwirtschaftlichen Verein Agraria mitbegründete, dessen Schriftführer er 2 Semester war.

Nach zweijähriger Bewirtschaftung der Klosterdomäne Riddagshausen unter Leitung seines Vaters übernahm er diese Pachtung im Jahre 1866 selbständig und gründete einen eigenen Hausstand.

Nun begann das eigentliche Studium der Ornithologie. Nachdem die Eier der europäischen Vögel fast alle in seiner Sammlung vertreten waren, richtete er sein Augenmerk auf die anderen Weltteile. Zunächst gelang es ihm, durch Tausch eine grofse Anzahl exotischer Eier zu erhalten, dann aber bemühte er sich, nach und nach eigene Sammler zu gewinnen, welche ihm aufser Eiern auch grofse Mengen Vogelbälge einsandten, die er anfangs an in- und ausländische Museen abgab, schliefslich aber solche selbst behielt und somit eine sehr wertvolle Vogelsammlung anlegte. Acht verschiedene Vögel tragen den Namen Nehrkorn's. Seine hinterlassene und dem Berliner Zoologischen Museum vermachte Eiersammlung ist die bei weitem gröfste der zur Zeit bestehenden, indem sie 5840 Spezies aufweist. Der vom Sammler selbst bearbeitete Katalog der Eiersammlung und späterer Nachtrag dürfte wohl keinem Oologen der Welt unbekannt sein. Amtsrat Nehrkorn war Inhaber des Ritterkreuzes Heinr. d. Löwen I. Kl. und des preufsischen Kronenordens III. Kl.

Die Mitarbeiter werden gebeten, in ihren Beiträgen auf ein reines Deutsch, insbesondere auf Vermeidung entbehrlicher Fremdwörter zu achten. Rchw.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. **Juni 1916.** **No. 6.**

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Welche Ursachen begründen das plötzliche Fehlen und oft jahrelange Ausbleiben sonst häufiger Sommervögel an ihrem Brutorte?

Von **Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen.**

Für eine allgemeine Abnahme der Vogelwelt, wie sie so oft behauptet wird, fehlen die auch nicht zu erbringenden Beweise. Wohl vermag man aber von einer örtlichen Abnahme des Vogelbestandes eines Gebietes, das ebenso klein und begrenzt wie weit ausgedehnt sein kann, zu sprechen. In den meisten Fällen wird dieser Rückgang auf die im Gebiete vor sich gegangenen, die Vogelwelt in verschiedenster Weise schädigenden Veränderungen, wie sie die fortschreitende Kultur im Gefolge hat, zurückzuführen sein und sich auch nachweisen lassen.

Manche Arten stellen an ihr Wohngebiet nur geringe Anforderungen, andere vermag eine scheinbar unbedeutende Änderung im selben zu vertreiben, während andere wieder — ich erinnere hier nur an die beiden typischen Beispiele dafür: den Sperling und in neuerer Zeit die Amsel — sich allen Veränderungen anzupassen verstehen. Immer sind es aber die Lebensfrage beeinflufsende Ursachen, die für das Kommen, Bleiben oder Verschwinden mafsgebend sind.

Nicht selten hat der sein Beobachtungsgebiet scharf beaufsichtigende Feldornithologe Gelegenheit, in einem Jahre den Rückgang einer oder der anderen Art festzustellen, während das kommende oder das darauf folgende wieder den alten oder einen vermehrten Bestand aufweist. Diese zeitlichen Schwankungen, einem Ebben und Fluten vergleichbar, sind wohl zumeist nur auf Witterungseinflüsse während des Zuges oder zur Brütezeit zurückzuführen, die dort in absteigender —, hier in aufsteigender Linie sich äufsern. Ein gutes, leicht in die Augen fallendes Beispiel

hierfür bilden die Schwalben — Rauch- und Hausschwalbe —, auch der gegen Witterungseinflüsse sehr empfindliche Mauersegler.

Schon seit einer Reihe von Jahren macht sich vielfach ein auffallender Rückgang in dem örtlichen Bestande des rotrückigen Würgers bemerkbar, während anderseits wieder Umfragen in dieser Richtung eine Verminderung nicht ergaben, sondern den Bestand als gleich geblieben bezeichnen.

Der rotrückige Würger ist ein Charaktervogel der Büsche und Hecken, wo immer sie sich finden; er ist da nicht zu übersehen und sein Bestand daher leicht festzustellen. Da nur zu oft die blofse Tatsache konstatiert wird, die für die Verminderung in Frage kommenden möglichen Ursachen aber keine oder ungenügende Beachtung erfahren, so ist eine Schlufsfolgerung ausgeschlossen.

Seit langem schon macht sich hier bei mir auf Burgfried-Halleiner Gemeindegebiete eine Erscheinung bemerkbar, die um so auffälliger hervortritt, als sich selbe nicht allein in einem allmählichen Rückgang des hiesigen Vogelbestandes überhaupt —, sondern in einem plötzlichen Fehlen dreier für unser Vogelgelände charakteristischen Formen: Dem rotrückigen Würger, dem Hausrotschwänzchen und dem Wiesenschmätzer äufsert. Da sich die örtlichen Verhältnisse in kaum nennenswerter Weise geändert haben und den genannten Arten geeignete Brüteplätze noch in genügendem Mafse zur Verfügung stehen, so mufs ihr plötzliches gänzliches Verschwinden, noch mehr aber ihr jahrelanges Ausbleiben zu Nachforschungen nach möglichen Ursachen beider herausfordern.

Da Veränderungen im Gebiete, die das Ausbleiben begründen könnten, hier gänzlich in Wegfall kommen, auch keine Wetterkatastrophen stattfanden, so müssen die Ursachen dafür auswärts zu suchen sein, und diese können wohl nur im Verunglücken des gesamten Bestandes der genannten Arten hiesigen Gebietes liegen. Eine Stütze findet diese Anschauung in dem Umstande, dafs diese Arten ihren Südzug gewöhnlich familienweise antreten und unter Anschlufs an die anderen Familien [1]) desselben Gebietes zumeist gleichzeitig aufbrechen. Dieses gemeinsame Ziehen der einzelnen Familien kann daher unter Umständen von schwerwiegenden Folgen für den Vogelbestand eines Gebietes sein.

Dürfte das Ausbleiben einer Art in ihrem Brutgebiete durch Verunglückung derselben ihre Erklärung gefunden haben, so scheint es doch auffällig, dafs sich — in meinen Fällen durch

---

[1]) Auch bei in grofsen Scharen ziehenden Arten scheint der Familienverband nicht verloren zu gehen, denn man hat oft Gelegenheit zu beobachten, so besonders bei Staren, Wildgänsen u. a., dafs sich die Scharen in gröfsere und kleinere Flüge beim Einfallen auflösen, beim Aufbruch aber wieder mit den anderen vereinigen.

Jahre — in dem verwaisten Gebiete kein Ersatz fand, wo doch in der weiteren Umgebung dieselben Arten, wenn auch gleichfalls in zurückgegangener Zahl vorhanden waren.

Schon Pallas[1]) sagt 1811 sehr richtig, was übrigens jeder genaue Beobachter aus eigener Erfahrung zu bestätigen in der Lage sein wird und was auch die Beringung erhärtete: „Semper enim aves ad ea loca, ubi ipsae excluse sunt, ad prolificandum revertuntur.“ In diesem Heimatstrieb der Vögel, der sie immer an den Ort zurückführt, wo ihre Wiege gestanden, liegt wohl die Erklärung, warum verwaiste Gebiete so lange unbesetzt bleiben. Wohl passieren auf ihrem Nordzuge Individuen derselben Arten die Gegend, aber wenn sie sich da auch aufhalten, so ist es doch nur eine Rast, der Nahrungssuche gewidmet, und weiter geht dann der Flug der Brutstätte zu; keine bleiben zurück.[2]) Eine Wiederbesiedlung eines leeren Gebietes vermag daher nur aus dem angrenzenden zu erfolgen; ist dieses schwach bevölkert, so können Jahre vergehen, bis die ersten Einwanderer erscheinen. Meine Aufzeichnungen, die ich von 1907 an gebe, da ich von diesem Jahre an der Sache spezielle Aufmerksamkeit widmete, beweisen das vorher Gesagte. Es fehlen demnach auf dem Burgfrieder Gemeindegebiete der rotrückige Würger von 1907 an, das Hausrotschwänzchen von 1907—1914. Im vorigen Jahre stellten sich, nicht weit von einander, 2 Brutpaare ein, die auch Junge hoch brachten. Der Wiesenschmätzer fehlte von 1907—1910; 1911 waren einige Brutpaare vorhanden, dann fehlten sie bis 1914, und 1915 erschien wieder ein Brutpaar.

Gewifs werden auch anderswo dieselben Wahrnehmungen zu machen sein, wenn darauf genauer geachtet wird, weshalb ich auf selbe hier aufmerksam machen möchte.

Der Berghänfling als Wintergast in Westdeutschland.

Von **W. Hennemann**, Werdohl.

In den „Ornith. Monatsberichten“ von 1915 berichtet Dr. Hesse auf S. 43, dafs *Acanthis flavirostris* auf den weiten noch unbesiedelten Flächen des Havellandes ein alljährlicher und durchaus nicht seltener Wintervogel sei. Zum Schlusse bemerkt er: „Der Gelbschnabelhänfling dürfte überhaupt viel häufiger während des Winters im norddeutschen Binnenlande auftreten, jedoch vielfach nur übersehen oder nicht richtig erkannt werden.“ — Somit gehört der Berghänfling zu den Arten, welchen noch besondere Beachtung zu schenken ist.

---

[1]) Zoogr. Rosso-Asiat. II. p. 185.

[2]) Auf diesem äufserst wichtigen Umstande — der Isolierung — beruht nicht nur die Möglichkeit des Entstehens lokaler Formen, sondern auch deren Erhaltung.

Da meines Wissens über das Auftreten dieses nordischen Vogels als Wintergast in Westdeutschland eine übersichtliche Darstellung noch nicht vorliegt, so gebe ich nachstehend nach den mir bekannt gewordenen Literaturangaben und eigener Beobachtung eine solche Übersicht, welche allerdings auf Vollständigkeit keinen Anspruch erheben kann.

Naumann erwähnt über unser Gebiet [neue Ausgabe Bd. 3, S. 323] nur, dafs der Berghänfling am Rhein gefangen worden sei. Da indessen voraufgehend bemerkt ist, dafs er in harten Wintern bis in die südliche Schweiz, ins mittägliche Frankreich und nach Oberitalien als eine sehr seltene Erscheinung geht, so betrifft die ersterwähnte Angabe möglicherweise nicht unser westliches Deutschland, sondern vielleicht die den genannten Gebieten näherliegende und ihnen klimatisch näherstehende oberrheinische Tiefebene.

Was das Rheinland anbelangt, so führt Dr. le Roi in seiner 1906 in Bonn erschienenen „Vogelfauna der Rheinprovinz" S. 205 u. 206 über die Art aus: „In der Rheinprovinz nur einige wenige Male nachgewiesen und auch im übrigen Westdeutschland nur selten im Winter beobachtet. Als unscheinbar gefärbter Vogel, der wenig Auffallendes in seinem Benehmen besitzt, wird er aber wahrscheinlich häufig übersehen und erscheint — wie in Holland und Belgien — vielleicht auch bei uns alljährlich. So berichtet mir J. Guntermann, die Art sei in früheren Jahren fast alljährlich bei Düsseldorf gefangen worden; aus neuerer Zeit sei ihm nichts mehr davon bekannt geworden. Blasius Merrem erwähnt den Berghänfling bereits 1789 für die Duisburger Gegend. Ein vor langen Jahren bei Aachen gefangenes Exemplar besitzt F. Seulen in Aachen. Für die Moselgegend nennt ihn Schäfer 1843 nur als zufälligen Durchzügler und fügt hinzu, er habe ihn 1829 (bei Trier?) gesehen. Die irrige Angabe von Brahts 1851, das Vorkommen bei Altenkirchen betreffend, wurde von Sachse 1877 berichtigt. — Aus den benachbarten Gegenden ist *A. flavirostris* u. a. nachgewiesen von Westfalen, Hessen-Nassau, Hessen, der Pfalz, Lothringen und Luxemburg."

Wie im Schlufssatz angedeutet ist, ist die Art auch in Westfalen nachgewiesen worden. In „Westfalens Tierleben", Bd. 2, 1886, berichtet Prof. Landois auf S. 150 darüber: „besucht uns nur selten aus dem höheren Norden." — Dieser überaus kurzen Angabe, der nicht einmal zu entnehmen ist, ob das westfälische Flach- oder Gebirgsland gemeint ist, läfst Landois eine ziemlich ausführliche Beschreibung des Vogels folgen, „um ihn vorkommenden Falls von der vorigen Art [*A. cannabina*] sicher unterscheiden zu können." Augenscheinlich war Landois nur wenig über sein Auftreten in unserer Provinz bekannt, und es scheint, als ob sich seine kurze Angabe auf Mitteilungen derselben Gewährsleute stützt, die Wemer in seinen „Beiträgen zur westfäl. Vogelfauna" im 34. Jahresbericht der Zoolog. Sektion des Westfäl. Prov.-Vereins für Wissenschaft u. Kunst, Münster 1906, bei unserer

Art anführt. Einleitend bemerkt Wemer: „Die mit „D“ versehenen Notizen entstammen einem umfangreichen Manuskript, das der am 21. VII. 1874 verstorbene Freiherr Ferd. von Droste-Hülshof kurz vor seinem Tode Herrn Rudolf Koch als Vermächtnis übergab.“ Die Mitteilung über *A. flavirostris* lautet: „Ein periodischer Wintergast, der in einigen wenigen Wintern in kleinen Gesellschaften im Lande umherstreift (D.). Sehr selten! (K.)“

Weitere Literaturangaben sind mir nicht bekannt geworden.

Auf einem mir von R. Koch-Münster freundlichst zur Verfügung gestellten älteren handschriftlichen Verzeichnis über die heimische Vogelwelt — aufgestellt von Lehrer Schröder zu Kalthof bei Iserlohn, der offenbar ein guter Beobachter war und auch manche seltene Vogelarten kannte — ist der Berghänfling von ihm selbst gar nicht erwähnt; jedoch findet sich neben seinen Angaben über *cannabina* folgende Randbemerkung — anscheinend von dem damaligen Pfarrer Westhoff zu Ergste geschrieben — vor: „*Fr. flavirostris* auf dem Frühjahrszuge bei Hagen in mehreren Exemplaren gefangen. Frühjahr 46.“ [Über *Fr. linaria* schreibt dagegen Schröder: „Im November und März Zugzeit, häufig in grofsen Zügen.“] — Dieser einzigen sich auf unser sauerländisches Bergland [im südlichen Westfalen] beziehenden Angabe über *flavirostris*, die zudem nicht das eigentliche Bergland, sondern das untere Sauerland, die Gegend an der Lennemündung betrifft, will ich noch anfügen, dafs mir im Winter 1910/11 einmal Berghänflinge gemeldet wurden; doch ergab es sich nach Zusendung der Farbentafeln 36 und 38 aus Bd. 3 des „neuen Naumann“, dafs es sich um Birkenzeisige handelte, die mit ersteren verwechselt worden waren. — Am 27. Januar 1912 traf ich indessen bei Riesenrodt 12 bis 15 Vögel an, die ich an dem gelben Schnabel, der schwach rötlich gelben Kehle und der Gröfse mittels Glases bestimmt als *flavirostris* erkannt zu haben glaube. Sie hielten sich auf Gesträuch an einem Feldrande auf, waren aber schon am nächsten Tage verschwunden. Der Ort der Beobachtung liegt unfern Werdohl im mittleren Lennetal. Eine Notiz hierüber findet sich bereits im 40. Jahresbericht der Zoolog. Sektion, Münster 1912, S. 40.

Zusammenfassend ist hiernach zu bemerken, dafs diese Vögel in waldreichen Gebirgsgegenden Westdeutschlands sehr seltene Wintergäste sind. Da aber Naumann (a. a. O. S. 324) angibt: „Dafs sie im Sommer in Gegenden leben, wo kein Wald ist, merkt man ihnen bei ihrem Hiersein so gut an wie den Schneeammern . . . . Hier bei uns finden wir sie dann [Winter] auch nur auf dem Felde, nur in freien Gegenden, wo wenig Bäume oder gar keine Holzungen sind, niemals im Walde“, so treten sie möglicherweise im Flachlande — wie Dr. le Roi und Dr. Hesse bereits hervorgehoben haben — häufiger auf, als bisher angenommen wurde.

Zur Biologie des südamerikanischen Sperlingsfalken, *Falco cinnamominus* (Swains.).

Von **F. von Lucanus.**

Seit einigen Jahren bin ich in dem Besitz eines lebenden Exemplars des südamerikanischen Sperlingsfalken, der in seinem Wesen viel Abweichendes von seinen Verwandten zeigt und in mancher Hinsicht mehr an einen Schmätzer oder Würger als an einen Raubvogel erinnert.

Burmeister berichtet in seiner systematischen Übersicht der Tiere Brasiliens über das Leben von *Falco cinnamominus* Folgendes: „Diese Art ist der gemeinste Raubvogel Brasiliens. Man trifft sie überall in der Nähe menschlicher Ansiedlungen, wo der Vogel seine Lieblingsbäume hat und darauf mit Sicherheit beobachtet werden kann. Ein solcher Baum stand neben unserem Badeplatz in Neu-Freiburg, und täglich hatte ich daselbst während meines Bades Gelegenheit, den Vogel zu sehen. Er sitzt meist still, läfst von Zeit zu Zeit sein Geschrei, ganz wie unser Turmfalke, nur etwas feiner und kürzer, hören, fliegt von da in die Höhe, rüttelt in der Luft und kehrt wieder zur alten Stelle zurück. Seine Nahrung mufs wohl mehr in Insekten, als kleinen Vögeln bestehen, denn ich habe ihn nie auf einen solchen stofsen sehen."

Aus diesen Worten Burmeisters geht hervor, dafs der kleine Sperlingsfalk nicht wie andere Falkoniden im Umherstreifen seine Nahrung aufsucht, sondern dafs er ein Spähvogel ist, der nach Art der Fliegenschnäpper und Würger auf einer Warte sitzend, auf Beute lauert.

Auch das in meinem Besitz befindliche Exemplar, ein altes Männchen, das sehr zahm geworden ist und sich ohne jede Scheu bei freiem Zimmerflug in seinem Tun und Treiben beobachten läfst, zeigt in seinem ganzen Gebahren, besonders auch in seinen eigenartigen Bewegungen, dafs er ein beutelauernder Vogel ist. Er sitzt gern auf einer freien Stelle, von der aus er nach allen Seiten Umschau halten kann. Letzteres ist für die Wahl seines Platzes von besonderer Wichtigkeit, und so zieht er die Lehne eines mitten im Zimmer stehenden Sessels, von wo aus er einen freien Rundblick hat, einer Schrankecke oder dem Ofengesims, den wegen ihrer Höhe bei Stubenvögeln sonst so beliebten Sitzplätzen, vor. Mit schräger Kopfhaltung, wie sie für Fliegenschnäpper und Würger so charakteristisch ist, und die den Gesichtskreis des Vogels nach rückwärts erweitert, betrachtet er seine Umgebung und vor allem den Erdboden. Hat er hier eine Beute erspäht, so wendet er sich mit einem Ruck nach der betreffenden Richtung hin, schiefst pfeilschnell mit halbausgebreiteten Schwingen im Gleitflug zur Erde nieder, erfafst das Beutetier mit den Fängen und kehrt sofort zu seinem Sitzplatz zurück, um hier zu kröpfen und dann von neuem auf Raub zu lauern. Fliegende Kerbtiere ergreift der Sperlingsfalk sehr geschickt von der Seite mit einem Fang und führt hierbei

gewandte Schwenkungen und scharfe, kurze Wendungen aus. Er innert dann sehr an den grauen Fliegenschnäpper, zumal er ebenso wie dieser nach einem Streifzug stets wieder zu seiner Warte zurückkehrt.

Der singvogelartige Eindruck, den der Sperlingsfalk durch seine Lebensweise und sein ganzes Verhalten macht, wird durch die lebhaften, sehr eigenartigen Schwanzbewegungen, wie man sie von anderen Raubvögeln niemals sieht, noch wesentlich erhöht. Nach jeder Bewegung, oder wenn irgend etwas seine Aufmerksamkeit erweckt, wippt der Sperlingsfalk genau wie ein Wiesenschmätzer mit dem Schwanz nach unten. Dies Wippen erfolgt gewöhnlich mehrere Male hintereinander und wird in der Erregung besonders heftig und anhaltend ausgeführt. Läfst sich der Vogel auf einen dünnen Gegenstand nieder, dann bewegt er wie eine Bachstelze den etwas gespreizten Schwanz senkrecht auf- und abwärts, um hierdurch das Gleichgewicht herzustellen. So ist für den behenden Sperlingsfalken ein schlanker, schwankender Zweig ein ebenso bequemer Sitzplatz wie ein starker Ast. Hierin liegt aber eine überaus praktische Anpassung an seine beutelauernde Lebensweise; denn er findet überall eine zusagende Warte, von der aus er seine Jagd betreiben kann, die sich wohl hauptsächlich auf Kerbtiere erstreckt. So wird dieser kleine Falke vorzugsweise in Feldern und Wiesen sein Wesen treiben und hier nach Würgerart auf der Spitze eines Busches oder kleinen Baumes auf Nahrung lauern. —

Die lebhaften Schwanzbewegungen, besonders das schmätzerartige Wippen, die plötzlichen und ruckweisen Körperbewegungen, der gewandte Flug in kurzen Schwenkungen und Haken beim Insektenfang im Verein mit der beutelauernden Lebensweise heben den amerikanischen Sperlingsfalken scharf aus der Ordnung der Raubvögel heraus und lassen ihn bilogisch mit den insektenfressenden Singvögeln, den Schmätzern, Fliegenfängern und Würgern in engste Gemeinschaft treten. Eine gleiche Lebensweise erzeugt gleiche Sitten und Gebräuche. So vermag die Biologie selbst die weite Kluft, die zwischen Raubvogel und Singvogel besteht, zu überbrücken.

Die Lebensweise und das ganze Verhalten von *Falco cinnamominus* deuten darauf hin, dafs seine Nahrung hauptsächlich aus Insekten besteht, wofür auch mein Falke eine besondere Vorliebe zeigt. Nebenbei werden Reptilien, Mäuse und kleine Vögel jedenfalls eine willkommene Abwechslung des Speisezettels bilden; denn der Sperlingsfalk ist trotz seiner geringen Körpergröfse ein kühner Räuber und verleugnet in dieser Beziehung seine Falkennatur nicht. Der Meinige greift halbwüchsige Ratten und Vögel von Sperlingsgröfse ohne weiteres an und überwältigt sie mit Leichtigkeit. Sein Opfer tötet er stets durch einen kräftigen Bifs in die Schädeldecke und beginnt erst dann zu kröpfen, wenn die Beute keinerlei Lebenszeichen mehr von sich gibt. Auch wehrlosen Tieren, wie

kleinen Insekten, reifst er erst den Kopf ab, bevor er sie verzehrt. Beim Zerstückeln hält er seine Beute, wenn sie leicht genug ist, frei in einem Fang und stützt dabei wie der rotrückige Würger den Lauf auf, sodafs auch hierdurch wieder eine Ähnlichkeit beider Vogelarten hervortritt.

Das Haarkleid kleiner Säugetiere wird vom Sperlingsfalken mitgekröpft und dann als Gewölle wieder ausgespieen, während Vögel immer erst gerupft werden. Weiche Insekten, wie Schmetterlinge, Heuschrecken, Libellen etc., werden völlig aufgezehrt, die harten Flügeldecken und der Brustpanzer gröfserer Käfer dagegen fortgeworfen. —

Der nordamerikanische Sperlingsfalk, *Falco sparverius* L., unterscheidet sich vom südamerikanischen *Falco cinnamominus* Swains. nur durch einen rostroten Scheitelfleck, der der südlichen Form fehlt, oder bei einigen Stücken nur schwach angedeutet ist, sowie durch eine reichhaltigere singdrosselartige Fleckung in den Weichen; sonst stimmen Beide vollkommen überein. Es läfst sich daher annehmen, dafs *Falco sparverius* dieselben biologischen Eigentümlichkeiten zeigt, wie wir sie bei *Falco cinnamominus* kennen gelernt haben.

Vom Luchgebiet bei Rhinow.

Von Dr. **Erich Hesse.**

Mitte Juni 1915 weilte ich mehrere Tage in den Luchen, die im engeren oder weiteren Umkreis des märkischen Städtchens Rhinow liegen, sich westlich an das Rhin- und Havelländische Luch anschliefsen und gewissermafsen noch Ausläufer dieser beiden grofsen Luche darstellen. Leider ist auch hier schon der gröfste Teil der Kultur zum Opfer gefallen, weite Flächen sind entwässert, unter den Pflug genommen oder in Wiesen- und Weideland umgewandelt. Die noch erhalten gebliebenen kleineren Bruchflächen bieten, wie kaum anders zu erwarten, im wesentlichen dasselbe Bild wie früher jene benachbarten grofsen Luche: in floristischer Hinsicht das Caricetum vorherrschend, in faunistischer, hier speziell ornithologischer Hinsicht typische Luchvögel ansässig. Verhältnismäfsig reiches Leben war am Gülper und Küdden-See; als Besonderheiten hebe ich hervor: ca. 20—30 Paare *Hydrochel. nigra* (Küdden-See), 6—10 Paare *Tot. pugnax* (soweit hier von „Paaren“ die Rede sein kann!), ebensoviel Paare *Limosa*, *Botaurus* allenthalben zu hören, nicht selten *Acroc. aquaticus*. An den sonstigen noch besuchten Stellen erinnerten meist nur einige Kiebitze, Rotschenkel, Brachvögel, Bekassinen oder eine der drei Weihenarten, manchmal auch nur noch einige Wiesenpieper, Kuhstelzen oder Braunkehlchen an entschwundene Zeiten. Bemerkt sei noch, dafs in den Kiefernforsten südlich Rhinow stets

einige Lachmöwen, von den ringsherum gelegenen Seen herüberstreichend, selbst über ganz ausgedörrten sandigen Kahlschlagen mitten im Wald nach Nahrung suchten; auch ein *Lan. excubitor* strich an einer Kiefernschonung vorüber, und am Klessener See kreiste ein Paar *M. korschun*.

Von *Loc. fluviatilis*, die früher bei Elslaake südlich von Rhinow vorgekommen sein soll (vgl. Schalow, Journ. f. Ornith. 1890 p. 35) war nichts zu bemerken, obwohl ich auch bis zum Anbruch der Dämmerung anwesend war (der betreffende Förster, von dem diese Mitteilung stammt, ist schon längst nicht mehr im Amte). Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, dafs der Flufsschwirl in einigen anliegenden Erlenbrüchern — auch die des sich weiter nordöstlich anschliefsenden Bruches, des „Tritz", kämen hier noch in Frage —, die aus Mangel an Zeit nicht abgesucht werden konnten, vorkommt; das Erlenbuschwerk mit dem üppigen sonstigen Pflanzenunterwuchs ist wie geschaffen für ihn.

Mir war die Feststellung jener Luchvögel wesentlich, da es sich hierbei um neue, bisher noch unbekannte märkische Brutplätze handelt; namentlich gilt dies für die oben zuerst genannten Arten, und unter diesen wieder für Kampfläufer, Limose und Binsenrohrsänger.

Begattung von *Cypselus*.

Von Dr. **Erich Hesse**.

Am 4. V. 1916 abends 8 h hatte ich zum ersten Mal Gelegenheit, die Begattung von *Cypselus* genau zu beobachten. In der Invalidenstrafse, Berlin, folgten unter den zahlreichen Seglern zwei einander ganz dicht, nur wenig über Haushöhe fliegend. Der etwas weiter vorn und unten fliegende, das ♀, verlangsamte seinen Flug zunächst merklich, indem es nur unter geringen zitternden Flügelschlägen weiterschwebte; sofort liefs sich der folgende, das ♂, von obenher auf den Rücken des ♀ nieder, nun ebenfalls nur unter zitternden Flügelschlägen ruhend und den Unterleib von rechts her unter den des ♀ schiebend, nach vollzogenem Akt etwas nach rechts abfliegend; der ganze Vorgang dauerte nur wenige Sekunden. Nach Verlauf von abermals wenigen Sekunden, währenddem das Paar eine ganz kurze Strecke wie gewöhnlich aber dicht hintereinander dahinflog, wiederholte sich der Hergang in genau gleicher Weise. Hierauf jagten beide wieder reifsenden Flugs über die Häuser.

Im alten Naumann und der Neuausgabe ist nur von der Begattung in der Luft ganz allgemein die Rede, der Vorgang selbst aber nicht näher beschrieben.

Einige vorläufige Bemerkungen über die zoologischen Ergebnisse der Stötzner'schen Szetschwan-Expedition.

Von Dr. **Hugo Weigold.**

(Schluſs.)

Anfangs Mai hieſs es schon wieder aufbrechen, wenn ich rechtzeitig in die Hochlagen Tatsienlus kommen wollte. Vorher aber muſste ich noch rasch die tropischen Elemente der Tieflandsvogelwelt Süd-Szetschwans mitnehmen. Das gelang wider Erwarten gut in wenigen Tagen am Fuſse des Omi: ich vermehrte meine Sammlung um 9 Arten, dabei aber auch ein nordischer Wanderer: *Dendronanthus*. Aber Gluthitze und Moskiten drängten zur Eile, also den Jaho hinauf nach Jatschu zurück und wieder südwestlich nach Chinchihsien, wo ich dem Waschan wieder nahe war, dann nordwestlich nach Tatsienlu, dem groſsen Grenzort und Hauptstapelplatz für Osttibet, der letzten chinesische Stadt, wo wir mit Ende Mai eintrafen.

Tatsienlu, bekannt jedem Ornithologen von David und seiner Missionare Entdeckung her, enttäuscht furchtbar. David muſs alles von der weiteren Umgebung, speziell südwärts bekommen haben. In der Nähe gibts garnichts, erst 15 km weit tritt gute Vegetation auf, aber auch dort ist die Vogelwelt unbegreiflich individuenarm und das Revier sehr mühsam. Ich hatte es hier bald satt. Dabei fand auch ich, ebensowenig wie Zappey, gewisse, seinerzeit von David hier festgestellte Arten nicht mehr. Mich drängte es weiter ins Innere, das so gut wie völlig unbekannt war. Welche Schwierigkeiten, Zustände und Natur dem entgegensetzten, ist anderswo berichtet, doch gelang es auf einer dreiwöchigen Reise nach Südwesten bis 7 Tagereisen von Tatsienlu ab, ganz wunderbare Waldtäler mit reicher Vogelwelt von Tatsienlucharakter aufzufinden und auch, zum dritten Mal, in enormen Höhen am ewigen Schnee und auf hochalpinen Matten gründlich zu sammeln, dort, wo die Alpenlerchen, Brandts Bergfinken und *Grandala* hausen. Das war Ende Juni und Anfang Juli. Schade, daſs ich für dieses wunderschöne Gebiet so wenig Zeit hatte, aber ich wollte ja ins ferne Innere. Am 25. Juli brach ich auf mit dem Ziel Mekong und kam erst Mitte November wieder zurück nach Tatsienlu. Wenn man die Pässe nahe dieser Stadt überschritten hat, ist man zoologisch in Tibet, in das aber in den vielen, tiefen Flusstälern Elemente der Grenzmarken-, sagen wir: Tatsienlu-Fauna von südwärts her eindringen, zum Beispiel sogar der Papagei *Palaeornis derbyana*. Ich zog auf der sogenannnten Nordstraſse über Dawo, Tschanggu, Kansego, Rombatsa, Böi nach Batang in 30 Tagen. Hier war alles neu. Von Batang nahe dem oberen Jangtse ging ich südwestlich zum Mekong, nach Yerkalo und von da am Mekong herab nach Atentze, das politisch schon in Jünnan liegt. Aber auch die Vogelwelt schickt ihre Vorposten der südlichen Yünnanarten bis 3 Tage nördlich von Atentze in den Tälern hinauf, ein Fall, wo mal die

scheinbar so sonderbare politische Grenze den Naturverhältnissen entspricht. Ich war also, einen grofsen Bogen nordwärts durch Tibet schlagend und dann südwärts vorstofsend hier wieder — ornithogeographisch — aus Tibet heraus und hatte somit mein Ziel, die Grenze zu finden, erreicht. So kehrte ich denn wieder um. Die tibetischen Elemente, am sinnfälligsten repräsentiert durch die Hochsteppenfauna, die mit *Lagomys* symbiotisch lebenden *Montifringilla mandelli* und *ruficollis* und *Podoces humilis*, dann etwa *Acanthis flavirostris*, *Eremophila*, *Prunella fulvescens*, *Tetraophasis henrici* u. a., gehen hier in der Nähe von Zerkalo und Changka sehr nahe an die südlichen Yünnanvorposten heran. Batang selbst hat in seinen enorm tiefen Tälern, obgleich es nördlicher liegt, sogar noch *Pycnonotus xanthopygos*, ist freilich der Grenzpunkt für diese Art! Seine Berge ringsum weisen noch echte Grenzmarken- oder Tatsienlu-Vogelwelt auf.

Hätte ich nun auf der Litangstrafse unmittelbar östlich nach Tatsienlu zurückgehen können, so wäre ich wohl kaum aus dieser Charakterfauna herausgekommen und wäre im letzten Drittel auf die Spuren Zappeys gestofsen. So mufste ich aber im grofsen Ganzen denselben monatelangen Weg zurück, nur diesmal den Bogen mit der Ecke Derge noch ein Stück weiter ins Innere Tibets hinein schlagend. Und das war gut so, denn ich bekam so dessen Vogelwelt noch besser, zumal jetzt im Herbst die Hochalpenvögel in die Täler herabgekommen waren. Es ist die Fauna, die — soviel ist mir jetzt klar — soweit in die Osthälfte des gewaltigen Hochtibet hereinreicht, als Baum, Strauch und schliefslich alpines Zwerggebüsch geht. Als Repräsentanten davon fallen mir gerade ein: Schwarz- und Dreizehen- (*funebris*) Specht, *Tetraophasis szechenyi*, *Janthocincla ellioti*, *Leptopoecile sophiae*, *Parus songarus*, *Prunella rubecoloides* und *fulvescens*. Dort, wo dann diese höhere Vegetation aufhört, hat nur mehr die Vogelwelt der Steppen und Hochgebirge, die verschiedenen Bergfinken und Alpenlerchen, die es schon hier in den Hochlagen reichlich gibt, das Recht, soweit durch endlose, einförmige Gebiete, bis die Unterschiede in geogr. Länge und Breite so grofs werden, dafs diese Arten durch andere gleicher Gattung ersetzt werden. Um die gegenseitigen Grenzen jener Arten des innersten Hochtibet zu finden, dazu müssen einmal Reisen, wie die Sven Hedin'schen gemacht werden. Ich mufste vorläufig sehr froh sein, dafs ich mit so wenig Zeit und so minimalen Mitteln schon soviel von der osttibetischen Vogelwelt kennen lernen konnte.

Dafs diese meine Reise nur eine Erkundungsfahrt war und sein konnte, der ich nur zu gern später einmal eine ganz grofse Reise auf Hedins und Przewalskis Spuren folgen lassen möchte, das ist bei den gewaltigen Entfernungen und den Schwierigkeiten des Reisens selbstverständlich. Nach Pnoepygen in den Gebüschen herumzukriegen und den Laubsängern die liebevolle Sorgfalt zu widmen, die sie eigentlich erfordern, dazu hatte ich denn doch

nicht die Zeit. Es ist schon hart genug, nach dem täglichen 10—12stündigen Marsch, wenn auch meist im Sattel, abends beim Scheine eines Butterlämpchens die Tagebuchnotizen zu machen und ein paar der wertvollsten unterwegs geschossenen Vögel zu präparieren, denn vor Tau und Tag mufs man ja wieder raus und weiter.

Auf dem Rückweg im Oktober und November konnte ich dann auch als erster etwas von dem Vogelzug im tibetischen Faunengebiet erleben und ein zwar kleines, aber interessantes Beobachtungsmaterial sammeln, das Hinweise gibt auf die Rolle, die diese in ihren Tälern und Wäldern durchaus nicht öde und darum glücklichste Ecke Tibets als Durchzugsgebiet für die Vögel des Tsaidam- und Kuku-Norgebiets u. s. w. spielt, z. T. anscheinend sogar als deren Winterquartier. Wildgänse, eine Reihe von Enten und ein paar Watvögel, Raubwürger, Schafstelzen, Brachpieper rätselhafter Herkunft, *Phoenicurus grandis* und *Pratincola insignis* stellte ich u. a. als Gäste fest.

In dem Gebiet von Tatsienlu bis Atentze konnte ich eine Liste von über 180 Arten zusammenbringen, die natürlich noch zwei Elemente vereinigt, die ich das südosttibetische und das der Grenzmarken (Tatsienlu, z. T. auch noch Mupin) nennen möchte.

Einmal wieder in Tatsienlu, war meine Arbeit vorläufig zu Ende. Wenn ich Annäherungszahlen geben darf, um das vorhandene Material zu zeigen, so nimmt sich meine Vogelsammlung etwa folgendermafsen aus:

Yangste von Hankau bis Tschungking	352	Stück	in 76 sp.,	nachgew.	110	sp.
Tschöngtuebene	183	-		-	76	-
Kwanhsien	765	-		-	ca. 160	-
Wassuberge westlich des Min	116	-		-	71	-
Sungpan	1250	-	in 100 sp.,	-	110	-
Waschan	374	-	in 103 -	-	166	-
Tibetisch-Szetschwan	389	-		-	180	-
Gesamtausbeute der ganzen Reise	3475	Stück	in 368 sp.,	nachgew.	über 400	sp.

Aufzeichnungen.

Aus dem Danziger Gau: Die Besiedelung der Umgegend von Danzig mit nordischen Wintergästen zeigte heuer auffallende Verschiedenheiten von früheren Jahren und stimmte im Wesentlichen mit dem überein, was Tischler darüber für Ostpreufsen in den Ornithol. Monatsberichten 1916 S. 44 mitteilt.

Seidenschwänze, die gewöhnlich von Ende November an, besonders aber um Neujahr einzutreffen pflegen, um dann im Februar und März für kurze Zeit noch einmal zu erscheinen, zeigten sich

in nur einem Fluge von 20 Stück am 11. März. Ich fand sie bis zum 16. März täglich auf Schneeball, für dessen Beeren sie eine besondere Vorliebe zu haben scheinen. Als diese verzehrt waren, verschwanden sie aus unserer Gegend.

Nordische Dompfaffen, die hier sonst den ganzen Winter über auf Ebereschen, Misteln und besonders auf Ahorn zu finden sind und gegen das Frühjahr hin den Baumknospen gefährlich werden, habe ich nur ein Mal, am 28. Dezember, in zwei Stücken angetroffen.

Die Misteldrossel trieb sich wie immer vereinzelt auf Misteln umher. Wachholderdrosseln waren selten; nur am 20. Februar beobachtete ich kleine Flüge.

Erlenzeisige traf ich auf Erlen häufig in gröfseren Scharen an. Dagegen fehlten Birkenzeisige vollständig.

Nach Alpenlerchen, die sonst regelmäfsig jeden Winter erscheinen, habe ich mich in den letzten beiden Jahren nicht umsehen können, da das für sie in Betracht kommende Gelände militärisch in Anspruch genommen ist.

Wie in jedem Winter konnte ich auch in diesem unter Dohlen solche mit weifsem Fleck am Flügelbug feststellen. Besonders auffallend war dieser bei einer Anzahl von ungefähr zehn Stück, die ich am 19. März antraf und die sich dadurch schon aus der Entfernung von den dunkel gefärbten, mit denen sie zusammen waren, unterschieden. Als ich diese Beobachtung meinem Freunde, Herrn Dipl.-Ing. Glaubitz, einem gründlichen Kenner unserer heimischen Vogelwelt, der zur Zeit als Hauptmann in Kurland (ungefähr 100 km von der ostpreufsischen Grenze) steht, mitteilte, schrieb er mir unter dem 24. März: „Ganz besonders hat mich gefesselt, was Sie über *Coloeus monedula collaris* (Drumm.) schrieben. Ich hatte bisher nicht gewufst, dafs es eine osteuropäische Art gibt, und Sie haben mir damit eine Frage beantwortet, die mich gerade jetzt seit etwa acht Tagen beschäftigte. Vor dem Fenster, an dem mein Schreibtisch steht, befinden sich in ungefähr 4 m Entfernung mehrere hohe Bäume, auf denen ständig Dohlen sitzen, die jetzt anfangen, Nester zu bauen. Sie spazieren dicht vor dem Fenster meines im Erdgeschofs gelegenen Zimmers auf dem Boden umher und suchen Reisig zum Nestbau. Mir fielen darunter schon längst sehr schöne Stücke mit ausgesprochen weifsem Fleck am Flügelbug auf, wie ich sie sonst nie gesehen. Nun ist die Frage für mich gelöst.“

Da demnach nicht alle von Gl. im vorliegenden Falle beobachteten Dohlen das Kennzeichen der osteuropäischen Art zeigten, so scheint für Kurland dasselbe zu gelten wie für Ostpreufsen, das auf der Grenze zwischen den Verbreitungsgebieten von *Coloeus monedula spermologus* (Vieill.) und *Coloeus monedula collaris* (Drumm.) liegt. (Tischler: Die Vögel der Provinz Ostpreufsen. S. 232).

Prof. **Jbarth**, Danzig-Langfuhr.

Flamingos in Deutschland: Zu den wiederholten Notizen über in Deutschland erlegte Flamingos bemerke ich, dafs im Düsseldorfer Zoologischen Garten die Flamingos mit gutem Erfolg schon seit Jahren auch im Winter im Freien gehalten werden. Ich fand vor zehn Jahren drei Tiere vor, die im Winter in einem geheizten Hause gehalten wurden. Ich habe die Vögel durch jährlichen Zukauf auf mehrere Dutzend gebracht, die ein besonderer Schmuck des grofsen Weihers sind. Im Winter lasse ich sie in eine kleinere Absperrung bringen, die einen Teil eines Grabens einschliefst, in dem den Vögeln Wasser zum Baden zur Verfügung steht. Nachts werden die Flamingos in eine alte Holzbude eingesperrt, die im letzten Jahre durch eine gröfsere Fachwerkstallung ersetzt wurde. Droht Frost, so sperre ich das Land gegen das Wasser ab, nicht weil ich die Kälte fürchte, sondern um zu verhüten, dafs die Tiere sich am Eise die Beine entzwei schneiden. Am Tage halten sich die Vögel, auch bei Frost, vorwiegend vor ihrer Stallung im Freien auf. Ich habe den Eindruck, als wenn sich unsere Flamingos bei solcher Haltung besser halten und ein schöneres Gefieder haben, als wenn man sie im Winter mehr oder weniger eng einsperrt. Zwischen den Flamingos befindet sich auch ein roter Vogel scheinbar ebenso wohl, wie seine altweltlichen Vettern. Als Futter geben wir ein Gemisch von getrockneten aufgebrühten Garnelen mit Hanf oder Reis. Die Garnelen mufste ich jetzt durch gekochte Seefische ersetzen, die auch sofort gut genommen wurden. Dr. **Hermann Bolau**, Düsseldorf.

Früher Vogelzug: Während manche Vogelarten in diesem Frühjahr anscheinend ziemlich spät eintreffen, sah ich andere auffallend früh. So beobachtete und erlegte ich *Acrocephalus schoenobaenus* bereits am 20. März, während dieser Rohrsänger gewöhnlich erheblich später gegen Ende April hier eintrifft. Einen *Phylloscopus trochilus* hörte ich wiederholt am 19. März, während der sonst früher eintreffende Weidenlaubvogel hier erst in den letzten Tagen des März beobachtet wurde. Ein ♂ der *Sylvia atricapilla* sang schon am 24. März.

H. Freiherr **Geyr von Schweppenburg**, Müddersheim.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

S. F. Rathbun, List of Water and Shore Birds of the Puget Sound Region in the Vicinity of Seattle; The Auk 1915, 459—465. — 82 Arten und Formen mit Angaben über das Vorkommen. Ein Supplement zu der im Auk für 1902 veröffentlichten Liste.

H. Scudder, The Birds' Bath; The Auk 1915, 465—468.

Ch. E. Johnson, A four-winged Wild-Duck; The Auk 1915, 469—480, Pl. 27—29. — Eingehende Mitteilungen über einen Fall von Doppelbildung bei einem in Minneapolis geschossenen Weibchen von *Nettion carolinense*. Die deutschen Arbeiten von Kaestner, Gegenbaur, Kaufmann und Tornier werden bei der Untersuchung des vorliegenden Falles herangezogen. Tafel 27 gibt Abbildungen des Exemplars im Fleisch und aufgestellt, Tafel 28 und 29 anatomische Befunde.

O. Bangs, Notes on dichromatic herons and hawks; The Auk 1915, 481—484. — Im Gegensatz zu Oberholser, der *Butorides brunnescens* artlich verschieden von *B. virescens* hält, betrachtet Bangs erstgenannte, von Lembeye beschriebene Art nur für eine erythristische Phase von *B. virescens*. Ferner hält der Verf. *Ardea repens* von Cuba für die weifse Phase des grofsen Blaureihers der westindischen Inseln. Bangs weist ferner darauf hin, dafs auf Cuba *Falco sparverius sparveroides* in einer normalen, blafs gefärbten und in einer erythristischen Form nebeneinander vorkommen.

R. W. Shufeldt, Fossil remains of the extinct cormorant *Phalacrocorax macropus* found in Montana; The Auk 1915, 485—488, Pl. 30.

J. H. Sage, Thirty-third stated meeting of the American Ornithologists' Union; The Auk 1915, 488—493.

Hamilton M. Laing, Out with the Birds. Illustr. with Photogr. New York 1915. 8°, 219 p.

H. Berg, Jahresbericht von den Vogelfreistätten Hiddensoe, Heuwiese, Liebes und Wührens; Ornith. Monatsschr. 1916, 3—10.

Fr. Lindner, Ornithologische Beobachtungen zu Anfang der Zugzeit auf Hiddensoe im Jahre 1915; Ornith. Monatsschr. 1916, 10—27.

H. Berg, Einige Erfahrungen und Beobachtungen aus dem westrügenschen Vogelschutzgebiet; Ornith. Monatsschr. 1916, 27—40.

E. Röfsler, Beiträge zur Ornis Süddalmatiens; Glasnik Hrvat. Prirodoslovnog Drustva, Zagreb 1915, Jahrg. 27, Sep. 26 S. — In dem allgemeinen Teil schildert der Verf. die Exkursionen, die ihn 1911, 1912 und 1914 in die Inselwelt Süddalmatiens führten. Der spezielle Teil bringt ornithologische Feldbeobachtungen von Lissa, Meleda und Lagosta mit Hinweisen auf die Arbeiten Kollibay's und Schiebels.

E. Hübner, Vogelwarte Hiddensoe-Süd; Ornith. Monatsschr. 1916, 40—53.

K. Loos, Beobachtungen und Untersuchungen am Schwarzspecht auf dem Libocher Domänengebiet; Ornith. Monatsschr. 1916, 69—81. — Angeregt durch die ausgezeichneten, in der „Gefiederten Welt" veröffentlichten Beobachtungen des Pfarrers Max Rendle in Affaltern gibt Loos, im Anschlufs an sein Werk: der Schwarzspecht (Wien 1910), welches als die ebste biologische Monographie des interessanten Piciden bezeichnet werden mufs, wertvolle Ergänzungen. Dieselben beziehen sich auf die

Arbeitsleistung bei der Anfertigung der Höhlen, auf die mehrjährige Benutzung der Niststätten, auf die Sterblichkeit der Spechte und das Verweilen der Jungen in den Bruthöhlen. Ferner finden sich in der Arbeit wertvolle Beobachtungen über die Stimme, die Nahrung und das Verhalten der Jungen des Schwarzspechtes.

B. Hoffmann, Beitrag zur Kenntnis von *Certhia familiaris* L. = *C. macrodactyla* Brehm; Ornith. Monatsschr. 1916, 82—87. — Über Stimme, Ruf und Gesang.

E. H. Baynes, Wild Bird Guests. How to entertain them. With Chapters on the Destruction of Birds, their Economic and Aesthetic Values, Suggestions for Dealing with their Enemies, and on the Organisation and Management of Bird Clubs. With 50 photogravure illustr. New York 1915. 8°, 326 p.

W. Hennemann, [Zum Ausbleiben der Bergfinken im Sauerlande 1915]; Ornith. Monatsschr. 1916, 95. H. Schalow.

Nachrichten.

Am 26. April starb in Grofs-Lichterfelde bei Berlin der langjährige Kassenführer der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft

Karl Deditius.

Seit 1884 Mitglied der Gesellschaft, trat der Verstorbene im Jahre 1894 in den Vorstand ein und hat 20 Jahre hindurch die Vereinskasse verwaltet. Ein sehr guter Kenner der Vogelstimmen und gleichzeitig in der Akustik wohl bewandert, hat er mehrere lehrreiche Abhandlungen über die Stimmorgane der Vögel geschrieben. Seine Kenntnis der russischen Sprache bot ihm Gelegenheit, sich durch Übersetzung russisch geschriebener Arbeiten ins Deutsche verdient zu machen. Die Jahrgänge 1885 bis 1897 des Journals für Ornithologie enthalten eine Reihe solcher Übertragungen russischer Abhandlungen über die mittelasiatische Vogelfauna, die nicht nur den deutschen Vogelkundigen, sondern vielen Ornithologen des westlichen Europas von grofsem Nutzen gewesen sind.

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft wird dem treuen Wirken des Verstorbenen eine dankbare Erinnerung bewahren.

Anzeigen.

Zwei Gruppen aufgestellter Paradiesvögel aus Neuguinea und eine Sammlung von 200 Vogelbälgen von Sumatra sind unter günstigen Bedingungen zu verkaufen. Anfragen zu richten an Frau **Marie Wolff** in Potsdam, Burggrafenstr. 30.

☞ **Die Mitarbeiter werden gebeten, in ihren Beiträgen auf ein reines Deutsch, insbesondere auf Vermeidung entbehrlicher Fremdwörter zu achten.** Rchw.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. Juli/August 1916. No. 7/8.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Ornithologische Beobachtungen aus dem mittelsächsischen Berg- und Hügellande.

Von **Rich. Schlegel.**

Da ich am Fufse des Erzgebirges eine frohe Kindheit und Jugendzeit verbrachte, in einer Gebirgsstadt zum Berufe vorgebildet wurde, in einem hochgelegenen Gebirgsstädtchen die erste Anstellung erhielt, dann im mittelsächsischen Berg- und Hügellande wirkte und zuletzt im Leipziger Flachlande 25 Jahre lang ornithologische Studien trieb, war es für mich naturgemäfs immer von besonderem Interesse, Vergleiche zu ziehen zwischen Arten, die gebirgswärts seltener werden und mit zunehmender Höhe und verändertem Vegetationsbilde endlich ganz verschwinden und solchen Arten, für die eine gewisse Höhenlage und die damit in engsten Beziehungen stehenden klimatischen- und Vegetationsverhältnisse keine Verbreitungshemmnisse bedeuten, ihrer Verbreitung sogar sich förderlich erweisen und deren Individuendichte somit gebirgswärts oft die gleiche bleibt oder sich gar in aufsteigender Kurve bewegt. Wenn es zur diesjährigen Osterzeit hauptsächlich die erschwerten Verhältnisse in der Lebensführung waren, die mich von dem gefafsten Plane, weiter im Rachelgebiete zu wirken und der Jagd auf den grofsen Hahn obzuliegen, Abstand zu nehmen, so benutzte ich doch die berufsfreie Zeit dazu, wieder einmal das mittelsächsische Berg- und Hügelland aufzusuchen, die Gegend von Hohenstein-Ernstthal, die ich bereits vor 25 Jahren $3\,^1/_2$ Jahre lang und auch während der 25 Jahre periodenweise ornithologisch eingehend kennen gelernt hatte. Da lag es nahe, auch Vergleiche zu ziehen zwischen Einst und Jetzt, und es ist vielleicht nicht ohne Interesse zu erfahren, wie sich bei gleichgebliebenen Bodenkulturverhältnissen der ornithologische Charakter nach einem Vierteljahrhundert gestaltet hat. Ich erfülle dabei gleichzeitig die angenehme Pflicht, einem langjährigen lieben

Freunde, Herrn Revierförster Knobloch, herzlichsten Dank auszusprechen für die vielseitigen Unterstützungen, die er meinen Beobachtungen und Bestrebungen immer zuteil werden liefs und für das vielseitige Verständnis, das er der Erledigung ornithologischer und vogelschützlerischer Fragen immer entgegenbrachte. Obwohl meine Beobachtungen aus früherer Zeit noch alle vorliegen, liegt es nicht in meiner Absicht, eine Aufzählung aller dortigen Vorkommnisse vorzunehmen, soweit ich sie festgestellt habe, ich beschränke mich vielmehr auf jene Arten, die dem Gebiete ein gewisses ornithologisches Gepräge geben, also hauptsächlich auf verschiedene Brutvögel des Gebietes, deren Bestände im Wechsel der Zeiten einem ebenfalls auffälligeren Wechsel unterworfen gewesen sind. Das Gebiet wurde ornithologisch bereits durch Robert Berge als Grenzgebiet seiner Arbeit über „Die Vögel der Umgegend von Zwickau" mit berücksichtigt. Landschaftlich haben die sich südlich an Hohenstein-Ernstthal anschliefsenden Wellen- und Hügelgelände keine besonderen Reize aufzuweisen. Der Hohensteiner Höhenzug senkt sich in sanfter Neigung nach dem Tale des Lungwitzbaches zu, um von hier aus nach Süden und Osten zu wieder aufzusteigen. Der Lauf des Baches ist zumeist von üppigem Wiesengelände besäumt, in dem verstreut einige kleinere, teils beschilfte Teiche liegen. An diesen Austreifen schliefst sich nach beiden Seiten ausgedehnte fruchtbare Ackerkrume an. Die schon vor 25 Jahren vorhandenen kleineren, hier und da eingestreuten Bauerngehölze sind zum Teil noch vollständig erhalten, teils hat die Axt auch ihren Bestand etwas reduziert. Gröfsere zusammenhängende Waldbestände weisen nur das zur Grafschaft Glauchau gehörige Hainholz und das sich daran anschliefsende Revier Oberwaldenburg auf. Kleinere Laubholzbestände, hauptsächlich aus Eichen und Birken bestehend, finden sich in dem bereits erwähnten Hainholz. Bei einer gewissen Gleichartigkeit landschaftlicher Gestaltung, ohne auffällige Vegetationsformationen, besonders dem Fehlen gröfserer Sumpf- und Teichgebiete, dürfen wir unsere ornithologischen Erwartungen nicht allzuhoch schrauben und seltenere Charakterformen erwarten.

Aufser vielleicht dem Sperber, der sein Räuberdasein in mehr versteckter Weise zu treiben weifs, sind Raubvögel auch hier bereits seltenere Vorkommnisse. Der horstende Bussard ist heute nur noch eine Zufälligkeit und tritt auch gebirgswärts nur noch als seltenere Erscheinung mit Eintritt gröfserer Waldkomplexe auf. Ähnliches mufs auch vom kleinen Turmfalken behauptet werden, wenn auch sein Brüten schon öfter zu beobachten ist, als das seines gröfseren Vetters. Zu meiner besonderen Freude scheint sich im Gebiete aber unser niedliches Baumfälkchen heimisch gemacht zu haben. Ich besah die kleine Vogelsammlung des Bergarbeiters Meier in Hermsdorf und fand dort auch diesen Falken vertreten, der vor wenigen Tagen von dort eingeliefert worden war. Auf mein Befragen erhielt ich die

Erklärung, dafs der Lerchenfalke während des ganzen Sommers vorkomme. Abgesehen von einem Vorkommnis im höheren Erzgebirge, wo ich bei einem Präparator die Nestjungen aus Neudorf bei Crottendorf am Fufse des Fichtelberges ausgestopft vorfand, war mir bisher der Baumfalke nirgends als Brutvogel untergekommen. Im Interesse landschaftlicher Ästhetik und Belebung ist es nur zu begrüfsen, wenn Schutzbestrebungen auch hinsichtlich unserer Raubvögel weitgehend und energisch einsetzen, wenn sie nicht gerade auf so extreme Forderungen hinauslaufen, auch eine Ausfuhr der Eierschalen aus dem Auslande unterbinden und somit aller oologischen Betätigung den Todesstofs versetzen zu wollen. Es ist leicht begreiflich, dafs durch derartige Mafsnahmen die Horste einheimischer Raubvögel umsomehr der Unsicherheit und Gefährdung ausgesetzt sind. Hinsichtlich der ebenfalls nur sparsam als Brutvögel auftretenden Sumpf- und Wasservögel sei erwähnt, dafs der Flufsuferläufer im Gebiete des Lungwitzbaches als Brutvogel aufzutreten scheint, was Meier wenigstens behauptet. Ein Belegstück, das während der Brutperiode gesammelt wurde, fand ich in dessen Sammlung vor. Aus früherer Zeit ist mir ein Brüten dieses Vogels nicht bekannt geworden, und Berge registriert sein Brüten nur für die Mulde. Besonders erfreulich war, dafs im dortigen Gebiete die Krickente brütend angetroffen wurde. Meier besitzt ebenfalls ein Belegstück. Berge kennt das Brüten dieser Ente vom Filzteiche bei Schneeberg und meint, dafs sie auch anderwärts vielleicht noch Brutvogel sein könne. Wenn auch vor Jahrzehnten unsere Stockente zur Strichzeit keine aufsergewöhnliche Erscheinung war, mir aber von einem Brüten daselbst nie etwas bekannt wurde, so tritt sie gegenwärtig, regelmäfsig in einigen Pärchen brütend, im Gebiete der Lungwitz auf. Ende April schien ein Weibchen bereits fest zu brüten, da ich es nicht gemeinsam mehr mit dem Männchen sah.

Nun zur Kleinvogelwelt! Wenn im Leipziger Augebiet der braunkehlige Wiesenschmätzer schon unter die selteneren Erscheinungen gehört, so nimmt er gebirgswärts an Zahl entschieden zu. Im Lungwitzgebiet traf ich ihn auch diesmal wieder an. Aus Wildenfels erhielt ich von meinem Vater alljährlich einige ausgemähte Gelege, und im Gebiete von Scheibenberg sowie allen Wiesengebieten des Gebirges ist er eine regelmäfsige und typische Erscheinung. Von unsern deutschen Drosselarten brüten im Gebiete Sing-, Mistel-, Wachholder- und Schwarzdrossel. Als Auffälligkeit bemerkte ich bereits im Vorjahre, dafs unsere Schwarzdrossel am Bestande reichlich zugenommen hat und, wie im Leipziger Gebiet, geradezu gemein, in Gärten- und Parkanlagen ihr Brutdomizil aufzuschlagen, auch dort jetzt häufiger in der Nähe menschlicher Siedelungen nistet. Ebenfalls als recht augenfällig erschien mir das weitere und stetige Ausbreiten der Wachholderdrossel. Aus meiner Kinderzeit kenne ich den „Ziemer“ als vereinzelten Brutvogel von Obstgärten in der Umgegend

von Wildenfels. Auch im hohen Erzgebirge nistete sie in derselben Weise bei Scheibenberg, beispielsweise in Oberscheibe und Waltersdorf. Von letzterem Orte besitze ich durch A. Markert noch heute ein Sechsergelege, die überdies in dieser Anzahl nicht selten sind. 5 Eier im Gelege aber kommen schon häufiger vor, während mir volle Gelege mit 4 Eiern nicht vorgekommen sind. Im Frühling des Jahres 1890 trat die Wachholderdrossel erstmalig in einem kleinen Bauerngehölz ziemlich zahlreich brütend auf. Die Gelege waren Ende April in der Mehrzahl bereits stärker oder stark bebrütet. Seit dieser Zeit scheint eine weitere, stetige Zunahme stattgefunden zu haben, sodafs man heute in fast jedem geeigneten lichten Bauernlaubgehölz den Vogel brütend anzutreffen Gelegenheit hat. Im April 1916 traf ich in der Nähe meiner Wohnung in einem ca. 1500 qm grofsen Gehölzchen 5 brütende Pärchen an. Die Nester standen hoch auf starken Eichen, einem mittelstarken Kirschbaume und einer jüngeren Linde. Vom 25. April an safsen die Weibchen teilweise schon fest auf den Eiern. Auch in unmittelbarer Nähe des Forsthauses brüteten im Hainholz in kleinen Abständen von nur wenigen Schritten 7 Paare, die Ende April gröfstenteils schon stark bebrütete Eier hatten. Dasselbe war in einer ca. 30jährigen Fichtenschonung an der Strafse nach Waldenburg der Fall. Auch im Glauchauer Stadtwalde, wohin ich mich Freund Knobloch einer dienstlichen Inspektion anschlofs, hörte ich das Schackern der Wachholderdrossel an verschiedenen Stellen. Wenn in der Literatur die Brütezeit mehrfach auf den Mai verlegt wird, so erscheint mir dies nach meinen bisherigen Beobachtungen wenigstens für das sächsische Hügelgelände als ein etwas zu später Termin. Die Legezeit beginnt entschieden im letzten Aprildrittel, resp. schon früher. Da der Waldlaubvogel, eine häufigere Erscheinung im Leipziger Augebiete, im mittelsächsischen Berglande immerhin zu den selteneren Erscheinungen gehört, erscheint es mir erwähnenswert, dafs ich diese Art vor Jahren auch im Hainholze brütend antraf. Die kleinen Laubholzbestände dieses Reviers waren damals noch sehr unterholzreich, was gegenwärtig weniger der Fall mehr ist. Dafs ich zur diesjährigen Osterzeit sein Schwirren dort nicht vernahm, findet vielleicht seine Erklärung darin, dafs der Vogel von der Winterreise noch nicht zurückgekehrt war. Da dem Waldschwirrvogel in seiner Verbreitung auch höhere Gebirgslagen kein Hindernis bieten, so liegt sein Fehlen in den mir bekannten Revieren des Erzgebirges sicher nur am Nichtvorhandensein geeigneter Laubholz- und Mischbestände mit Buchen begründet. In den Mischbeständen des Bayrischen Waldes ist der Waldlaubvogel ziemlich hoch aufwärts eine recht häufige und charakteristische Erscheinung zu nennen. Über die Einwanderung des Sumpfrohrsängers in das Gebiet habe ich bereits an anderer Stelle berichtet. Noch mehr als seinerzeit über das Vorkommen des letzteren wurde ich am 20. IV. 1916 überrascht, als ich gegen Abend an einem Waldwege, der in kurzer Strecke an freiem Felde vorüberführt,

in einer vielleicht dreifsigjährigen Fichtenschonung beim Beobachten von Stieglitzen den Lockruf der Weidenmeise vernahm. Wie gebannt blieb ich stehen. Da kam auch nach wenigen Augenblicken schon in einem Abstande weniger Schritte von mir ein Exemplar auf eine jüngere Eiche am Wege geflogen und schnellte, mich bemerkend, in sichtlicher Erregung in dem Geäst umher. Bald folgte ein 2. Exemplar, und deutlich erkannte ich die hellen, breiten Schwingensäume, das, meines Erachtens beste Erkennungszeichen. Nach wenigen Augenblicken flog, scheinbar das Weibchen, dem schützenden Bestande wieder zu. Um über ein Belegstück zu verfügen, entschlofs ich mich zum Abschufs des Männchens und liefs das andere Exemplar unbehelligt in der Erwartung, dafs sich bald ein neuer Gatte finden werde. Am anderen Morgen war ich zeitig wieder zur Stelle, um das Gelände nach weiteren Vorkommnissen von Weidenmeisen abzusuchen. Bald machte sich in der Nähe meines gestrigen Standortes in einigen niedrigen Fichtchen das lockende Weibchen wieder bemerkbar. Ich suchte eine weite Strecke ab, fand glanzköpfige Sumpfmeisen und immer wieder solche, Weidenmeisen waren aber nicht vernehmbar. So ging es mir an den folgenden Tagen auch an anderen geeigneten Stellen des Reviers. Am 22. IV. war auch mein erstmalig beobachtetes Weibchen nicht wieder aufzufinden. Das Vorkommen des Tieres scheint dort also ein immerhin seltenes zu sein, wenn es mir nicht gelingen sollte, weitere Vorkommnisse zu andern Zeiten bestätigen zu können. Zu meinem nicht geringen Bedauern gelang es mir trotz täglichen eifrigen Suchens nicht, eines Baumläufers ansichtig werden zu können, zumal ich mir ganz besonders vorgenommen hatte festzustellen, ob dort nur eine Art auftritt oder beide gemischt vorkommen. Berge erwähnt der *Certhia brachydactyla* Brehm gar nicht. Ich kenne sie aber von Wildenfels her als einen ziemlich häufigen Bewohner dortiger gröfserer Obstgärten. Besonders erfreut war ich ebenfalls, dafs die die Niederungen Leipzigs stellenweise zahlreich bewohnende Schafstelze wenigstens im Frühjahrszuge regelmäfsig einzeln beobachtet werden kann. Ein Belegstück fand ich in Meiers Sammlung vor. Als Brutvogel kommt sie auch an für sie geeigneten Triften dort nicht in Frage, wie auch ein Auftreten weiter gebirgwärts von mir an den verschiedensten Örtlichkeiten nie festgestellt werden konnte. Als eine auffällige Erscheinung mufs es bezeichnet werden, dafs ich am 26. IV. an einem kleinen Teiche am Lungwitzbache in Ufergebüsch eine Rohrammer eifrig singend beobachten konnte. Bei Beobachtung des Vogels in so vorgerückter Jahreszeit liegt die Vermutung eines Brutvorkommnisses nicht gerade fern. Berge bezeichnet die Rohrammer als vereinzelten Durchzugsvogel vom März—April, resp. September—Oktober. Da die Kleider unseres gemeinen Goldammers von jeher mein lebhaftes Interesse in Anspruch nahmen, sammelte ich in dortiger Gegend eine kleine Serie männlicher Brutvögel aus reinen Nadelholzbeständen. Ich

erwähne heute darüber nur, dafs sich die Kleider aller Individuen durch auffällig bleiches, abgeblafstes Gelb oder Grüngelb auszeichnen und mit meinen Leipziger Auwaldexemplaren mit ihrem lebhaften, leuchtenden Gelb ganz augenfällig kontrastieren. Eine wesentliche Zunahme konnte ich in dem Bestande der Stieglitze wahrnehmen. Wenn auch zur Strichzeit der Stieglitz bis ins hohe Gebirge herauf gar keine seltene Erscheinung und dort ein sehr beliebter Käfigvogel ist, so ist sein Brüten im Berglande immerhin schon ein selteneres und verstreutes zu nennen. In höheren Gebirgslagen tritt er infolge des Zurücktretens der Obstkultur als Brutvogel nicht mehr auf. Im Revier Hainholz traten bis Ende April neben zahlreichen Finken auch die Stieglitze in den mit Lerchen untermischten Beständen in kleinen Verbänden bis 12 Stück überall zahlreich auf, anscheinend meist aus männlichen Exemplaren bestehend. Die gepaarten Exemplare trieben sich zumeist in den Obstgärten herum, eifrig mit dem Nestbau beschäftigt, wobei, wenigstens in einem Falle, der nichtswürdige Strolch Spatz das herbeigetragene wollige Nistmaterial eifrigst in seinen Kasten schleppte. Auch das endlich vollendete Nestchen verschwand infolge der fortgesetzten Räuberei der Spatzen, und das Stieglitzpärchen verliefs damit die unsichere Astgabel und wählte eine andere Niststätte. Bald sollte mir auch der Grund des noch verbandweisen Auftretens der Stieglitze klar werden. Die Lerchen waren in besorgniserregender Weise von der Miniermotte befallen und sahen infolge Absterbens der frischgetriebenen Nadeln wie bereift aus. Stieglitze und Buchfinken, Meisen und anderes kleines Vogelvolk fanden hier reichlich gedeckten Tisch. Ein behufs Überzeugung erlegtes Stieglitzmännchen zeigte den Kropf mit diesen Schädlingen ganz prall gefüllt. Berge nennt den Kernbeifser einen seltenen Standvogel, womit er jedenfalls das Rechte trifft. Infolge seiner heimlichen und versteckten, mehr in den belaubten Kronen sich abspielenden Lebensweise zur Brutzeit dürfte der Vogel leicht übersehen werden, und aufser Planitz und Waldenburg, die Berge aufführt, lassen sich gewifs noch andere Brutvorkommnisse nachweisen. Mir gelang dies fürs Hainholz, wo ich den Vogel 1898, die Jungen fütternd, beobachtete. Auch diesmal traf ich im Laubholz am Forsthause am 27. IV. mit einem Paare des Vogels zusammen, und Knobloch beobachtet das Tier alljährlich, besonders an Weifsbuchensamen, besitzt auch ein gestopftes Exemplar aus dem Reviere. In meiner Heimat Wildenfels traf ich während der Sommerferien früherer Jahre ebenfalls mit dem Kernbeifser zusammen. Einmal wurde ich auf den Vogel nur durch das knackende Geräusch aufmerksam, das ich unter einem wilden Kirschbaum vernahm. Nach langem Spähen sah und erlegte ich den Vogel, der sich, in voller Mauser befindlich, leider nicht präparieren liefs. Weiter gebirgswärts ist mir kein Fall seines Brutvorkommens bekannt geworden. Die erzgebirgischen Vogelsteller aber kennen den Kernbeifser unter dem Namen „Lässig“

recht gut und fingen ihn früher im Herbste nicht selten mit auf dem Herde. Wie ich aus dem Bayrischen Walde weifs, scheinen höhere Gebirgslagen kein Hindernis in der Brutverbreitung zu sein, wenn nur nahrungtragende Bäume in genügender Weise vorhanden sind. Zu meinem besonderen Bedauern nimmt der Bestand der Elster in der Umgegend von Hohenstein-Ernstthal alljährlich ab, und nur die aufserordentliche Vorsicht des Vogels schützt ihn vor fälliger Vernichtung. Jagdberechtigte zerschiefsen die Brutstätte, die Bergbaubevölkerung schätzt die Jungen im Topfe, und auch dem Eisen fällt im Winter mancher Vogel zum Opfer. Es ist dies im Interesse des Naturfreundes tief zu beklagen; denn die Elster ist ein wesentlicher Schmuck im Landschaftsbilde und trägt wesentlich zur Belebung des Geländes bei. Südlich der Umgebung von Wildenfels traf ich die Elster nach dem Gebirge zu nirgends mehr nistend an; sie meidet das Gebirge mit zusammenhängenden Nadelholzbeständen, nistet aber zuweilen im Hügellande auch in kleineren Nadelgehölzen. Ich fand dort wenige Male die Nester auf Kiefern. Vom Pirol läfst sich in seiner Verbreitung ganz Ähnliches sagen wie von der Elster. Im Hügellande ist er keine seltene Erscheinung und bleibt sich nach meinem Dafürhalten in seinem Bestande gleich. In Gebirge traf ich ihn brütend nicht an, und ist überhaupt sein Vorkommen dort ein recht seltenes. Auch Saat- und Nebelkrähe sind schon im Winter aufserordentliche Seltenheiten im Gebirge. Als Brüter kommen sie dort gar nicht in Frage. Der Seltenheit wegen erwähne ich, dafs ich in Gersdorf bei Hohenstein am 10. IV. 1890 eine Nebelkrähe ♀ mit einer Rabenkrähe ♂ gepaart fand. Das Gelege bewahre ich noch heute auf. Selbst im Hügellande ist ein Brutvorkommnis der Nebelkrähe eine grofse Seltenheit. Zum Schlusse mufs ich noch erwähnen, dafs sich nach den Beobachtungen des Herrn Revierförsters Knobloch schon seit Jahren der Schwarzspecht sefshaft gemacht hat und sich ganz besonderer Schonung erfreut. Aufser dem Erzgebirge kannte ich vor ca. 30 Jahren schon die Waldungen bei Zschocken und Neudörfel als Brutgebiete des Schwarzspechtes. Von vielleicht 3 erlegten dortigen Exemplaren kam auch 1 Stück in meine Sammlung.

Der Herbstzug bei Reims 1915.

Von Dr. **Hans Böker.**

In Folgendem gebe ich eine kurzgefafste Aufzählung der einzelnen Beobachtungen über den Herbstzug. Für die Zeit vom 15.—31. X. sind die Wind- und Wetterverhältnisse besonders angeführt und die Barometerbewegungen in der Tabelle aufgezeichnet. Die Beobachtungsorte sind hauptsächlich Witry und Cernay les Reims. Die ständige Alarmbereitschaft, in der wir uns durch die

Kämpfe der Zeit und Gegend befanden, beeinflufsten meine Beobachtungen insoweit, als ich die Nächte dringend der Ruhe widmen mufste. So erstrecken sich meine Beobachtungen nur auf die Stunden des Tages. Selbstverständlich sind meine Beobachtungen und ihre Beurteilung subjektiv beeinflufst. Aber dadurch, dafs ich möglichst wahrheitsgetreu und einfach die Beobachtungen der Reihe nach wiedergebe, kann jeder selbst nachprüfen, ob er mit meinen Ansichten, ob z. B. der Zug an dem und dem Tag ein guter, oder mittelmäfsiger gewesen sei, übereinstimmt. Dies gilt in erster Linie für die Beurteilung der Tabelle. Zum Schlufs gebe ich eine kleine Zusammenfassung der Ergebnisse, die ich gewonnen zu haben glaube. —

6. VIII. 1915. In Beine die letzten Segler.

1. X. Bei Witry der letzte Laubsänger.

2. X. Die letzten Mehlschwalben. Sie hatten am 21. IX. in Heurtregeville, Snippestal, noch Junge im Nest (Stabsarzt Dr. Schumacher).

15. IX. Buchfinken und Hänflinge haben sich zu Trupps zusammengeschlossen und plündern Weinberge und Obstgärten in Cernay. Die Hänflinge singen eifrig.

6. X. Einige Drosseln ziehen mit leisem Schnarren von O. nach W., sonniges Wetter.

8. X. 30 Zwergtrappen fliegen 4 h. p. m. über Cernay von O. nach W. Über der Stellung schwenken sie um und gehen zurück, wahrscheinlich durch Beschiefsung gestört.
Krähen, Saat- und Nebelkrähen treten auf.

10. X. 6 h. p. m. fliegen 50 Krähen hoch über Reims von N. nach S., sonnig.

12. X. SW. Wind, Sonne, warm. 3 h. p. m. kreisen bei Witry 19 Kraniche, steigen höher, ziehen einen Keil bildend nach SW., steigen über den Schützengräben nochmals kreisend höher und verschwinden.

15. X. Morgens halbbedeckt, Nebel, O. Wind.
Nachmittags Sonne, dunstige Luft.
10 h. a. m. fliegen 21 Ringeltauben nach SW. Von 3 h. p. m. bis zur Abenddämmerung beobachtete ich zahlreiche grofse und kleine Züge von Saatkrähen, hoch fliegend und wenig rufend, nach W.
4 h. p. m. nur wenige Nebel- und Rabenkrähen ziehen.
3,45 h. p. m. und $^1/_2$5 h. ungefähr 100 Lerchen niedrig nach SW.
$^1/_2$5 p. m. ein mächtiger Keil von Kranichen, wohl 200 Vögel nach SW. Sie rufen laut trompetenartig, aber hell tönend: pira oder als Doppelton: pir-prae. Über der Stellung geraten sie in eine Fliegerbeschiefsung und dadurch in grofse Unordnung.

16. X. Morgens dichter Nebel, mittags wolkenlos, sonnig warm, N. Wind.

Saatkrähen ziehen wie gestern, aber häufiger rufend. Gegen 3 Uhr fliegen sie über den Feldern bei Witry Kreise und nur zögernd weiter nach S. Gegen 4 Uhr ziehen sie glatt und hoch. Bei Sonnenuntergang sammeln sich 200—300 auf den Feldern.

Lerchen strolchen gegen 3 Uhr in Trupps zu 30—40 Stück ohne zu ziehen, 4 Uhr und 5^{15} ziehen sie glatt und zahlreich mit melodischem zirp nach SW. In doppeltem Keil kommen $^1/_2 5$ p. m. über 100 Kraniche, fliegen sehr hoch nach W. und biegen, über der Stellung drei Keile bildend, nach SW. um.[1])

Abends sammeln sich über 100 Stare mit den Krähen.

17. X. Morgens Nebel, kalt, N. Wind. Mittags Sonne halbbedeckt, NW. Wind.

Krähen und Kraniche ziehen nicht heute. Viele Hunderte von Saatkrähen und Staren strolchen auf den Feldern und exerzieren laut lärmend, wenn sie aufgescheucht wurden; einzelne kleine Trupps Krähen lösen sich ab und ziehen, $^1/_2 4$ p. m.

Hänflinge strolchen, oder sitzen singend und zwitschernd in Gärten.

6 Tauben niedrig von O. nach W. 4 h. p. m.

Lerchen strolchen in zahlreichen kleinen Trupps.

Schwanzmeisen streifen durch den Wald bei Fort Witry. Abends $^1/_2 9$ bis 9^{15} höre und sehe ich keinen Vogel. Wolkenlos, beginnende Nebel, Mond im Anfang des 2. Viertels, schwacher W. Wind.

18. X. Morgens dicker Nebel, mittags Sonne, kalt, W. Wind.

$2^1/_2$ p. m. Stare und Krähen strolchen wie gestern, weniger Krähen. Die Trupps bleiben hier, doch ziehen immer einige Krähen ab.

$2^1/_2$ Lerchen strolchen.

3^{20} und 3^{45} beginnt wieder Zug von Saatkrähen.

4^{40} gröfserer Zug Krähen.

Buchfinkentrupp, ♂♂, strolcht.

19. X. Morgens bedeckt, kalt, N. Wind. Mittags kommt die Sonne durch, der Wind geht nach O.

11 h. a. m. Krähen ziehen niedrig und noch zögernd, nach WNW., da im SO. und S. nicht weit von hier Angriffe stattfinden.

Die Star-Krähen schwärme sind noch an den alten Stellen, wieder mehr Krähen.

12—1 Uhr Krähen ziehen hoch.

---

[1]) Abends $^1/_2 6$ eilen noch einmal 3 und in weniger Entfernung in Keilform 7 Kraniche laut rufend nach SW.

Finken: Hänflinge, Grünfinken und Buchfinken strolchen, oder sitzen in den Baumwipfeln der Gärten und Baumgruppen.

Grofse Kranichzüge um 2^{15}, 2^{35}, 3^{15}, 3^{20} und 6 h. p. m. Über den Schützengräben bilden sie regelmäfsig Haufen, kreisen und weichen nach W. und NW. aus, erst jenseits wieder in die alte SW. Richtung zurückkehrend. Sie wurden aus den Gräben heraus beschossen, die Franzosen schossen sogar mit Masch.-Gewehr auf sie. Einige wurden auch erlegt. Im Ganzen zogen wohl 400—500 Kraniche heut vorüber. Krähen ziehen dauernd, doch scheinen viele lange strolchen zu wollen.

Lerchen und Finken strolchen in grofsen Flügen.

20. X. Bedeckt, dunstig, kalt, O. Wind.

4^{20} p. m. die Stare haben sich an Zahl wohl vervierfacht, die Krähen verdoppelt. Sie strolchen über weite Gebiete, kommen aber immer wieder an die alten Stellen.

Krähen ziehen nur wenig, Lerchen sind weniger zahlreich. Schlechter Zugtag.

21. X. Halbbedeckt, sonnig warm, Altweibersommertag. Windstill, nachmittags neigt der Wind nach W., bedeckt und schwül.

Morgens gegen 8 Uhr ein Keil von Gänsen (Lt. Solz). $11^1/_2$ a. m. Lerchen steigen singend. Buchfinkweibchen sind in den Finkenschwärmen. Grünfinken klingeln, Hänflinge zwitschern. Die grofsen Star-Krähentrupps wie bisher. Mittags ein kleiner Krähenzug niedrig, 4^{45} und 5 h. p. m. je ein kleiner Zug hoch.

22. X. Bedeckt, dunstig, Wind schwach von S. über Tag oft lange wolkenlos und warm. Ich reite nach Warmeriville und zurück und gehe abends bei klarem Vollmondhimmel nach Cernay. 7^{20} a. m. bei Witry ein Krähentrupp auf den Feldern, 7^{40} zieht bei Caurel gerade einer ab, 8 bei Lavannes ebenfalls ein grofser Krähentrupp z. T. im Abziehen begriffen. In Lavannes auch ein Starschwarm auf dem Kirchturm. 11^{50} bei Warmeriville ein kleiner Krähenzug, sonst den ganzen Tag kein Zug.

23. X. Wolkenlos, kalt, dunstig, SO. Wind.

Den ganzen Morgen über kleine ziehende Krähentrupps zu 20—30 Vögeln.

2 h. p. m. ein gröfserer Krähenzug. Lerchen singen.

24. X. Bedeckt, kalt. Wind S.-SW.

Morgens ziehen Krähen nach SW., 10 und 10^{40} mehrere gröfsere Züge. Jetzt erst höre ich von Saatkrähen das kindliche gnä, vorher nur das kra und pir.

Einige Misteldrosseln schnarren am Waldrand.

25. X. Nachts Regen, morgens bedeckt, W. Wind, mittags NW. Wind.

5 h. a. m. werden vom Schützengraben aus ziehende Gänse beobachtet (Amtsgerichtsrat Gefr. Kunz).

Zwischen 8 und 10 Uhr fliegen Krähen wie gestern, aber sie scheinen nicht zu ziehen, sondern zu streichen.

26. X. Leicht bewölkt, sonnig, starker kalter NO. Wind.

Den ganzen Morgen über zahlreiche, meist sehr hoch ziehende Krähentrupps, nachmittags läfst der Zug langsam nach.

11^{30} gröfsere Zahl Ringeltauben zieht nach W.

27. X. Morgens Nebel, schwacher N. Wind, mittags halbbedeckt.

6^{80} a. m. werden wieder Gänse beobachtet (Kunz). Morgens kein Zug, 3 h. p. m. ein kleiner Krähentrupp, wohl ziehend, 4 h. ein gröfserer, sonst nur einzelne strolchende Krähen.

Ein Gimpel flötet; in Witry wurde ein grofser Schwarm Stieglitze gesehen (Unt.-Arzt Schulz).

28. X. Nachts Regen, SW. Wind, bedeckt.

8^{30} h. p. m. beobachtet Kunz wieder Gänse, mir gelang das leider keinmal.

Stieglitze erscheinen hier plötzlich zahlreicher.

29. X. Nebel, SO. Wind.

Krähen strolchen und 3 h. p. m. treiben sich 9 schlanke Drosseln umher.

Zahlreiche gröfsere Finken schwärme suchen in den Feldern nach Nahrung, oder sitzen in Alleebäumen. Ein Schwarm besteht aus Buchfinken ♂ und ♀, Bergfinken, Feld- und Hausspatzen, Hänflingen und Grünfinken; ein zweiter hauptsächlich aus Hänflingen und Distelfinken, ein dritter hat fast keinen Buchfinken.

30 X. Leicht bewölkt, dunstig, Wind O. bis NO.

Morgens kein Zug, $^1/_2$1 und 2 p. m. je ein Krähenzug. Die Finken sind nicht mehr da. 5 Tauben fliegen nach SW.

31. X. Kalt, bedeckt, dunstig, mittags Regen, Wind geht von N. über W. nach S.

Kein Zug.

In den nächsten Tagen beobachtete ich bei Witry wieder zahlreiche gemischte Finken schwärme, Krähen waren noch mit Staren vereint, aber bei weitem nicht mehr in solch grofser Zahl, wie Mitte Oktober. Am 3. XI. sang trotz Regenwetters eine einsame Grauammer, am 10. XI. fliegen mehrere Lerchen gleichzeitig singend hoch. Am 15. XI., einem kalten Frosttag, der mittags Schnee brachte, safsen zwischen Boult im Snippestal und Fresnes grofse Saatkrähentrupps auf den frischbestellten

Äckern, daneben gemischte Finkenflüge, auch Ammern darunter, und vor allem mehrere grofse Flüge von Ringeltauben, jeder aus mehr als 50 Vögeln bestehend.

Ergebnisse:

1. Reims liegt an einer ausgesprochenen Zugstrafse, die in Richtung NO.-SW. verläuft.
2. Der Herbstzug 1915 setzte ziemlich plötzlich am 10. X. ungefähr ein und dauerte bis Ende Oktober.
3. Die jungen Saatkrähen ziehen später, als die Alten. Erst um den 24. X., also eine Woche nach dem ersten Auftreten von Krähen, hörte ich das kindliche gnä.
4. Wie schnell zieht der Kranich?, macht er auf seiner Reise durch Deutschland Ruhepausen, oder zieht er glatt durch?: Einen Kranichzug beobachtete ich, bei Fort Witry stehend, von seinem ersten Sichtbarwerden, nachdem ich durch die Rufe aufmerksam geworden war, ungefähr in Höhe von Caurel, bis zum Verschwinden aus dem Feldstecher jenseits Fort Pompelle. Das sind mindestens 10 km. Für diese Strecke brauchte der Zug, trotzdem er durch Beschiefsung aus den Schützengräben beunruhigt war, etma 10 Min. Rechnet man sehr wenig, dann legt der Kranich also mindestens 50 km in der Stunde zurück. Die Strecke Königsberg—Reims ist ungefähr 1300 km lang. Diese Strecke wird der Kranich also in einem guten Tagesflug zurücklegen, wenn er keine Ruhepausen einlegen mufs. Kranichzüge sah ich am 12., 15., 16. und 19. X., den gröfsten am 19. X. zwischen 2 und 6 h. p. m. Man kann die oben gestellten Fragen also beantworten, wenn in Ostpreufsen am 18. X. diese grofsen Kranichzüge beobachtet worden sind.
5. Wind und Luftdruck haben einen sehr feinen Einflufs auf den Vogelzug, in dem Sinne, dafs bei nach W. und S. drehendem Wind und bei fallendem Barometer der Zug sofort oder sehr bald danach nachläfst und aufhört, und umgekehrt bei einer auch nur geringen Besserung des Wetters der Zug wieder einsetzt. Diese Erfahrung drängte sich mir gewissermafsen auf, da ich zur selben Zeit aus militärischem Interesse mehr als sonst Wind und Wetter beobachtete, und dabei bald merkte, wie der Zug schwächer wurde, wenn der Wind von O. oder N. nach W. und S. herumging. Das veranlafste mich, mir die Barometerkurven zu verschaffen, und den wechselnden Zug mit diesen zu vergleichen. Die Nebeneinanderstellung der drei Kurven: Windrichtung, Barometerbewegung und Zugstärke bestätigte meine Beobachtung und Vermutung, dafs also der Zug auf den wechselnden Wind und auf die, selbst geringsten, Schwankungen des Luftdrucks, die während der ganzen 17 Tage nur 12° betrugen, mit Stärker- oder Schwächerwerden antwortet.

Datum	Barometer	Zug	Wind	Wetter
15. X.	*v* — 750—747	*	O.	*v* Nebel
	n =			*n* sonnig
16. -	*v* — 748—745	*	N.	*v* Nebel
	n + bis 748			*n* sonnig
17. -	+ 748—750	●	*v* N.	*v* Nebel
			n NW.	*n* halbbedeckt, kalt
18. -	*v* + bis 752	*v* ●	W.	*v* Nebel
	n — bis 750	*n* *		*n* sonnig
19. -	— 751—748	○	*v* N.	*v* bedeckt, kalt
			n O.	*n* sonnig
20. -	= 748 u. 747	●	O.	bedeckt, kalt
21. -	+ 747—750	*	*v* windstill	halbbedeckt,
			n W.	sonnig, warm
22. -	= 750 u. 751	●	S.	*v* bedeckt
				n z. T. sonnig
23. -	— 750—747	*	SO.	sonnig, kalt
24. -	— 748—743	*	S.-SW.	bedeckt, kalt
25. -	= 743 u. +	●	*v* W.	nachts Regen,
	bis 745		*n* NW.	bedeckt
26. -	+ 745—747	○	NO.	sonnig, kalt
27. -	— 747—744	*	N.	*v* Nebel
				n halbbedeckt
28. -	— 744—739	●	SW.	nachts Regen, bedeckt
29. -	+ 739—743	*	SO.	Nebel
30. -	= 743 u. 744	○	O.-NO.	leicht bedeckt
31. -	— 743—735	●	N. über W. nach S.	bedeckt, Regen, kalt

Zeichenerklärung: *v* vormittags, *n* nachmittags, + Barometer steigt, — Bar. fällt, = Bar. steht, ○ guter Zug, * mittelmäfsiger Zug, ● schlechter Zug.

Ornithologischer Streifzug durch das Banat.

Von **Walther Bacmeister.**

Vor einigen Jahren beschäftigte ich mich u. a. damit, dem Lebensgang und der Lebensarbeit meines schwäbischen Landsmannes, des Ornithologen Christian Ludwig Landbeck, nachzugehen, um den um unsere Wissenschaft hochverdienten Mann der unverdienten Vergessenheit, in die er durch eine Kette von ungünstigen Umständen gelangt war, zu entreifsen. Ehe Landbeck den Staub der heimatlichen Erde von den Füfsen schüttelte, hat er mannigfache Reisen unternommen, um das Leben auch nicht deutscher Vögel an ihren Standorten kennen zu lernen und um wissenschaftliche Beziehungen mit Ornithologen fremder Länder anzuknüpfen. So bereiste er die Schweiz und Tirol und im Jahre 1838 Ungarn, um

dessen damals noch teilweise überreich vorhandene Wasser- und Sumpfvogelfauna zu erforschen und um dort zu sammeln. Von Pest aus besuchte er die Reiherinsel Adony im Stuhlweifsenburger Komitate, fuhr auf der Donau nach Semlin und machte einen Abstecher ins Banat. Das Ergebnis dieser Reisen hat Landbeck in ausgezeichneten Arbeiten hauptsächlich in den älteren Jahrgängen der „Isis" niederlegt. Wie habe ich ihn damals um diese Reisen beneidet und mehr als einmal ist in meinem Innern der Wunsch aufgetaucht, selbst auch aus eigener Anschauung diese Gegenden kennen zu lernen. Früher, als ich geglaubt, sollte dieser Wunsch in Erfüllung gehen, freilich in anderer Weise, als ich es mir gedacht hatte: nicht in stiller beschaulicher und friedlicher Arbeit sollte ich Bekanntschaft mit jenen Gegenden machen. — Die Kriegsfurie war entfesselt worden und raste über das alte Europa hin, und der Krieg war es, der mich dorthin warf, wo Landbeck einst geforscht und gesammelt hatte. —

Vom fernen Osten kam ich, Przemysl, Lemberg, Brest-Litowsk lagen hinter mir — eine Fülle gewaltiger Ereignisse, unvergefslicher Erinnerungen. Schöne Marsch- und Ruhetage folgten und gingen dem Abtransport auf einen neuen Kriegsschauplatz voraus. Zu den freundlichsten dieser Tage rechne ich die, welche ich in Südungarn, im Banat, zugebracht habe. Wie benommen waren wir, als wir wieder in reinliche, ungezieferfreie Quartiere kamen, als an der Stelle des Biwaks oder nächtlicher Ruhelager in den mehr als dürftigen russischen Bauernhütten Unterkunft in schmucken Häusern mit Betten trat. Man bekam wieder Zeit und innere Ruhe, auf den Märschen und in den Quartierorten zu beobachten und sich Aufschriebe über die Vorkommnisse auf dem ornithologischen Schauplatz zu machen. Neues vermag ich freilich nicht zu bieten. Denn zu eingehender wissenschaftlicher Betätigung oder zum Sammeln war die Zeit doch zu knapp, und die Mittel dazu — Gewehr und Konservierungsmittel — hatte ich nicht zur Hand. So kann ich lediglich anführen, was die flüchtige Stunde für die Beobachtung zuliefs. Auch war ja die Zeit, die ich im Banat zubrachte — 27. September bis 20. Oktober 1915 — zu ornithologischen Beobachtungen keine sehr günstige.

Zur sicheren Beobachtung kamen 22 Arten. Ich führe sie im Allgemeinen in der Zeitfolge der Beobachtung auf.

1. *Hirundo rustica* L.

Viele Stücke sah ich am 27. IX. auf dem Marsche von Temeswar nach Szephély. Die Art folgt gerne den berittenen Truppen, offenbar um Beute auf die Pferde begleitenden und für diese und den Reiter so lästigen Blutsauger zu machen. So zog einmal — in Polen war es — eine Schar Rauchschwalben mit mir und meinen berittenen Begleitern wohl eine Stunde des Weges uns ständig umkreisend und zwischen unseren Pferden, ja diesen unter dem Leibe durchfliegend. Am 28. IX. zeigten sich einzelne auf dem

Marsche von Szephély nach Nagi-Gaj und am 29. IX. einige wenige über den Feldern, dann eine gröfsere Anzahl auf den Telegraphendrähten auf dem Marsche von St. Mihai. Von da an war keine mehr sichtbar bis zum 20. X., an welchem Tage ich noch einige, offenbar Nachzügler auf dem Zuge, an der Donau bei Kevevara bemerkte.

2. und 3. *Corvus frugilegus* L. und *Corvus cornix* L.

Nester der Saatkrähe sah ich nirgends im Banat; einzelne Stücke der Art sofort bei der Ankunft im Beobachtungsgebiet am 27. IX. auf dem Marsche von Temeswar nach Szephély. Am selben Tag abends $5^1/_2$ Uhr über Szephély ein Riesenschwarm von mehr als 1000 Stück. Am 28. IX. auf dem Marsche von Szephély nach Nagi-Gaj überall einzelne, einmal eine Schar von 50—60 Stück, darunter einige wenige Nebelkrähen. Am 29. IX. wieder eine grofse Anzahl *frugilegus* auf dem Weg von Nagi-Gaj nach St. Mihai, 5 *cornix* für sich allein. Am 5. X. auf dem Marsche von Alibunar nach Neudorf 3—4 Saatkrähen, am 6. X. auf dem Weg von Neudorf nach Pancsova viele überall, einmal ein Schwarm von 800—1000 Stück, unter diesen ein grofser mehrere Hundert zählender Schwarm *Sturnus vulgaris*. Nebelkrähen waren nicht dabei. Am 9. X. auf dem Marsche von Pancsova nach Homokbálványos 4 Nebelkrähen.

4. *Colaeus monedula* (L.).

Die Art war teilweise schon auf dem Zug begriffen, zum Teil aber noch in ihren Stand- und Brutorten. In St. Mihai trieben sich mehrere am 30. IX. auf dem Kirchturm herum. Am 29. IX. sichtete ich mehrere auf den Dächern von Alibunar. Am 2. X. fand ich in Alibunar den Brutplatz einer Kolonie. Aufserhalb der eigentlichen Stadt aber noch in fast unmittelbarer Nähe der Wohnhäuser bildet die nach dem Bahnhof führende Strafse einen Hohlweg, der in steile Sandwände auf eine kurze Strecke eingeschnitten ist. Diese Wände haben sich die Dohlen zum Nistplatz gewählt.[1]) Nistloch befindet sich an Nistloch, von den Dohlen in die Sandwände hineingetrieben. Ein schönes Bild für das Auge des Ornithologen! Etwa 100 derartige Bruthöhlen waren an jener Stelle, und gegen 30 Paare trieben sich dort herum. Sie flogen unter lebhaften Djäk-jäk-Rufen hin und her, verschwanden vollständig in den Höhlungen und tauchten wieder ans diesen auf. Eine Anzahl safs paarweise vor den Niststätten. Als ich am 5. X. wieder an dieser Stelle vorbei kam, bot sich mir wieder derselbe Anblick. Am 6. X. sah ich viele auf dem Wege Neudorf—Pancsova, einmal etwa ein Dutzend allein bei einander, die übrigen in Gesellschaft von Saatkrähen. Am 8. X. mehrere in Pancsova. In Kevevara kamen sie in der Zeit vom 11.—20. Oktober täglich zur Beobachtung. Am 12., 13. und 17. X. verdichteten sie sich daselbst

[1]) Nach Otmar Reiser brütet die Dohle in Bulgarien auch in Lehmsteilufern.

zu grofsen 300—500 Stück zählenden Schwärmen, unter denen sich nur wenige Saatkrähen befanden.

5. *Pica pica* (L.).

Die Elster war überall im Banat anzutreffen. Es verging kaum ein Tag, an dem ich sie nicht zu Gesicht bekam. Schon am ersten Tag meines Aufenthalts im Beobachtungsgebiet sah ich 6 Stück auf dem Marsche nach Szephély auf einen Fleck, dann nochmals 2 + 3 + 3. Am 9. X. sichtete ich auf dem Wege Pancsova—Homokbálványos 11 Stück, einmal auf einem Baum 5 zusammen.

6. *Buteo buteo* (L.).

Den Mäusebussard nahm ich nur 2 mal wahr: am 28. IX. auf dem Marsche von Szephély nach Nagi-Gaj über den Feldern jagend und am 29. IX. zwei Stück bei St. Mihai kreisend.

7. *Falco peregrinus* Tunst.

Am 4. X. safs ein Wanderfalke auf einem Baum an der Strafse St. Mihai—Alibunar. Zu Pferde komme ich bis auf 30 Schritte an ihn heran. Dann streicht er langsam ab quer vorbei in die Kukurruzfelder. Auf einem Kukurruzbündel blockt er auf, das ihn aber nicht trägt, worauf er weiterfliegt, um alsbald hinter den Maishaufen zu verschwinden.

8. *Cerchneis tinnuncula* (L.).

Am 6. X. im ganzen 3 Paare auf dem Wege von Neudorf nach Pancsova auf den Bäumen an der Strafse. Ein Stück fliegt ins Nest. Am 9. X. sichte ich 7 Stück auf dem Marsche von Pancsova nach Homokbálványos.

9. *Accipiter nisus* (L.).

Nur einmal beobachtet: am 29. IX. ein Stück ruhend auf einem Baum bei Nagi-Gaj.

10. *Lanius collurio* L.

Am 28. IX. ein Junges in einer Hecke bei Denta auf dem Marsche Szephély—Nagi-Gaj.

11. *Passer domesticus* (L.).

Im ganzen Beobachtungsgebiet gemein.

12. *Passer montanus* (L.).

Den Feldsperling traf ich nur zweimal an: am 30. IX. ein Stück in den Weiden am Dorfgraben in St. Mihai und am 10. X. ein Paar in Homokbálványos.

13. *Carduelis carduelis* (L.).

Am 28. IX. sichtete ich 3 Stück bei Denta.

14. *Sturnus vulgaris* L.

Nur einmal am 6. X. beobachtet, s. oben Ziff. 2 und 3.

15. *Troglodytes troglodytes* (L.).

Der Zaunkönig kam ebenfalls nur einmal zur Beobachtung: am 17. X. trieben sich in einem Garten von Kevevara 4 Stück herum.

16. *Phylloscopus rufus* (Bchst.).

Am 4. X. singt ein ♂ vor dem Fenster meines Quartiers in S. Mihai.

17. *Galerida cristata* (L.).

Die Haubenlerche habe ich überall im Beobachtungsgebiet angetroffen. Mehrere am 27. IX. auf dem Marsche von Temeswar nach Szephély und am 28. IX. von Szephély nach Nagi-Gaj; viele am 29. IX. auf dem Wege nach St. Mihai. Am 4. X. wieder eine gröfsere Anzahl z. T. singend auf dem Marsche von St. Mihai nach Alibunar, ebenso am 5. X. auf dem Wege von Alibunar nach Neudorf und am 6. X. auf dem Marsche nach Pancsova. Am 8. X. ein singendes ♂ in Pancsova; in der Umgebung dieser Stadt 3 Stück auf den Feldern. Nochmals mehrere am 9. X. auf dem Wege Pancsova – Homokbálványos.

18. *Motacilla alba* (L.)

Am 29. IX. eine weifse Bachstelze auf einem Dache in Zichyfalva und in der Nähe des Dorfes 2 Stück. Am 7. X. singt ein ♂ auf einem Hausdach in Pancsova.

19. *Saxicola oenanthe* (L.).

Am 29. IX. fliegt ein Steinschmätzer bei Zichyfalva von einem Baum ab.

20. *Muscicapa grisola* L.

Am selben Tage ein Stück in Zichyfalva.

21. *Anser* (spec.?).

Am 17. X. nachmittags 4 Uhr über Kevevara von S. nach N. 5 Schwärme in der bekannten Marschordnung je 30—40 Stück stark.

22. *Botaurus stellaris* (L.).

Am 1. X. erhalte ich von Herrn General von Schippert ein bei St. Mihai geschossenes prachtvolles ♂. Noch spät in der Nacht balge ich den Vogel ab. Von Robert Banzer in Öhringen liefs ich ihn aufstellen zur Erinnerung an den zwar artenarmen aber individuenreichen ornithologischen Streifzug und Aufenthalt im gesegneten Banat, den uns die ungarische Gastfreundschaft so freundlich gestaltete.

Zu „Calamoherpe Brehmii".

Von Dr. **Erich Hesse.**

Bei einigen Literaturstudien fand ich in der Bibliothek des Kgl. Zool. Museum Berlin das sehr seltene „Verzeichnifs / der / in Mähren vorkommenden / Vögel /" von Anton Müller, Brünn 1830 (vgl. hierzu v. Tschusi zu Schmidhoffen, Orn. Monatsber. 1914, p. 75, 76). Dieses Verzeichnis enthält auf p. 28 folgende Darlegungen: „125. Brehm's Schilfsänger / C. Brehmii Müller. / Dieser Schilfsänger ist von Hrn. Bechstein entdeckt, und unter den Namen *Silvia fasciata?* beschrieben worden, vor zwei Jahren erhielt ich ihm bei der Tränke mit andern verwandten Arten, er schien mir fremd, und da er sich von *Sylvia arundinacea*, dem er übrigens ziemlich ähnlich sieht, nur durch die röthlichgelbe Schwarzbinde[1]) unterscheidet, erkannte ich erst in ihm dieses seltene Vögelchen Bechsteins. Dieser Vogel mufs selten in Deutschland seyn, und gehört wahrscheinlich mehr dem Süden von Europa an; es wird daher sehr gebeten diesen Schilfsänger genauer nachzuforschen, und die Resultate zur Kenntnifs zu bringen. / Herrn Pastor Brehm zu Renthendorf konnte ich bisher meine ihm schuldige Hochachtung nicht anders ausdrücken, als durch Uebersendung der naturgetreuen Abbildung dieses Schilfsängers sammt Beschreibung, unter Benennung seines verehrten Namens." — Diese Beschreibung ist somit um ein Jahr älter als die von Brehm, Handb. Naturgesch. Vög. Deutschl. 1831, p. 447, 448, gegebene, die bisher immer als erste für diesen Namen angenommen wurde. Sie ist z. B. weder in den Literaturbelegen von Dresser, Hist. Birds Eur., Vol. II, p. 567, 1877, noch von Seebohm, Catal. Birds Brit. Mus. Vol. II, 1881, p. 103, noch von Hartert, Vög. pal. Fauna, Hft. V, 1909, p. 560 zitiert. Sehr bemerkenswert ist der zweite Abschnitt der Ausführungen, aus denen hervorgeht, dafs Müller das jetzt im Berl. Mus. befindliche Originalmanuskript mit Abbildung zunächst an Brehm gesandt hat, von dem es dann vermutlich an Lichtenstein nach Berlin gelangte. (Im übrigen vgl. Journ. f. Orn. 1914 p. 104—110; 1915, p. 506, 507; 1916, p. 273—275, 413.)

Bemerkungen zu „Florenwechsel und Vogelzug".

Von **H. Frhr. Geyr von Schweppenburg.**

In seinen anregenden Ausführungen in No. 4 dieser Berichte stellt Braun die Frage, wem wohl Fälle bekannt seien, dafs Vogelarten grundsätzlich ihre nördlichsten Siedelungsgebiete aufgegeben haben. So ganz selten sind derartige Fälle wohl nicht. Ob die Aufgabe der nördlichsten Siedelungsgebiete allerdings grundsätzlich,

---

[1]) natürlich „Schwanzbinde"!

d. h. für immer erfolgt ist, vermag natürlich einstweilen keiner zu sagen, ebensowenig aber auch, ob die Verbreitung anderer Arten nordwärts grundsätzlich, für die Dauer, geschah. Direkte Einwirkung durch den Menschen wird in einigen der anzuführenden Beispiele angenommen, bewiesen ist sie jedoch nicht.

Einen sehr traurigen Fall der Aufgabe des Brutgebietes haben wir z. B im Rheinland: Die herrliche Steindrossel (*Mont. saxatilis*), welche noch bis vor wenigen Dezennien am bergigen Mittelrhein und in manchen seiner Nebentäler durchaus nicht selten war, ist jetzt aus dem Rheinland und aus den noch nördlicher gelegenen Brutgebieten wahrscheinlich gänzlich verschwunden. Ob der Steinrötel tatsächlich erst vor etwa 120 Jahren dort einwanderte, läfst sich aus den spärlichen Beobachtungen jener Zeit nicht sicher feststellen. Übrigens erwähnt Hartert, dafs auch die Blaudrossel (*M. solitarius*) in den südlichen und westlichen Teilen der Schweiz gegen früher seltener geworden sei. Es ist unwahrscheinlich, dafs dieser scheue und meist an schwer zugänglichen Orten brütende Vogel vor menschlicher Verfolgung zurückgewichen ist.

Ebenfalls seit langen Jahren ist im Rheinlande ein anderer südlicher Vogel ausgestorben, das Rothuhn (*Cac. rufa*), welches bis zum Ahrtal hin stellenweise bis mindestens zum Ende 16. Jahrhunderts nicht selten war. Erinnert sei ferner an das gänzliche Verschwinden des Waldrapps (*Ger. eremita*) aus der Schweiz, eine Erscheinung für deren Ursache menschliche Einwirkung — etwa wie *Gypaetus* — nicht erwiesen ist. Vielleicht gehört hierhin auch das Verschwinden von *Lanius nubicus* aus der Gegend von Athen, wo er bis 1864 nicht selten brütete. Ebenso scheint *Lanius minor*, dessen Vorkommen an der Nordgrenze seines Verbreitungsgebietes Schwankungen unterworfen ist, in jüngerer Zeit bei uns seltener geworden zu sein. Am Rheine kam er früheren Berichten zufolge offenbar häufiger vor als jetzt, und Freiherr von Berlepsch erzählte mir, dafs er bei Seebach in Thüringen gänzlich verschwunden sei, während er dort früher recht häufig war. Ähnlich scheint es sich mit *Lan. senator* zu verhalten.

Es ist nicht unwahrscheinlich, dafs sich namentlich die zuletzt genannten Erscheinungen den periodischen, durch kosmische Ursachen bewirkten Klimaschwankungen von kürzerer Dauer einordnen. Für eine „wiederkehrende Tertiärzeit", ein ganz verfehlter Ausdruck, mit dem von gewisser Seite aus vor einigen Jahren viel Unfug getrieben wurde, sprechen die genannten Fälle aber schon gar nicht.

Bei den vorhin aufgeführten Arten handelt es sich um Vögel, die recht wärmebedürftig sind, ihr Hauptverbeitungsgebiet in südlich gelegenen Gebieten haben und die, mit Ausnahme von *Cac. rufa*, diese ihre Wärmebedürftigkeit durch einen frühen und weit, teilweise sehr weit ausgedehnten Zug beweisen. Mit dem Girlitz etwa kann man diese Vögel nicht vergleichen, denn sein Vorwärtsrücken ist, wie Braun richtig annimmt, wohl namentlich durch die

Vermehrung der Gärten mit ihren vielen Koniferen und Ziergehölzen bedingt. Jedenfalls nicht durch klimatische Änderungen, denn *Serinus* ist ein harter Vogel, der im Rheinland nicht ganz selten überwintert.

Allerdings möchte ich die genannten Fälle auch nicht als Zeugnisse für eine wiederkehrende Eiszeit ansehen, denn ich glaube nicht, dafs die damit verbundenen Änderungen hinsichtlich der Verbreitung der Tiere in so kurzer Zeit in so auffallender Weise in Erscheinung treten. Immerhin mag darauf hingewiesen sein, dafs wir uns nach neueren, wenn auch nicht ganz bewiesenen Forschungsresultaten (Hildebrandt) durchaus nicht einer „Tertiärzeit", sondern einer neuen Eiszeit nähern, dafs wir uns also lediglich in einer Interglazialzeit befinden, deren klimatisch günstigster Zeitpunkt vielleicht schon überschritten ist.

Was die Frage betrifft, ob *Carpodacus erythrinus* ein Relikt oder ein Neuling ist, so möchte ich ihn eher für ein Überbleibsel halten, das nach der letzten Eiszeit aus den vom Eise nie bedeckten asiatischen Gebieten einwanderte. Und da die Landschaften mit „östlichem" Charakter damals in Deutschland häufiger waren als heute, mag auch *Carpodacus* eine gröfsere Verbreitung besessen haben. Immerhin ist es auch möglich, dafs der Karmingimpel nie weiter westlich verbreitet war, erst in neuerer Zeit vorgedrungen ist und Deutschland so weit besiedelt hat, wie er klimatisch und floristisch an seine östliche Heimat erinnernde Verhältnisse antraf. Die Einwanderung von Osten ist nämlich noch nicht abgeschlossen, da auch heutzutage noch z. B. ständig östliche Lepidopteren nach Westen vorrücken. Möglich ist dies also auch bei einem Vogel, sehen wir doch zur Zeit den interessanten Fall, dafs der Schwarzspecht sein Gebiet plötzlich ganz erheblich nach Westen erweitert hat in Provinzen, in denen er früher nie ständig vorkam. Es mag sein, dafs die Verbreitung des Nadelholzanbaues mit dazu beigetragen hat. Doch möchte ich das nicht einmal für so wahrscheinlich halten, denn soviel ich *Picus martius* beobachten konnte, hält er sich sehr gerne und ständig in Buchenwaldungen auf. Für die Anlage seiner Nisthöhle kommt im Rheinland ganz überwiegend Laubholz in Betracht, namentlich Fagus, denn Fichten sind und werden im Rheinland nicht so alt, dafs sie sich zu Nisthöhlen eignen, ebensowenig die Kiefer, denn der Baumschwamm (Trametes pini), der im Osten dem Spechte so energisch vorarbeitet, hat bei uns keine Bedeutung, da das Rheinland aufserhalb der Grenzen seines Lebens-Optimums liegt. Soviel zu diesem Punkte!

Nicht ganz einverstanden kann ich mich mit dem Grundsatze Brauns erklären, dafs Vogelarten, „die in einem Lande auffällig selten sind, dort fast immer in mancher Hinsicht der Reliktenfauna überwiesen werden müssen". Wohl kann man sagen, dafs eine Spezies, welche irgendwo entweder örtlich oder der Zahl nach beschränkt auftritt, etwa nach der Art von *Carpodacus* im östlichen Preufsen, damit meist die Grenze des Optimums ihrer

Lebensbedingungen überschritten hat, doch sind damit nicht immer die Kennzeichen des Relikts verbunden. Wenn *Carpodacus* früher im Westen weiter verbreitet war und jetzt im östlichen Preufsen nur noch an verhältnismäfsig wenigen Stellen die ihm hinsichtlich des Klimas, der Vegetation und der Nahrung zusagenden Verhältnisse trifft, so kann man ihn als Relikt bezeichnen. Wenn aber die Zippammer, *E. cia* (und *E. cirlus*) im Rheintal ihr Hauptverbreitungsgebiet in einem langen Zipfel, der bis zum Drachenfels reicht, überschreitet, so kann man sie nicht als Relikt bezeichnen, da durchaus keine Wahrscheinlichkeit dafür vorhanden ist, dafs ehedem ihr Gebiet weiter nach Norden reichte. Sie hat ihre eigentliche Heimat nur auf beschränkter Fläche und in beschränkter Zahl überschritten, weil in dem warmen Rheintal und seinen Nebentälern nur auf beschränktem Gebiete die ihr zusagenden klimatischen Verhältnisse herrschen. Ebenso verhält es sich mit dem Provence-Sänger (*Sylvia undata dartfordiensis*), die ihren Brutbezirk nur auf beschränktem Gebiet bis Südengland und in die Bretagne ausgedehnt hat in Anlehnung an das durch die Meeresströmungen hervorgerufene, ihr zusagende milde Klima. Dafs lediglich klimatische Gründe und nicht eine besondere, jener der Zugvögel vergleichbare Vorliebe für Küstenlinien, wie Hartert (Novit. Zoolog. XX) meint, diese Verbreitung bewirkten, geht daraus hervor, dafs nach Kobelt auch eine Anzahl Mollusken (und Pflanzen) dem durch das Meer nordwärts verschobenen milden Klima gefolgt sind.

Bei den Übrigbleibenden sowohl wie bei den Neueinrückenden sehen wir daher, dafs „besonders grofse örtliche Begünstigungen inmitten eines Landes, das sonst keine Wohnstätten mehr zu bieten vermag“ (Braun), die Ursache ihres Verhandenseins sind.

Carpodacus erythrinus (Pall.) an der Danziger Bucht.

Von Prof. **Ibarth.**

Am Gestade der Danziger Bucht, nördlich von Zoppot und im Weichbilde dieses Ortes selbst, wird seit ungefähr 20 Jahren der Karmingimpel beobachtet. In der ersten Zeit ist er wohl eine unregelmäfsige Erscheinung gewesen. Wenigstens wollte es mir, trotz eifrigen Suchens, lange nicht glücken, ihn festzustellen. Seit 1914 jedoch konnte ich ihn alljährlich, wenn auch nur in wenigen Stücken, von Zoppot bis zu dem 5 km nördlich davon gelegenen Orte Adlershorst beobachten (Ornith. Monatsschr. 39. Bd. S. 485). Zuerst machte Salomé, ein russischer Badegast, 1898 auf ihn aufmerksam (Gef. Welt 1898 S. 208). Sein Lieblingsaufenthalt sind die hauptsächlich mit Gebüsch bewachsenen Hänge des Ufers sowie Erlenbestände auf feuchtem Grunde an ihrem Fufse. Auch in Obstgärten auf der Höhe des Seeufers habe ich ihn angetroffen.

Schon seit längerer Zeit hatte ich die Absicht, die Küste unserer Bucht weiter nördlich nach dem Karmingimpel abzusuchen.

Diesen Vorsatz brachte ich am ersten Pfingstage dieses Jahres zur Ausführung. Ich begann meine Strandwanderung mehrere Kilometer nördlich von dem Dorfe Oxhöft in südlicher Richtung. Die Küste steigt hier steil zu beträchtlicher Höhe empor und ist mit Hain- und Rotbuchen, Stranddorn, Ebereschen, Linden, Robinien u. a., meist in Buschform, dicht bestanden. An verschiedenen Stellen öffnen sich gegen das Meer hin tief eingeschnittene Schluchten, die sich zum Teil kilometerweit in das Land hineinziehen und an ihren Hängen Baumwuchs und Gebüsch tragen oder mit Besenstrauch (Sarothamnus) bedeckt sind. Sehr bald vernahm ich in einer solchen den auffallenden Ruf des Karmingimpels und zwar zuerst von einem jungen, noch unscheinbar gefärbten Männchen, das auf der Spitze eines Besenginsters saſs. Auf dem weiteren Wege nach Oxhöft zu bemerkte ich dann teils in anderen Schluchten, meistens aber an den Hängen des Steilufers 11 weitere Männchen. Sie waren unschwer zu entdecken, da sie immer an erhöhter Stelle saſsen. Zum Teil waren es an Kopf, Hals und Brust lebhaft karminrot gefärbte Vögel, die wie Rubine aus dem frischen Grün des Laubes hervorleuchteten. Kaum war der Ruf des einen hinter mir verklungen, als schon vor mir ein neuer hörbar wurde. Die kurze, klangvolle Strophe läſst sich durch die Silben hüd hüd da hü a wiedergeben, von denen die drittletzte flüchtig zu sprechen und die vorletzte zu betonen ist. Einige lieſsen eine der Vorsilben aus, während einer den fünfsilbigen und den viersilbigen Ruf in ziemlich rascher Aufeinanderfolge verband. Beim Gesange richteten sich die Scheitelfedern etwas empor, die Kehle war gebläht, und mit weit geöffnetem Schnabel wurde die Strophe hervorgestoſsen.

Die Einwanderung des Karmingimpels scheint hier in diesem Frühling besonders zahlreich erfolgt zu sein; denn in solcher Menge habe ich ihn in keinem der früheren Jahre angetroffen, wo ich oft genug heimkehrte, ohne auch nur eine Spur von ihm entdeckt zu haben.

Bekanntlich stehen sich in Bezug auf unseren Vogel zwei Ansichten gegenüber. Die Vertreter der einen meinen, der Karmingimpel sei in allmählichem Vordringen nach Südwesten begriffen (Dobbrick, 37. Bericht des Westpreuſs. Botan.-Zool. Vereins S. 9), während andere annehmen, daſs er früher im östlichen Deutschland häufiger zu finden war als jetzt. (Hartert: Die Vögel der paläarktischen Fauna S. 107.)

Unverständlich bleibt mir, warum, wenn die Vertreter der letzten Ansicht Recht haben, früheren Beobachtern in unserer Gegend dieser doch immerhin auffallende Vogel entgangen sein sollte. Vor 1898 findet er sich für die Danziger Umgegend nirgends erwähnt.

Zum diesjährigen Vorkommen von *Locustella luscinioides* in Ostpreufsen.

Von **F. Tischler.**

In demselben Sumpfe, in dem ich schon vom 24.—26. April 1915 3 ♂♂ des Nachtigallschwirls in Losgehnen bei Bartenstein beobachtet hatte, traf ich am 8. Mai 1916 wieder ein eifrig schwirrendes ♂ an. Der ziemlich vertraute Vogel schwirrte diesmal im reinen Rohr und liefs sich gut beobachten. Die Färbung, die beim Schwirren aufgeblähte Kehle und der weit geöffnete Schnabel waren durch das Glas deutlich zu erkennen. Die einzelnen Schwirrstrophen waren diesmal ziemlich lang; ich zählte solche von 40 Sekunden und darüber. Die glucksenden Töne waren selten zu hören.

Da ich den Nachtigallschwirl bei Bartenstein nun schon dreimal, im April und August 1915 sowie im Mai 1916, beobachtet habe (vgl. Ornith. Monatsber. 1915, S. 118—120 und 154), ist er in Ostpreufsen stellenweise anscheinend regelmäfsiger Durchzügler, den ich früher nur übersehen hatte. Sicherlich brütet er auch an geeigneten Stellen in der Provinz, vielleicht gar nicht einmal so sehr weit von meinem Beobachtungsgebiete entfernt.

Zum Eintreffen der Sylvien im Sauerlande 1916.

Von **W. Hennemann**, Werdohl.

Nach naſskalter Witterung [Regen- und Schneeschauer] um die Mitte April und in der nachfolgenden Zeit herrschte in den letzten Apriltagen und während der ersten Maiwoche bei vorwiegend östlichem Winde sommerliche Wärme in unseren Bergen; jedoch sanken vorerst die Temperaturen in den Nächten noch beträchtlich, und wiederholt lag auf den Höhen Reif.

Was das Eintreffen der Sylvien in genannter Zeit anbelangt, so notierte ich folgendes:

Zaungrasmücke, *Sylvia curruca* (L.). Am 20. IV. vormittags bei sehr veränderlichem Wetter [kalte Regenschauer und Sonnenblicke] ein mehrmals singendes ♂ beim Dorfe angetroffen. 23. IV. wieder eins — zu Riesenrodt — gehört, 29. IV. drei aus Dorfgärten vernommen. 30. IV. morgens 10 bis 12 im bezw. beim Dorfe festgestellt. Bis 4. V. anscheinend sämtliche zurückgekehrt.

Dorngrasmücke, *Sylvia sylvia* (L.). Am 26. IV. ein ♂ beim Dorfe singend; 29. IV. zwei, 30. IV. morgens 8 bis 10 fleifsig singende ♂♂ in der näheren Umgebung des Dorfes gehört. Anfangs Mai weitere Zunahme des Bestandes bemerkbar. Aus Ödingen berichtete J. Stratmann: „Die erste Heckengrasmücke sang hier am 1. V.; am 3. V. waren schon viele zu hören.“

Schwarzplättchen, *Sylvia atricapilla* (L.). Am 29. IV. morgens 1, nachmittags 3 singende ♂♂ beim Dorfe. 30. IV. morgens aus zwei Dorfgärten gehört, und in der näheren Umgebung 12 bis 15 singende ♂♂ angetroffen. Aus Ödingen schrieb J. Stratmann: „Am 1. V. hörte ich zwei Schwarzplättchen. Eine bevorzugte Zugnacht war vom 2. zum 3. V. Gegen 9 Uhr hörte ich überall Grasmücken singen."

Gartengrasmücke, *Sylvia simplex* (Lath.). Am 6. V. (S. W., morgens 6 Uhr + 12° C) morgens ein singendes ♂ zu Riesenrodt; nachmittags drei Stück in der Umgebung des Dorfes gehört, 7. V. fünf Stück angetroffen. Seitdem öfters.

Wie aus den Notizen ersichtlich ist, trafen in der Nacht vom 29. zum 30. April die erstgenannten Arten besonders zahlreich bei uns ein; wenn man dabei berücksichtigt, dafs die diesbezüglichen Beobachtungen auf einem verhältnismäfsig kleinen Gebiete [Dorf mit näherer Umgebung, die allerdings viele geeignete Brutplätze bietet] angestellt wurden, so ist die betreffende Nacht gewifs als eine von den Sylvien sehr bevorzugte Zugnacht zu bezeichnen. Auffällig mufs es erscheinen, dafs drei Arten (*curruca*, *sylvia*, *atricapilla*) dabei beteiligt waren, und dafs zu Ödingen von dem dortigen sehr aufmerksamen Beobachter zu der Zeit überhaupt noch keine Sylvien bemerkt werden konnten. Zwar liegt Ödingen in einem Seitental der Lenne 335 m, Werdohl dagegen im Lennetal nur 185 m ü. M.; indessen steigt auch mein hiesiges — näheres — Beobachtungsgebiet bis über 400 m ü. M. an, und ein Teil der am 30. April darin konstatierten Sylvien wurde in einer Höhenlage von über 300 m angetroffen.

Es liegt die Frage nahe, ob auch andere Vogelarten in der betreffenden Nacht zahlreicher hierzulande einrückten. Das war nicht der Fall, wenigstens konnte ich keine derartige Wahrnehmung machen. Als Neuankömmling stellte ich am 30. April den Waldlaubsänger, *Phylloscopus sibilator* (Bechst.), fest; jedoch traf ich nur zwei Stück an. Bezüglich der weiteren Besiedelung notierte ich über diese Art: 2. V. ziemlich zahlreich angelangt, 4. V. zahlreich.

Zum Schlusse sei noch bemerkt, dafs die Ankunftsdaten über unsere sonstigen Zugvögel wie bisher wieder im Jahresbericht im „Ornith. Jahrbuch" veröffentlicht werden.

Wildgänsebeobachtungen in der Schweiz im Winter 1915—16.

Von **Albert Hess**, Bern.

In einer bemerkenswerten Arbeit hat von Tschusi zu Schmidhoffen in Hallein auf die Massenzüge von Wildgänsen aufmerksam gemacht, welche im Winter 1915—16 die

Länder der österreichischen Monarchie berührt haben.[1]) Er führt auch Angaben aus Preufsen, Württemberg und Bayern an. Es ist anzunehmen, dafs auch in der Schweiz ein stärkerer Zug, dieses für unser Land nordischen Wintergastes stattfand. In der Tat ist dies nach den allerdings immer noch nicht reichlichen Meldungen zu schliefsen, der Fall. In vielen Jahren gehen nämlich Meldungen überhaupt nicht ein. Nachstehend seien die bisher bekannt gewordenen kurz aufgeführt.

Am 15. Oktober 1915 wurde eine erste Wildgans bei Grafswil (Bern) erlegt. Am 18. Oktober wurden einzelne Wildgänse (als Saatgänse gemeldet) auf der Aareebene bei Selzach (Solothurn) gesehen „O. B." „Der Ornith. Beobachter". Am 24. Oktober sah ein Beobachter im Aaregrien bei Dotzigen (Bern) etwa 150 Wildgänse über ihn wegziehen. „O. B." Am 25. Oktober wurden 2 Wildgänse bei Widlisbach (Bern) geschossen.

Am 1. November wurde ein Flug von ungefähr 80 Stück Wildgänsen in südlicher Richtung über den Neuenburgersee fliegend beobachtet. Einige Tage später wurden 8 Wildgänse bei Grandchamp und ein Flug von 6 Stück bei Boudry (Neuenburg) gesehen. „O. B." Am 5. November wurden 8 Stück an der Thurspitze bei Ellikon (Zürich, Bezirk Winterthur) gesehen und beschossen. Am 13. November wurden 6 Stück bei Herzogenbuchsee (Bern) beobachtet, am 22. November 2 Stück bei Heimenhausen (Bern). Am 27. November wurde ein Flug von 30—35 Stück in der Nähe von Laufen (Bern) ziehend wahrgenommen „Sch. J.-Z." („Schweiz. Jagdzeitung"). Am 30. November wurde ein vereinzeltes Stück bei Niederbipp (Bern) erlegt. Ende Novomber wurde aus einem kleinen Trupp ein Stück bei Witzwil (Bern) geschossen. Ich habe dasselbe gesehen; es handelt sich um eine Saatgans (*Anser fabalis* [L.]).

Ende Februar 1916 wurden wiederholt Wildgänse auf den Wassermatten bei Zofingen (Aargau) beobachtet. „Sch. J.-Z."

Der gröfste am 24. Oktober beobachtete Zug zählte um 150 Stück. Zumeist wurden nur kleine Flüge gesehen. In der Hauptsache wird es sich um Saatgänse gehandelt haben, doch dürften auch Graugänse (*Anser anser* [L.]) darunter gewesen sein. Aufser bei dem Stück von Witzwil und der Beobachtung bei Selgach wurde leider die Artzugehörigkeit nicht festgestellt.

---

[1]) Der Grofse Gänsezug in Österreich, Salzburg und Steiermark im Herbste 1915 in „Mitteilungen des niederösterr. Jagdschutzvereines" No. 4, April 1916.

Aufzeichnung.

Am 15. Mai 1916 schofs ich am Kinkeimer See bei Bartenstein einen rotkehligen *Anthus cervinus* (Pall.) von einem Zaunpfahl. Im Fliegen und Sitzen benahm er sich baumpieperähnlich; eine Stimme liefs er nicht hören. Da ich bereits am 17. Mai 1914 dort ein schönes ♂ erlegt hatte (vgl. Ornith. Monatsber. 1914, S. 138—139), glaube ich, dafs der Rotkehlpieper in Ostpreufsen regelmäfsiger, wenn auch spärlicher Durchzügler ist und zwar Mitte Mai sowie im September. Belegexemplare aus dem Herbst liegen zwar noch nicht vor; doch beobachtete ich am 17. September 1911 bei Bartenstein sowie am 3. September 1915 auf der Kurischen Nehrung bei Rossitten je einen Pieper, der nur dieser Art angehört haben kann.

Gleichzeitig mit dem Rotkehlpieper bemerkte ich am 15. Mai kleine Flüge von *Tringa temmincki*, einer Art, die in der zweiten Hälfte des Mai am See fast alljährlich sehr häufig ist, sowie einige *Motacilla flava thunbergi* (*borealis*), von denen ich ein typisches ♂ mit dunkeln Oberkopf und ohne Superciliarstreif schofs. Bezeichnend für diese 3 nördlichen Arten ist der gleichzeitige späte Zug um die Mitte und in der zweiten Hälfte des Mai.

Heilsberg, Mai 1916. **F. Tischler.**

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

E. D. van Oort, On a new Bird of Paradise from Central New Guinea; Zoolog. Mededeelingen D. 1 Afl. 3 en 4, 1915, 228. — Neu beschrieben: *Falcinellus meyeri albicans.*

A. Hefs, Von der Vogelwelt an den Halden des Lötschberges; Schweiz. Blätter f. Orn. u. Kaninchenzucht 1915. — Führt 68 Arten für das Gebiet auf, wobei Schwimm- und Stelzvögel nicht einbegriffen sind. *Citrinella alpina* nistet in grofser Zahl bei Tatz.

Kayser, Ornithologische Beobachtungen aus der Umgebung von Lissa i. P. seit dem Herbst 1914; Zeitschr. naturwiss. Abt. des Naturw. Vereins Posen 22. No. 73, 1915. — Notizen über 118 Arten. Die Einwirkung des Krieges auf die Vogelwelt war darin bemerkbar, dafs die auf dem Schlofsteich gehaltenen Schwäne 1915 infolge des „Kriegsfutters" keine Eier gelegt haben!

Ch. W. Richmond, Note on the generic name Bolborhynchus Bp.; Proc. Biol. Soc. Washington 28. 1915, 183. — *Amoropsittaca* neuer Gattungsname für *A. aymara* d'Orb. als Typ.

Ch. W. Richmond, Notes on several preoccupied generic names; Proc. Biol. Soc. Washington 28. 1915, 180. — *Thermochalcis* neuer Name für *Stenopsis* Cassin 1851 (nicht Raf. 1815); *Oreotriccus* neuer Name für *Oreomyias* Berlp. 1907 (nicht Rchw. 1902); *Oberholseria* neuer Name für *Oreospiza* Ridgw. 1896 (nicht Keitel 1857); *Compsothraupis* neuer Name für *Lamprotes* Sw. 1837 (nicht R. L. 1817); *Odontorchilus* neuer Name für *Odontorhynchus* Pelz. 1868 (nicht Leach 1830). Rchw.

W. Bacmeister, Dr. David Friedrich Weinland zum Gedächtnis; Ornith. Monatsschr. 1915, 87—92. — Wieder eine jener trefflichen Lebensschilderungen eines würtembergischen Naturforschers, wie sie uns der Verf. bereits mehrfach geschenkt hat.

O. Uttendörfer, [Zweitausendsechshundert Raubvogeltaten]; Ornith. Monatsschr. 1915, 92—94. — Mitteilungen über die Rupfungen anderer Vögel durch Raubvögel.

W. Hennemann, [Werden die Beeren vom Traubenholunder von den Vögeln bevorzugt oder nur gelegentlich bezw. notgezwungen verzehrt?]; Ornith. Monatsschrift 1915, 96.

G. Rörig, Über den Wert von Tonnisturnen im Vergleich zu den Holzhöhlen für Höhlenbrüter; Ornith. Monatsschr. 1915, 395—405, 409—426.

S. Waldo Bailey, The Plum island Night Herons; The Auk, 424—441. — Biologische Beobachtungen über *Nycticorax nycticorax naevius* auf der Plum-Insel an der Nordostküste von Massachusetts.

Wells W. Cooke, Bird Migration in the Mackenzie Valley; The Auk, 442—459. — Sehr eingehende Beobachtungen und Mitteilungen über die Wege, welche die im Mackenzie-Tal brütenden Arten auf dem Heimwege aus den Wintergebieten einschlagen. Drei Straſsen gibt es, die genau charakterisiert werden unter Hinweis auf die Arten, welche die betreffenden Strecken benutzen. Dabei werden eine Anzahl allgemeiner Fragen über den Zug in genanntem Gebiet herangezogen und erörtert. Das Mackenzie-Bassin zeigt, allgemein gesprochen, in seiner Vogelfauna einen östlichen Charakter. Dies geht auch daraus hervor, daſs von den aus demselben bekannten 161 regelmäſsig brütenden Arten nur 18 auf dem Heimzuge von Westen oder Südwesten das Gebiet wieder erreichen, während 71 vom Osten kommen. Vierfünftel der verbleibenden 72 Arten, meist Wasservögel, kommen aus dem zentralen Mississippie Gebiet. Eine Anzahl instruktiver Karten sind der Arbeit beigegeben: auf der ersten werden die Hauptzugrouten nach dem Mackenzie-Tal dargestellt, auf der zweiten das Brutgebiet von *Zamelodia ludoviciana*, auf der dritten Brutgebiet

und Zuglinien von *Vireosylva olivacea*, auf der vierten die Wanderstrafsen verschiedener Gänse, Möwen und Enten und auf der fünften und letzten die Zugstrafsen von *Piranga ludoviciana*.

A. Reichenow, [Neue Arten]; J. f. O. 1916, 155. — *Tanagra ehrenreichi* (Rio Purus) und *Anthus leucocraspedon* (Südwestafrika).

O. Heinroth, [Über eigentümliche Schwingenmauser bei Spechten und Wendehälsen]; J. f. O. 1916, 155—156.

F. Lindner, [Die ornithologische Bedeutung von Hiddensee]; J. f. O. 1916, 157.

O. Heinroth, [Über die Schmarotzertätigkeit von *Protocalliphora azurea* Fall. an jungen Nestvögeln]; J. f. O. 1916, 158—159.

P. Kollibay, [Biologische Beobachtungen aus Süd-Dalmatien]; J. f. O. 1916, 159—160.

O. Heinroth, [Über die Aufzucht des Eisvogels, Flufsregenpfeifers und des grünfüfsigen Teichhuhns]; J. f. O. 1916, 160.

A. Reichenow, [Neue Vogelarten]; J. f. O. 1916, 161—163. — *Tetraogallus transcaspius* (Kopet-Dagh, Transkaspien); *Certhilauda falcirostris* (Port Nollot, Kl. Namaqualand); *Astur sphenurus obscurior* (Usamflufs, Ost-Kamerun); *Tchitrea poliothorax* (Zentralafrikan. Seengebiet); *Dioptrornis uhehensis* (Uhehe, D. O.-Afrika); *Cisticola soror* (Kilimandscharo); *C. frater* (Damaraland); *C. pyrrhomitra* (Gallaland); *C. münzneri* (Mahenge, S. D. O.-Afrika) und *Mirafra schillingsi* (West-Kilimandscharo).

U. Bährmann, Zum Vorkommen der Weidenmeise an der Schwarzen Elster; Ornith. Monatsschr. 1916, 163—167. — Biologische Beobachtungen.

W. Hennemann, Vogelliebhaberei im Sauerlande einst und jetzt; Ornith. Monatsschr. 1916, 167—173.

W. Dobbrick, Nordische Schwimmvögel als Brüter in der Kaschubei (Westpr.); Ornith. Monatsschr. 1916, 178—183. — Über *Nyroca fuligula*, *Anas penelope*, *Nyroca clangula* und *Mergus albellus*, *serrator* und *merganser*.

H. Krohn, Vögel in Fischnetzen; Ornith. Monatsschr. 1916, 185—188.

F. Tischler, [Die Beeren des Traubenholunders als Vogelnahrung]; Ornith. Monatsschr. 1916, 188. — Die frischen Beeren genannten Strauches werden von den Vögeln geradezu auffällig gemieden.

Stadler, [Zum Zug des Bergfinken im Herbst und Winter 1915/16]; Ornith. Monatsschr. 1916, 188. — Im Maintal bei Lahr wurden für die genannte Zugzeit gegen sonst verschwindend wenige Exemplare beobachtet.

K. Kammerer, [Zum Bergfinkenzug]; Ornith. Monatsschr. 1916, 191—192. — Konstatiert für Braunschweig das gleiche wie Stadler.

K. Kammerer, [Über den Nestbau des Fitislaubsängers und anderer Arten um Braunschweig]; Ornith. Monatsschr. 1916, 189—190 mit Abbildungen. — Wirft die Frage auf: ob es nicht der Feststellung wert wäre, ob bestimmte ♀ einer Vogelart im allgemeinen ganz bestimmte, individuell verschiedene Anforderungen an den Nistplatz stellen, die während der ganzen Lebensdauer dieselben bleiben und höchstens durch üble Erfahrungen geändert werden.

A. Hefs, [Zum Ausbleiben der Bergfinken]; Ornith. Monatsschr. 1916, 192. — Notizen aus der Schweiz.

B. S. Bowdish and P. B. Philipp, The Tennessee Warbler in New Brunswick; The Auk 1916, 1—8, Tafel 1 [Abbildungen von Nestern]. Beschreibung des Brutgeschäfts von *Vermivora peregrina*.

Ch. W. Townsend, The courtship of the Merganser, Mallard, Black Duck, Baldpate, Wood Duck and Bufflehead; The Auk 1916, 9—17.

H. Oldys, Rhythmical singing of verries; The Auk 1916, 17—21.

John C. Phillips, Two problems in the Migration of water fowl; The Auk 1916, 22—27. — Unter Hinweis auf die von Reichenow 1899 nachgewiesene Tatsache, dafs amerikanische Enten wie *Anas carolinensis, acuta americana* und *Nyroca valisneria* auf den Marschall Inseln gesammelt wurden, behandelt der Verf. die Frage, ob amerikanische Anatiden die genannten Inseln auf der Wanderung regelmäfsig besuchen. Reichenow hatte dabei angenommen, dafs es im polynesischen Ozean ruhige Stellen mit Sargasso gebe, wo die wandernden Vögel Rast und Nahrung fänden. Phillips ist nicht dieser Ansicht. Weitere Tatsachen müssen zur Klärung der interessanten Frage abgewartet werden.

Henry J. Fry, A study of the seasonal decline of bird song; The Auk 1916, 28—40. — Über den Gesang und die Abnahme desselben von 37 Arten in der Zeit vom 1. Juli bis 10. August.

F. C. Lincoln, The discovery of the nest and eggs of *Leucosticte australis*; The Auk 1916, 41—42. — Beschreibung des bis jetzt unbekannten Nestes und der Eier der obigen Finkenart gefunden am Mount Bross in Colorado. Fundplatz und Nest mit den rein weifsen Eiern werden abgebildet.

John E. Thayer und O. Bangs, A collection of birds from Saghalin Islands; The Auk 1916, 43—48. — Enthält eine kurze Aufzählung der von Prof. Munsterbjelm auf Sachalin gesammelten und nun im Museum of Comparative Zoology befindlichen Vögel. Sammelzeit Anfang Mai bis Mitte Juli. Die Verf. nahmen vielfach auf Lönnbergs Arbeit über die von Ijima gesammelten Arten Bezug. Die Veröffentlichung Hesse's über dasselbe Gebiet (J. f. O. Juli 1915) war ihnen noch nicht zugängig. Die Arbeit behandelt 51 Formen, von denen sich 12 nicht in Lönnbergs Liste befinden. Hesse hatte eine Liste aller bisher für Sachalin nachgewiesenen Vögel gegeben, die 200 Formen aufzählt. Eine *Bubo*-Form, welche Hesse als *Bubo b. borissowi* abgetrennt hatte,

findet sich nicht in der Munsterhjelm'schen Ausbeute. Auch eine Pieper-Art war von Hesse als *Anthus borealis* beschrieben worden. In der amerikanischen Sammlung fand sich nach Thayer und Bangs *Anthus hodgsoni* Richm. In der oben erwähnten Hesse'schen Liste sind nicht aufgeführt: *Podiceps griseigena holboelli*, *Hydrochelidon leucoptera grisea*, *Rissa tridactyla pollicaris*, *Tringa stagnatilis horsfieldii*, *Ixobrychus sinensis sinensis*, *Cuculus canorus telephonus*, *Dryobates minor kamtschatkensis*, *Iynx torquilla japonica*, *Anthus hodgsoni* und *Spodiopsar cineraceus*. Unter Hinzurechnung dieser Arten und Formen erhöht sich die Zahl der von Sachalin bekannten Vögel nunmehr auf 210.

W. A. Bryan, An undescribed species of *Drepanididae* on Nihoa, Hawaiian Group; The Auk 1916, 49—52. — Capitain Brown sah den einzigen Landvogel auf Nihoa, der wahrscheinlich dem Drepaniden Genus *Telespiza* angehört, welches nur eine auf Laysan vorkommende Art, *T. cantans* Wilson, besitzt. „Aus Mangel an einem Exemplar", sagt Bryan, „stehe ich davon ab, einen neuen Namen für den Vogel zu geben, der zweifellos nur auf Nihoa vorkommt und bis jetzt unbekannt und unbenannt, und ferner der letzte der Hawaiischen Vogelfauna sein dürfte, der noch zu entdecken ist."

Francis H. Allen, A nesting of the rose-breasted Grosbeak; The Auk 1916, 53—56. — Eingehende Beobachtungen über das Brutgeschäft von *Zamelodia ludoviciana* von West-Roxbury, Massachusets.

Ch. W. Townsend, Notes on the Rock Dove (*Columba domestica*); The Auk 1915, 306—316. — Biologische Beobachtungen über Strafsentauben, welche im Sinne Stejnegers, der den Namen *Columba livia* als nomen nudum nachgewiesen hat, als *C. domestica* Gm. bezeichnet werden.

E. Greschik, Otto Herman zum Gedächtnis; Ornith. Jahrb. 1915, 1—8 mit Bildnis.

A. Laubmann, Ein Beitrag zur Ornithologie des Kaukasusgebietes; Ornith. Jahrb. 1915, 8—52. — Behandelt die Sammlungen, welche von Max Prager in den Jahren 1911—14 im Gebiet des Kaukasus, oder genauer gesprochen, im nordwestlichen und südöstlichen Gebiet des genannten Gebirgslandes und im Araxes Flufsgebiet im Armenischen Hochlande gesammelt wurden. Die gesamte Ausbeute gelangte in den Besitz der Kgl. bayerischen Staatssammlung in München. Sie umfafst 200 Exemplare in 59 Arten. Von diesen wurden von Hellmayr *Parus ater prageri* und von Laubmann *Carpodacus erythrinus kubanensis*, *Emberiza cia prageri*, *Anthus spinoletta caucasicus* und *Dryobates major kurae* als neue Formen beschrieben. Der Verf. schickt seiner Arbeit ein genaues Verzeichnis der einzelnen Fundorte, an denen gesammelt wurde, sowie eine Übersicht der wichtigsten, in deutscher Sprache erschienenen Literatur voraus. Bei Behandlung der einzelnen Formen werden die gesammelten Exemplare aufgeführt und eingehend kritisch behandelt.

O. Leege, Zum Zuge der Sperlinge; Ornith. Monatsschr. 1916, 124—128.

K. Beckel, Ein ornithologischer Ausflug nach dem Golmer Luch westlich Potsdam (am 24. Juni 1915); Ornith. Monatsschr. 1916, 141—146. — Verf. berichtet über 44 von ihm im genannten Luch beobachtete Arten. — [Am 2. Mai 1916 besuchten Major von Lucanus, Dr. Heinroth, O. Pfungst und Ref. das gleiche Gebiet. 42 Arten wurden festgestellt. Die Individuenzahl war erschreckend gering selbst bei denjenigen Arten, von denen man nach der ganzen Beschaffenheit des Gebietes gröfsere Mengen annehmen mufste.]

A. Bachmann, [Zur Frage des Vorkommens der Kolkraben in Deutschland]; Ornith. Monatsschr. 1916, 152—153. — Beobachtungen aus Oberbayern, aus denen hervorgeht, dafs *Corvus corax* in dem genannten Gebiet zu allen Jahreszeiten noch eine ziemlich häufig vorkommende Art ist.

H. Krohn, [Bergfinken 1915/16]; Ornith. Monatsschr. 1916, 154—155. — Beobachtungen aus der Umgebung von Hamburg und dem Sachsenwald.

H. Krohn, [Zur Frage: ob der Haussperling in Norddeutschland wandere]; Ornith. Monatsschr. 1916, 155—156. — Verneint für sein Beobachtungsgebiet: Schleswig-Holstein, Hamburg, Teile Mecklenburgs und Hannovers die Frage.

W. Hennemann, [Zum Vorkommen des Haussperlings auf dem Lande]; Ornith. Monatsschr. 1916, 156—157. — Im sauerländischen Berglande im Sommer wie im Winter gleich häufig.

A. Voigt, [Neu! Überwinternde Girlitze im Leipziger Stadtgebiet]; Ornith. Monatsschr. 1916, 157—158.

F. Tischler, [Weifser Jagdfalke in Ostpreufsen beobachtet]; Ornith. Monatsschr. 1916, 158—159. — Am 20. Jan. 1916 in Losgehnen bei Bartenstein beobachtet. Ob vielleicht *Falco rusticolus uralensis* oder *F. r. candicans*?

W. Hennemann, [Über die Abnahme der Waldhühner im Ebbegebirge (Sauerland)]; Ornith. Monatsschr. 1916, 159.

W. Hagen, Ein Beitrag zur Avifauna von Hessen-Nassau; Journ. f. Ornith. 1916, 120—136. — Gelegenheitsbeobachtungen und Mitteilungen über 96 Arten gesammelt im Juli 1913 und 1914 in Cassel und Umgebung, bei Marburg, Giefsen und im Westerwald. Einige Ergänzungen zu den Angaben von Detmers über das Vorkommen von *Tetrao bonasia*. Wenige Hinweise auf Mitteilungen aus der reichen Literatur über das Gebiet.

E. Hesse, Einige dem 18. Jahrhundert entstammende faunistische Aufzeichnungen aus Thüringen; Journ. f. Ornith. 1916, 136—146. — Wiedergabe interessanter faunistischer Aufzeichnungen, meist aus der Umgegend von Cahla bei Jena, nach den Anmerkungen, welche Günther

in der von ihm besorgten Übersetzung von Scopolis „Annus I Historico naturalis", (Lipsiae 1769) gegeben hat. Behandelt u. a. das Vorkommen von *Tichodroma muraria*, *Merops apiaster*, *Ardea nycticorax*, *Turdus torquatus* und *T. saxatilis*.

F. Tischler, Berichtigung; Journ. f. Ornith. 1916, 154—155. — Bezieht sich auf ein im Zoolog. Institut in Berlin befindliches Exemplar von *Porzana parva* aus Ostpreufsen, welches Verf. irrtümlich als im Berliner Zoolog. Museum befindlich angab.

A. Hefs, Weiteres zum Vorkommen des Steinsperlings in der Schweiz; Ornith. Jahrb. 1915, 53—54. — Mitteilung über ein im Nov. 1909 in Kanton Bern erlegtes Exemplar und Hinweis auf das frühere Brüten im Kanton Solothurn.

A. Baron Wildburg, Über den Steppenadler (*Aquila nipalensis orientalis* Cab.); Ornith. Jahrb. 1915, 54—56. — Beschreibung eines bei Valaszut in Ungarn aus dem Horst genommenen und längere Zeit in Gefangenschaft gehaltenen Exemplars.

Fr. Chigi, Catture di specie rare od accidentali nella Provincia di Roma; Boll. Soc. Zool. Ital. di Roma 1915, 7 p. — Über die Erlegung von *Larus audouini*, *Nisaëtus fasciatus* und eines wohl aus der Gefangenschaft entflohenen Exemplars von *Junco hyemalis*.

O. Leege, Brutergebnisse der Vogelkolonie Memmert sowie einiger anderer Nordseeinseln im Jahre 1916; Ornith. Monatsschr. 1916, 97—124. — Tagebuchnotizen. Nicht ohne Interesse ist die Gegenüberstellung der Brutpaare der einzelnen Arten aus den Jahren 1914 und 1915: *Larus argentatus* 2822, 3108; *L. canus* 9, 8; *Sterna cantiaca* 223, 1500; *St. hirundo* und *macrura* 785, 745: *Tadorna tadorna* 35, 35; *Haematopus ostralegus* 72, 71; *Sturnus vulgaris* 49, 49; *Alauda arvensis* 8, 18.

Ch. W. Townsend, A new subspecies of hudsonian chickadee from the Labrador Peninsula; The Auk 1916, 34. — *Penthestes hudsonicus nigricans* subsp. nov.

P. Kollibay, Einige Bemerkungen über *Oriolus oriolus kundoo* Sykes; Journ. f. Ornith. 1916, 241—243. — Nach genauer Festlegung der typischen Charaktere von *O. o. kundoo* kommt Verf. gegenüber den von Laubmann entwickelten Ansichten über die Verbreitung der genannten wie der Form *O. o. oriolus* im Gebiet des Tian-schan zu dem Ergebnis, dafs der westliche Teil des genannten Gebirgssystems in das Verbreitungsgebiet der indischen Form einzubeziehen ist.

P. Kollibay, Einige biologische Beobachtungen aus Süddalmatien; Journ. f. Ornith. 1916, 244—251. — Über *Apus melba melba*, *Otus scops scops*, *Emberiza melanocephala* und den Nestbau von *Sitta neumayer neumayer*. Schalow.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. September 1916. No. 9.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Zur Vogelfauna Westrufslands.

Von **Reichenow.**

Durch die glänzenden Siege unserer unvergleichlichen Heere und unserer österreichischen und ungarischen Verbündeten über die russischen Horden ist ein grofser Teil des westlichen Rufslands in den Besitz der Mittelmächte gekommen und der nördliche Teil dieses Landes unter deutsche Verwaltung gestellt. Der durch seinen Wisentbestand berühmte Wald von Bialowies untersteht einer Militärforstverwaltung. Der Chef dieser Verwaltung, Herr Hauptmann Forstrat Escherich, hat neben umfangreichen wirtschaftlichen Mafsnahmen auch die wissenschaftliche Erforschung des Urwaldgebietes in die Hand genommen und mit dieser Aufgabe eine dem Personalreferat (Hauptmann Dr. Voit) angegliederte wissenschaftliche Abteilung betraut. Die Ergebnisse der Untersuchungen werden in einer von der Forstverwaltung in Aussicht genommenen Schrift erscheinen, in der Verfasser des nachstehenden Berichts die Vogelfauna zu schildern beabsichtigt, nachdem ihm Gelegenheit geboten worden, das Urwaldgebiet von Bialowies mit seinem grofsartigen, mannigfaltigen und wechselnden Baumbestand und das Tierleben des Urwaldes aus eigener Anschauung kennen zu lernen. Einen Vorläufer dieser ausführlicheren Darstellung bildet die nachfolgende Übersicht über eine kleine Vogelsammlung, die der Oberpräparator des Zoologischen Museums in Berlin, Herr R. Lemm, mit Erlaubnis der Kaiserl. Militärforstverwaltung in Bialowies zusammengebracht hat, wozu noch eine Anzahl Arten kommt, die Herr Leutnant Grafsmann während seiner kriegerischen Tätigkeit in der Front in der Gegend von Pinsk zu sammeln Gelegenheit fand.

Obwohl nur aus wenigen Arten bestehend, läfs die Sammlung doch deutlich das Gepräge der Vogelfauna des Landes erkennen. Im wesentlichen stimmt sie mit der des östlichen Norddeutschlands

überein, ist aber mit nordischen, skandinavischen Formen gemischt. Bei solchen Arten, von denen norddeutsche und skandinavische Abarten zu unterscheiden sind, finden sich teils jene, teils diese vertreten. So sind in der Sammlung an norddeutschen Formen zu nennen: *Loxia curvirostra*, *Picus canus viridicanus*, *Lycos monedula spermologus*, *Sitta caesia sordida*, an skandinavischen: *Dendrocopos major*, *D. minor transitivus*, *Sitta europaea*, *Parus cristatus*, *Parus palustris*, *Pyrrhula pyrrhula*.

Scolopax rusticola L.

1 alter Vogel von Kontschizy, 25 Kilometer südwestlich von Pinsk, erlegt Ende April.

Perdix perdix L.

2 ♂♂ vom 29. XI. aus Bialowies, durchaus mit mitteldeutschen Vögeln übereinstimmend.

Circus aeruginosus L.

1 alter Vogel aus der Gegend von Pinsk, Ende April erlegt.

Buteo buteo L.

♀ von Bialowies 5. XI., von gewöhnlicher dunkler Färbung.

Cerchneis tinnunculus L.

♂ von Bialowies 3. XII. Schöner alter Vogel von der regelrechten Färbung.

Asio otus L.

1 Stück von Bialowies.

Iynx torquilla L.

1 Stück von Kontschizy bei Pinsk.

Dendrocopos maior L.

Die nordische Form des grofsen Brutspechts 1 ♂, 2 ♀♀ von Bialowies vom 1. und 19. XII., 1 ♂ vom 29. XII. und 1 ♀ vom 8. I., beide von Kontschizy. Die Mafse sind folgende:

♂	Bialowies	Flügel	138	Schnabel	26	mm.
♀	-	-	139	-	25	-
♀	-	-	137	-	26	-
♂	Pinsk	-	138	-	26,5	-
♀	-	-	141	-	26,5	-

Dendrocopos leucotos Bchst.

1 ♀ von Bialowies 1. XII.

Dendrocopos medius L.

2 ♂♂ von Bialowies 8. und 12. XII., 2 ♂♂ von Kontschizy 2. I. Alle zeigen die regelrechte Färbung und Zeichnung.

Dendrocopos minor transitivus Loudon.

1 ♂ aus der Gegend von Pinsk 26. IV. — Von *D. minor* und *m. hortorum* unterscheidet sich der Vogel durch die schwächere Strichelung der Brustseiten und wenig hervortretende schwarze Binden auf dem weifsen Rückenfleck, wie das auch in der Urbeschreibung der Form angegeben ist. Dagegen ist die weifse Bänderung auf den Flügeln nicht breiter als bei manchen Stücken von *D. minor* und *hortorum*. In der Flügellänge scheint die Form zwischen *minor* und *hortorum* zu stehen. Bei dem vorliegenden ♂ mifst der Flügel 91—92 mm.

Picus canus viridicanus M. W.

1 ♂ vom 11. I. und 1 ♀ vom 8. I., beide von Kontschizy bei Pinsk. Die beiden Stücke gleichen der mitteleuropäischen und nicht, wie man nach dem Vorkommen anderer nordischen Arten hätte vermuten können, der nordischen Form. Der Bürzel zeigt ein lebhaftes Gelb und die Kehle ist bräunlich verwaschen. Flügellänge beim ♂ 143, beim ♀ 145 mm. Schnabel beim ♂ 36, beim ♀ 37 mm.

Corvus cornix L.

1 ♀ von Bialowies 1. XII.

Corvus frugilegus L.

1 junges ♀ von Bialowies vom 9. XII. mit unverletzten Nasenborsten.

Lycos monedula spermologus Vieill.

1 ♀ von Kontschizy bei Pinsk 11. I. Das Stück stimmt mit mitteldeutschen Vögeln überein. An den Halsseiten befindet sich nur ein schwach ausgebildeter weifslicher Strich. — Die Verbreitung von *L. m. collaris* erstreckt sich somit nicht, wie von Hartert (Vögel pal. Fauna) angegeben wird, über das ganze russische Reich, sondern im westlichen Rufsland findet sich noch *L. m. spermologus*. *L. m. collaris* ist überhaupt eine recht schwache Abart. Der Hauptunterschied von der westlichen Form besteht in der viel blasseren in Silberweifs übergehenden Nackenfärbung. Daneben ist der breitere weifse Halsseitenstreif bezeichnend. Indessen finden sich unter östlichen Vögeln (z. B. dem Kaukasus und Altai) Stücke, die nicht von mitteldeutschen zu unterscheiden sind, und dagegen in Deutschland nicht selten alte Vögel mit so hellem Nacken, dafs sie für die östliche Abart gehalten werden können und gehalten worden sind (vergl. O. M. 1916 S. 93). Der weifse Halsstreif scheint bei der mitteldeutschen Form *spermologus* im vorgeschrittenen Alter stets aufzutreten. In der Mark ist das sicher der Fall.

Garrulus glandarius L.

1 ♂ von Bialowies vom 10. XII., 2 Stücke von Kontschizy bei Pinsk vom 8. und 11. I. Die Vögel zeigen nicht die geringste Abweichung von mitteldeutschen Stücken.

Passer domesticus L.

4 ♂♂ von Bialowies vom 16. und 22. XI. und 4. XII., 2 ♀♀ Bialowies 26. und 30. XI.

Passer montanus L.

2 ♂♂ von Bialowies 15. XI., 1 ♀ von Bialowies 30. XI.

Fringilla coelebs L.

1 ♀ Bialowies 23. XI.

Chloris chloris L.

3 ♂♂ von Bialowies vom 16., 23. und 29. XI., 3 ♀♀ von Bialowies vom 16. und 19. XI.

Acanthis cannabina L.

1 ♂ von Bialowies vom 4. XII.

Carduelis carduelis L.

5 ♂♂ von Bialowies 29. XI., 1. XII. und 7. XII., 2 ♀♀ von Bialowies vom 23. und 29. XI. Von den ♂♂ haben zwei 78 mm Flügellänge, zwei 80 mm und zwei 82 mm. Die Weibchen haben die Flügellänge 76 und 79 mm.

Pyrrhula pyrrhula L.

Nur ein ♀ des grofsen Gimpels liegt vor, Bialowies 15. XI. Flügellänge 90 mm.

Loxia curvirostra L.

1 ♂ 20. XII., 1 ♀ 19. XII. Bialowies. Flügellänge beim ♂ 95, beim ♀ 90 mm.

Emberiza citrinella L.

4 ♂♂ Bialowies 17. und 18. XI. und 7. XII., 2 ♀♀ Bialowies 17. XI. und 7. XII. Sie gehören der typischen Form und nicht der östlichen *erythrogenys* an. Die von Hartert (Vög. pal. Fauna I. S. 169) für die Form *erythrogenys* angegebenen Kennzeichen sind nicht zutreffend. Die Abweichung der Form *erythrogenys* besteht vielmehr, wie Hesse (Mitt. Zool. Mus. Berlin 6. III. 1913, 422) nachgewiesen hat, in dem reineren und lebhafteren Gelb der Unterseite, das bei der typischen *citrinella* blasser ist und etwas ins Grünliche zieht. Nebenher ist die Kropfgegend bei *erythrogenys* stärker längsgefleckt und gestrichelt (s. l. c. S. 423).

Emberiza schoeniclus L.

1 ♂ Bialowies 1. XII.

Galerida cristata L.

5 ♂♂ Bialowies 22. und 24. XI., 1 ♀ Bialowies 23. XI.

Certhia familiaris L.

2 ♂♂, 1 ♀, 3 Stücke ohne Geschlechtsbestimmung von Bialowies, gesammelt am 17., 19. und 23. XI. und 3. und 9. XII. — Der nordische Baumläufer verbreitet sich in Deutschland nicht nur bis zur Oder, wie Hartert (Vög. pal. Fauna 1. S. 318) annimmt, sondern auch über Mecklenburg und die Mark, wahrscheinlich auch noch über Hannover und Sachsen. Erst westlich der Elbe, anscheinend erst in Thüringen, tritt die Form *C. f. macrodactyla* auf.

Sitta caesia sordida Rchw.

Diese norddeutsche Kleiberform ist bisher verkannt worden und mit *S. caesia* irrtümlich zusammen geworfen. Wie in der Urbeschreibung (Journ. f. Orn. 1907, 312) bemerkt, unterscheidet diese Form sich von der typischen *S. caesia* durch eine blasser und unrein ockergelblich gefärbte Unterseite, während der Ton der Unterseite bei der typischen *S. caesia* lebhaft und rein ockergelb bis hellzimtfarben ist und in den Farbenton von *S. caucasica* übergeht. *S. caesia* ist über Ungarn, Rumänien und Nieder-Österreich und über das westliche Deutschland verbreitet, *S. caesia sordida* über Ostdeutschland, Mark, Mecklenburg, Pommern, Schlesien, West- und Ostpreußen und Posen bis Westrußland. Nach Westen geht die Form *sordida* in die Färbung der typischen *caesia* über, nach Osten wird sie blasser und geht in *S. europaea* über, deren Verbreitung in Ostpreußen und Westrußland beginnt. Solche Übergangsformen mit blasser, isabellfarbener Unterseite sind *S. homeyeri* genannt worden.

Aus Bialowies liegen mir 4 ♂♂ und 3 ♀♀ vor, gesammelt am 15., 17., 19. und 21. XI. und 7. XII., ferner 1 ♀ von Kontschizy bei Pinsk vom 29. XII. Die Vögel zeigen zum Teil den gleichen Ton der Unterseite wie mitteldeutsche Vögel, zum Teil sind sie blasser (Form *homeyeri*). Zu bemerken ist ausdrücklich, daß die ♀♀ unterseits nicht blasser gefärbt sind als die ♂♂. Von beiden Geschlechtern sind sowohl dunkler wie blasser gefärbte Stücke vorhanden.

Sitta europaea L.

1 ♂ aus Bialowies vom 23. XI. Der Bauch ist schwach rahmfarben verwaschen, was auch bei skandinavischen Vögeln vorkommt. Da der Vogel im Winter erlegt ist, so könnte es sich wohl um einen Strichvogel handeln.

Herr Forstrat Escherich schickte mir aber ein altes ♀ und ein junges ♀ vom 8. VI., wodurch der Beweis erbracht ist, daß *S. europaea* neben *S. c. sordida* in Bialowies brütet. Ferner liegen Beweise dafür vor, daß beide Formen sich miteinander paaren, woraus dann die Übergänge (*homeyeri*) entstehen mögen. Darauf will ich an anderer Stelle näher eingehen.

Parus maior L.

4 ♂♂, 2 ♀♀ aus Bialowies vom 20., 21. und 26. XI. und 7. XII.

Parus caeruleus L.

3 ♂♂, 2 ♀♀ von Bialowies, erlegt am 23. XI. und 5., 9. und 10. XII.

Parus ater L.

2 ♂♂ von Bialowies 7. und 8. XII.

Parus palustris L.

1 ♂, 4 ♀♀, 2 unbestimmten Geschlechts von Bialowies, erlegt am 15., 21., 22. und 23. XI. — Die nordische Form der glanzköpfigen Sumpfmeise.

Parus cristatus L.

1 ♂, 2 ♀♀ von Bialowies 2. und 8. XII. — Auch die Haubenmeise ist in Bialowies durch die nordische und nicht die deutsche Form vertreten.

Regulus regulus L.

4 ♂♂, 2 ♀♀ von Bialowies, erlegt am 29. XI. und 4. und 5. XII.

Turdus viscivorus L.

1 ♀ Bialowies 23. XI.

Erithacus rubecula L.

1 ♀ Bialowies 3. XII.

Über den Begattungsakt von *Micropus apus apus* (L.).

Von Dr. **Alfred Laubmann**, München.

In der Juni-Nummer der Ornithologischen Monatsberichte 1916 auf p. 89 brachte E. Hesse eine von ihm gemachte Beobachtung über den Begattungsakt von *Micropus apus apus* (L.)[1]) zum Abdruck. Genannter Autor schildert den Vorgang folgendermafsen: „In der Invalidenstrafse, Berlin, folgten unter den zahlreichen Seglern zwei einander ganz dicht, nur wenig über Haushöhe fliegend. Der etwas weiter vorn und unten fliegende, das ♀, verlangsamte seinen Flug zunächst merklich, indem es nur unter geringen zitternden Flügelschlägen weiterschwebte; sofort liefs sich der folgende, das ♂, von obenher auf den Rücken des ♀ nieder, nun ebenfalls nur unter zitternden Flügelschlägen ruhend, und den Unterleib von rechts her unter den des ♀ schiebend, nach vollzogenem Akt etwas nach rechts abfliegend; der ganze Vorgang dauerte nur wenige Sekunden."

---

[1]) Über die Anwendung des Namens *Micropus* Wolf 1810 an Stelle von *Apus* Scopoli 1777 vergleiche Hellmayr und Laubmann, Nomenclator der bayerischen Vögel, München, 1916 p. 42.

Jüngst hatte auch ich Gelegenheit, eine ähnliche Beobachtung zu machen. Es war am Abend des 31. Mai, zwischen 8 und 9 Uhr (deutsche Sommerzeit, also zwischen 7 und 8 Uhr mitteleuropäische Zeit), als ich längere Zeit von dem Balkon meiner Wohnung aus einer Schar von 5 Mauerseglern bei ihren Flugkünsten zusah. Da bemerkte ich zufällig, wie zwei Exemplare, die schon längere Zeit hinter einander her geflogen waren, plötzlich ihre Fluggeschwindigkeit ganz auffallend verringerten und wie das vorausfliegende Exemplar, der weibliche Vogel, seine Flugbewegungen ganz einstellte und in eine Art ganz langsamen Schwebeflug überging. Sofort senkte sich dann das zweite Exemplar, also das Männchen, auf das dahingleitende Weibchen, liefs sich auf den Rücken desselben nieder, indem es die Flügel ohne Bewegung steil nach oben hielt, und schwang sich nach vollzogener Begattung wieder in die Lüfte. Nach kurzer Pause spielte sich der gleiche Vorgang noch einmal ab. Dabei ist noch zu bemerken, dafs die beiden Vögel während des Begattungsaktes sich dem Erdboden ganz bedeutend näherten, wohl eine Folge der völligen Flugeinstellung beider Individuen.

Diese meine Beobachtung stimmt in den Hauptzügen mit der von E. Hesse gemachten überein, nur besteht ein Gegensatz insofern, als Hesse die beiden Vögel auch während des Begattungsaktes den Flug nicht ganz unterbrechen sah, während nach meiner Beobachtung die beiden Vögel den Flug bei der Begattung einstellten und dadurch fast bis auf den Boden, d. h. bis auf die Hausdächer herabkamen, um nach vollzogenem Akt sich wieder mit lautem Geschrei in die Luft empor zu schwingen.

Meine Beobachtung deckt sich dagegen völlig mit einer von Paul Böhme gegebenen Darstellung des gleichen Vorganges. Böhme macht in Gef. Welt 1916 p. 130 über den Begattungsakt folgende Angaben: „An einem wunderschönen Maimorgen gegen 10 Uhr beobachtete ich zwei Segler, denen ich auf den ersten Blick ansah, dafs etwas Besonderes vorgehen mufs. In gemächlichem Flug fliegen beide Vögel in ca. 40 m Höhe, genau dieselbe Entfernung ein paar Sekunden im Fluge von einander einhaltend, plötzlich hält das Weibchen mit dem Flug einen Augenblick ein, und das nachfolgende Männchen schwingt sich im Moment auf dasselbe, die Flügel steil nach oben haltend, während das Weibchen im Schwebeflug langsam dahingleitet. Der Begattungsakt war nur kurz. Auf diese Weise sind beide Vögel auf annähernd 20 m dem Erdboden nahe gekommen. In späteren Jahren machte ich dieselbe Beobachtung noch einmal."

Beobachtungen über die in der Luft vollzogene Begattung der Segler scheinen noch nicht häufig gemacht worden zu sein. Nach Naumann (1833, Band 6, p. 132) findet die Begattung im Nest statt. Naumann sagt l. c. wörtlich: „Da sie sich sonst nirgends setzen, so wird auch darin (im Nest nämlich) die Begattung unter vielem Geschrei vollzogen." In der Neuausgabe finden wir im

4. Bande auf p. 237 noch folgende Bemerkung: „[— In den sächsischen Ornithologischen Jahresberichten wird von sehr tüchtigen und zuverlässigen Beobachtern von einer Begattung in der Luft berichtet, und zwar in einem Falle „unter eigentümlichem Piepen". Helm war auch wiederholt Zeuge, dafs Segler im Fluge sich vereinigten und nach einiger Zeit sich wieder, immer fliegend, von einander trennten. Helm hat auch immer angenommen, dafs es zum Zwecke der Paarung geschähe, denn sonst hatte es doch keinen Zweck. Leider hat er aber versäumt, den Flug während dieses Augenblickes genauer zu beobachten. —]."

Von dem Alpensegler, *Micropus melba melba* (L.), der ja in anatomischer und biologischer Hinsicht mit unserem Mauersegler äufserst nahe verwandt ist, schreibt Naumann (1833 im 6. Band, p. 121): „Die Begattung wird unter vielem Geschrei in der Nesthöhle vollzogen." Und A. Girtanner berichtet in der Ornithologischen Monatsschrift Bd. 27, 1902 p. 381 nach Beobachtungen von Dr. Leo Zehntner: „Die Begattung vollzieht sich meist vormittags oder abends nach 6 Uhr und ist von wüstem Geschrei begleitet. Unaufhörliches Zanken, gegenseitiges Verfolgen, heilloses Geschrei ist die Signatur dieser Zeit. Die Begattung ist eine sehr ungestüme. Nicht selten verkrallen sich die Paare derart ineinander, dafs sie während der Begattung auf die Galerie oder selbst bis auf die benachbarten Hausdächer herabfallen, ohne jedoch dabei Schaden zu nehmen."

Da auch hier von einer Begattung in der Luft nicht gesprochen wird, ist wohl anzunehmen, dafs nach Zehntners Beobachtungen die Begattung beim Alpensegler am oder im Nest vor sich geht. Doch halte ich eine Begattung in der Luft beim Alpensegler ebenso leicht für vorkommend, wie ich andererseits auch annehme, dafs bei *Micropus apus apus* (L.) die Begattung gelegentlich auch anstatt in der Luft, am oder im Nest vollzogen wird.

Wir sehen aber in diesem Falle wiederum, wie viel uns noch in den biologischen Verhältnissen unserer einheimischen Vögel zu erforschen übrig ist.

Das Erscheinen des Bienenfressers in der Schweiz.

Von **Albert Hefs**, Bern.

Der Bienenfresser, *Merops apiaster* L., ist auch für die südlichen Teile der Schweiz nur ein Irrgast. Göldi hat daher Recht, wenn er von ihm in seinem Werk „Die Tierwelt der Schweiz" schreibt: „Er ist bei uns eine Ausnahmeerscheinung als Sommergast und wird, am ehesten auf dem Frühjahrszug, hie und da in der ebenen Schweiz und längs der bedeutenderen Zugsstrafsen beobachtet." Allerdings wird der Vogel nicht nur in der ebenen Schweiz angetroffen, sondern auch in ihrem gebirgigen Teil, wie

wir noch sehen werden. Das Naturhistorische Museum in Bern besitzt ein älteres Stück mit der Anschrift „St. Gotthard", von dem aber nähere Angaben fehlen.

Meisner und Schinz schrieben in ihrem Werk „Die Vögel der Schweiz" Zürich 1815, S. 48: „Dieser Vogel gehört in der Schweiz zu den seltenen Erscheinungen. Bisweilen hat man im Frühling Scharen von 20 und mehrern z. B. in der Gegend von Yverdon und Neuenburg gesehen. Auch im Wallis sieht man im März bisweilen Scharen von Hunderten durchziehen, man versichert sogar, dafs bei Sitten junge Vögel dieser Art aus Erdhöhlen ausgenommen wurden.

Von diesem zahlreichen Erscheinen im Wallis ist seither nichts mehr bemerkt worden.

Über das Erscheinen des Bienenfressers in der Schweiz sind folgende glaubwürdige Beobachtungen bekannt geworden:

Bei Bex (Waadt) wurde 1847 oder 1848 ein Paar erlegt. Im Jahre 1863 wurde ein Bienenfresser bei Meiringen (Bern) geschossen. Im Mai 1864 wurde ein solcher bei Genf über die Rhone fliegend gesehen. Nach Stölker sind nach sicheren Berichten Bienenfresser Anfang April 1871 durch das Rheintal (St. Gallen) gezogen, wo sie sich auch einige Tage aufhielten. Im Mai 1877 wurde einer in Eggiwil (Bern) geschossen (im Naturhist. Museum Bern). Im September 1880 wurde ein erwachsenes Männchen bei Saconnex (Genf) erlegt. Im Herbst 1887 oder 1888 wurde ein Stück in Kägiswil bei Sarnen erbeutet (Museum Sarnen). Im Jahre 1891 wurde wieder ein Bienenfesser bei Saconnex geschossen. Am 18. Mai 1897 wurde durch A. Ghidini ein Stück bei Mendriso (Tessin) geschossen. Am 9. und 20. Mai 1900 wurden je ein Stück bei Segny, am Fufse des Jura, in der Nähe von Genf, gefangen.

Am 29. April 1911 wurde ein Flug dieser bunten Vögel in Alberswil (Luzern) gesehen. Er bestand aus ungefähr 12 Stück. Drei davon wurden geschossen. Am 29. Juli 1912 wurden bei Bellinzona (Tessin) 3 Bienenfresser gesehen.

Als besonders bemerkenswert ist nun aber die Meldung eines staatlichen Wildhüters, dafs er am 20. März 1916 zwei Bienenfresser am Ufer der Aare bei Meiringen (Bern) beobachtet habe.

Das frühe Datum und der Ort mufsten stutzig machen. Die Meldung war nicht für die Veröffentlichung bestimmt, sondern in dem vorgeschriebenen Tagebuch zu Händen der Aufsichtsbehörde aufgeführt. Der schon bejahrte Wildhüter hat sich stets als einen ganz vorzüglichen Tier- und Vogelkenner ausgewiesen, und seine Zuverlässigkeit wird nicht angezweifelt. Dennoch habe ich mich noch besonders mit ihm über diese Beobachtung ins Benehmen gesetzt. Nach der erhaltenen Auskunft ist für mich ein jeder Zweifel an der Richtigkeit der Wahrnehmung ausgeschlossen. Der Mann kennt den Vogel umsobesser, weil er schon vor ca. 20 Jahren, beinahe an der gleichen Stelle, ein Stück geschossen hat (das genaue Datum fehlt, und der Bienenfresser wurde ihm damals

abgekauft. Er weifs nicht, wo er inzwischen hingekommen ist). Er hat die Meldung in das Tagebuch eingetragen, weil er die Beobachtung mit Recht für bemerkenswert hielt. (Er hat dazu bemerkt: „Wo kommen diese bunten Gäste wohl her?“) Der Wildhüter hat die Beobachtung auf einem Gang in der Nähe der Ortschaft gemacht, als er keine Flinte mitführte.

Dieselbe ist um so bemerkenswerter, weil sie im März stattfand und Meisner und Schinz für das benachbarte Wallis den März als Durchzugsdatum erwähnen.

Aufserdem scheint das Gebiet des Oberhasle (Hauptort: Meiringen), was man nach seiner abgeschlossenen Lage nicht annehmen würde, für die Fremdlinge besonders günstig zu sein. Bekanntlich wurden im Mai 1912 auch im Oberhasle zwei Kuttengeier angetroffen, und demnach wäre der Bienenfresser dort schon wiederholt erschienen. Die schweizerische Vogelkunde hat noch manche Frage zu lösen.

Nachtrag zu dem Berichte über das Auftreten des Berghänflings in Westdeutschland.

Von **W. Hennemann**, Werdohl.

Nach der Drucklegung meines Berichtes über *Acanthis flavirostris* in Nr. 6, S. 83—85 gingen mir noch einige Mitteilungen zu, welche der Veröffentlichung wert erscheinen.

Das Münsterland betreffend schrieb mir R. Koch früher Präparator, z. Z. mit der Leitung des Prov.-Museums für Naturkunde zu Münster betraut, folgendes: „*Fringilla montium*[1]) kommt nur sehr selten im Winter vor; ich selbst beobachtete einmal ein einzelnes Stück hier in der Nähe von Münster. Mir ist im Geschäft in den langen Jahren nie ein Stück aus hiesiger Gegend in die Hände gekommen. Pastor Bolsmann in Gimbte schreibt 1852 in der „Naumannia“ über diese Art: In kalten Wintern oft in kleinen Schaaren. 1847 auf Weihnachten safs ein schönes Männchen vor der Kirchthüre und liefs sich von einem Knaben mit einem Bolzen aus einer Armbrust erlegen. Das letzte Exemplar. An derselben Stelle in der „Naumannia“ bemerkte Altum: „Im Winter 1850/51 wurden auf einem hiesigen Gottesacker (in Münster) zwei Exemplare erlegt.“

Auf unser waldreiches sauerländisches Bergland bezüglich meldete Förster Tillmann zu Sundern (Kr. Arnsberg), nachdem er sich die Tafel 38 aus Bd. 3 vom „neuen Naumann“ angesehen: „Ich kann mich nicht entsinnen, jemals den nordischen Berghänfling hier gesehen zu haben. Er mufs wohl ein sehr seltener

---

[1]) *Fringilla montium* Naum. = *Acanthis flavirostris* (L.).

Gast sein.“ — Ferner berichtete Oberförster Hagemann aus Winterberg: „Nordische Berghänflinge kamen hier noch nicht vor, während die Bergfinken in Buchensamenjahren in grofsen Zügen erscheinen.“ — Auch meine sonstigen Nachfragen bei Bekannten im Sauerlande ergaben nichts über das Auftreten dieses nordischen Vogels in ihren Bezirken.

Wieder ein *Plegadis falcinellus* (L.) bei Altenburg.

Von **Hugo Hildebrandt.**

Im Jahrgang 1912 S. 118 der Ornithol. Monatsberichte konnte ich über die Beobachtung eines braunen Sichlers an den Wilchwitzer und Eschefelder Teichen bei Altenburg berichten. Der Vogel hielt sich damals vom 19. April bis gegen Mitte Mai an diesen Teichen auf und verschwand dann plötzlich.

Am 10. Mai 1916 traf ich wieder einen *Plegadis falcinellus* an den Wilchwitzer Teichen. Wie damals war es ein ausgefärbter Vogel, und wie damals waren einige Teiche nur wenig angespannt, so dafs breite schlammige Uferstrecken frei gelegt waren. Dies günstige Nahrungsgebiet hatte neben Lachmöwen zahlreiche Stelzvögel angelockt. Ich bemerkte *Vanellus vanellus*, *Charadrius dubius*, *Totanus littoreus*, *Totanus glareola*, *Pavoncella pugnax* und *Tringa minuta*. In dem flachen Wassertümpel der Teichmitte watete der Sichler. Obwohl der Vogel sehr vorsichtig und scheu war, ist es mir nach einigen Zwischenfällen doch gelungen, ihn zu erlegen. Es ist ein schön ausgefärbtes altes Männchen mit 300 mm Flügel- und 135 mm Schnabellänge und stark entwickelten Hoden. Spuren alter Verletzungen zeigte der Vogel nicht.

Der Sichler wird in der Sammlung der Naturforschenden Gesellschaft des Osterlandes in Altenburg aufbewahrt werden.

Aufzeichnungen.

Am 25. Juni 1916 schofs ich in Losgehnen bei Bartenstein einen weifsen Sprosser [*Luscinia philomela* (Bechst.)], der erst vor kurzem das Nest verlassen hatte, aber schon ganz befiedert war. Schwanz und Flügel sind reinweifs; das übrige Gefieder ist weifs mit graubraunem Anfluge; die Zeichnung des Jugendkleides ist schwach angedeutet. Schnabel und Füfse waren gelblich-fleischfarben, die Augen rot. Albinismus scheint beim Sprosser recht selten vorzukommen. Ich vermag im Augenblick nicht festzustellen, ob derartige Stücke schon beschrieben sind. Im neuen Naumann ist für den Sprosser Albinismus gar nicht und für die Nachtigall nur als äufserst selten erwähnt.

F. Tischler.

Im zoologischen Garten in Stockholm sind 7 Bastarde von Birk- und Schneehuhn (*Lyrurus tetrix* ♂ und *Lagopus lagopus* ♀) erbrütet worden. Von diesen lebten am 8. VII. noch 5 im Alter von 14 Tagen, und die Schneehuhnmutter beschäftigte sich sorgfältig mit ihren Jungen. **A. Behm**, Direktor.

Die am Südwestwinkel der Ostsee vorkommenden Schwanzmeisenformen.

Von **Werner Hagen.**

In den „Kennzeichen . . . .“ von Reichenow wird als Verbreitungsgebiet von *Aegithalos caudatus* L. Ost- und Mitteldeutschland angegeben, während es bei *Aegithalos europaeus* Herm. (*roseus*!) heifst: „Westeuropa, anscheinend bis zum mittleren Deutschland.“

Ich hielt deshalb in früheren Jahren alle im lübeckischen Gebiet beobachteten Schwanzmeisen für *Aeg. caudatus* und notierte sie als solche, hauptsächlich auch deshalb, weil ich im Winter tatsächlich weifsköpfige vielfach bemerken konnte. Die brauigen Schwanzmeisen hielt ich für Junge.

Als dann Hartert 1907 in seinen „Vög. d. pal. F.“ das Verbreitungsgebiet von *Aeg. caud.* in Deutschland bis zur Mitte angab, dasjenige von *Aeg. eur.* als Westdeutschland, ostwärts bis Hessen und Thüringen, da hielt ich meine Ansicht für bestätigt.

Im Nov. 1909 fragte dann Kleinschmidt bei mir an, welche Form der Schwanzmeise in meinem Beobachtungsgebiet vorkäme. Ich beschlofs nun, zumal ich inzwischen Schiefserlaubnis im Freistaat erhielt, die Sache selbsttätig zu prüfen.

Wie aus Obigem hervorgeht, richtete ich selbstverständlich mein besonderes Augenmerk auf die westliche Form *europaeus*. Im selben Winter sah ich mehrfach braunstreifige Schwanzmeisen. Doch das konnten ja auch Junge von weifsköpfigen sein. Aber im April 1909, also zur Brutzeit, schofs ich von einem anscheinend schon angepaarten Pärchen 1 Exemplar mit Augenstreifen und schickte dasselbe an Kleinschmidt. Eine Antwort erfolgte nicht; auch die versprochene Abbildung blieb aus.

In den folgenden Jahren beobachtete ich die westliche Form auch mehrfach am Nest, so dafs ich in meiner Arbeit über „die Vögel des Freistaates und Fürstentums Lübeck“ (1913) beide Formen als Brutvögel aufführen konnte.

Bei den gelegentlichen Zusammentreffen mit Schwanzmeisen nach der Herausgabe des Buches aber fand ich fast nur *Aegith. europaeus*. Selbst im Winter traf ich völlig weifsköpfige nur wenig an, meist nur brauige. Allerdings sieht man hier in letzten Wintern diese Meise nicht häufig mehr, jedenfalls seltener als früher. So grofse Meisenschwärme, wie die alten Schriftsteller erwähnen, habe ich in 20 Jahren noch niemals bemerkt. Die allmähliche Änderung

des Klimas in eine — nicht Tertiärzeit, sondern — Quintärzeit, die sich durch kühle Sommer und milde Winter auszeichnet, also aus einer leicht schwankenden „Übergangszeit“ besteht, hat unzweifelhaft Einfluſs auf das Ziehen und Streichen mancher Vogelart.

Ich beschloſs daher, eine zeitlang wieder genau auf Schwanzmeisen zu achten, um die gewonnenen Ergebnisse zusammenzustellen.

Zuerst die Beobachtungen über *Aeg. caudatus*:

Am 9. Januar 1916 im Forstort Schwerin viele *Aegithalos*, darunter 1 sicheres *caudatus*-Exemplar. Am 27. Februar dort von 5 Exemplaren 2 weiſsköpfige, im Stadtpark 1 einzelnes Exemplar. Am 26. März im „Fuchsberg“ 1 Paar eifrig beim Nestbau. Das Nest stand in einer mittleren Eiche etwa 10—12 m hoch in einer Astgabel und wurde ganz aus Flechten hergestellt. Am 17. April sammelt im Forstort Schwerin ein Paar eifrig Niststoffe. Das Nest muſs in einer Schonung stehen. Ich habe das Paar später noch oft dort gesehen, konnte aber das Nest nicht finden. Am 21. April baute am andern Ende der Schonung 1 Paar eifrig am fast fertigen Nest, das etwa 2 m hoch in einer 2 ½ m hohen Eiche stand. Es war unter Benutzung des trockenen Winterlaubes gut verblendet hergestellt. Die Vögelchen trugen unablässig Federchen für die Nestmulde herzu. Es war erstaunlich, in welch' kurzen Zwischenräumen sie damit von verschiedenen Richtungen ankamen. Ein Paar traf ich am selben Tage im Forstort Hainbuchenkoppel im mitteljährigen Eichenbestand. Am 24. April am Waldrand des Torneyweges von einem Pärchen 1 weiſsköpfiges Exemplar. Am 3. Mai im Stadtpark ein Paar, davon eins weiſsköpfig.

Über *Aeg. europaeus* notierte ich:

Am 19. Februar 1916 im Forstort Buchenberg hoch in Baumkronen ein Schwarm, darunter 1 Stück mit breitem Streif. Am 27. im Forstort Schwerin von 5 Exemplaren 2 mit breitem, 1 mit feinem Strich. Vom 9. März an hielten sich in einem groſsen Garten vor dem Holstentor 2 Exemplare mit breitem Augenstreif auf (Waisin). Am 18. März 2 im „Lustholz“ mit feinem Strich, vermutlich ein Pärchen. Am 21. April im „Lauerhöfer Feld“ 1 Paar, eins mit scharfem, dunklen, eins mit mattem Strich, anscheinend Brutvögel dort in den mitteljährigen Eichen, da sie immer wieder zum Beobachtungspunkt zurückkehrten. Am 24. April am Torneyweg von einem Paar das eine Exemplar mit breiten, dunklen Augenbrauen. Es war anscheinend das ♀; es hatte rundgedrückte Schwanzfedern. Am 5. Mai im Stadtpark von einem Paar eins *europaeus*.

Ich weiſs nicht, wann sich der Augenstreif der jungen *Aeg. caudatus* verliert. Ich nehme an, daſs die im Januar und Februar beobachteten braunigen Schwanzmeisen zur Form *europaeus* gehören. Die wenigen Beobachtungen in diesen Monaten aber können ein genaues Bild über den Aufenthalt beider Formen im lübeckischen Gebiet während des Winters nicht geben. Besseren

Überblick erzielen die aus der Brutzeit zusammengestellten Beobachtungen. Ich rechne die im März paarweise angetroffenen Schwanzmeisen den Brutvögeln zu. Reichenow rechnet die Brutzeit von Mitte April an. Ich habe den Anfang derselben in meinem Werke mit Ende April angegeben. Aber das am 26. März am fast fertigen Nest angetroffene Paar, sowie eine nachträglich in meinen Tagebüchern gefundene Notiz, nach der ein weifsköpfiges Paar 1910 schon am 20. März am Nest baute, lassen die nach Auflösung der Trupps paarweise beobachteten Schwanzmeisen als Brutpaare ansprechen.

Es kamen danach 1916 bei Lübeck 9 Paare zur Beobachtung. Hiervon waren 4 weifsköpfig und 3 augenstreifig; 2 waren Mischpaare. Es scheinen also beide Formen annähernd in gleicher Stärke unser Gebiet zu besiedeln. Die feinstreifigen ziehe ich dann allerdings zu *europaeus*. Von den brauigen hatten 1 Paar breite Streifen, von einem *europaeus*-Paar und von einem Mischpaar hatte aufserdem je 1 Exemplar derartige Zeichnung. Ein Paar und von einem *europaeus*-Paar 1 Exemplar hatten feine Striche. Derartige Vögel sind aus einer Vermischung beider Formen hervorgegangen. Zwei derartige Mischpaare konnte ich feststellen. Bei Mölle in Lbg. fand ich am 29. April ebenfalls eins, von dem das eine weifsköpfig, das andere augenstreifig war. Diese mit feinem Strich versehenen Vögel müfste man nach der allermodernsten Richtung unserer Nomenklatur wohl als *Aegithalos caudatus europaeus intermedius* nennen.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

J. Domaniewski, Revue critique de l'avifaune de la Galicie: Pamietnika Fiznyograficznego XXIII. Warszawa 1915. — Behandelt in polnischer Sprache die Passeriformes Galiziens und führt 135 Arten auf, wobei besonders das Vorkommen einiger osteuropäischen Formen, deren Verbreitung in Galizien beginnt, beachtenswert ist. Am Schlufs eine Schriftenübersicht.

J. Domaniewski, Sur les formes orientales de *Passer montanus* L.: Comptes Rendus de la Société des Sciences de Varsovie VIII. fasc. 7, Warszawa 1915. — Behandelt in polnischer Sprache die östlichen Formen des *Passer montanus*. Am Schlufs ein Auszug in französischer Sprache. *P. m. dybowskii* vom Ussuri und von Korea wird neu beschrieben.

J. Domaniewski, Sur une nouvelle forme de fauvette grise: *Sylvia communis volgensis* subsp. nov.: Compt. Rend. Soc. Sc. Varsovie VIII. fasc. 7, 1915. — Beschreibung der neuen Abart in polnischer und französischer Sprache.

J. Domaniewski, Matériaux à la faune ornithologique de Pologne: Compt. Rend. Soc. Sc. Varsovie VIII. fasc. 8, 1916. — Bespricht in polnischer Sprache einige Formen der in Polen heimischen Singvögel: *Cinclus c. cinclus*, *Cyanecula s. suecica*, *Phylloscopus collybita abietina*, *Lanius excubitor homeyeri*, *Poecile p. palustris*, *Certhia f. familiaris*, *Linaria linaria holboelli*, *L. hornemanni exilipes*, *Loxia leucoptera bifasciata*, *Gecinus viridis pinetorum*, *Dryobates m. major*. Am Schlusse französischer Auszug.

J. Domaniewski, Contribution à la distribution géographique du genre *Sitta* L.: Compt. Rend. Soc. Sc. Varsovie VI. fasc. 9, 1913. — In polnischer und französischer Sprache. *Sitta europaea sztolcmani* aus Polesien, Wolynien und Podolien wird neu beschrieben, von *S. e. homeyeri* durch etwas längeren Lauf (19—21 mm) und etwas helleren Bauch abweichend, in der Färbung zwischen der nordischen *S. europaea* und *S. e. homeyeri* stehend.

A. Hefs, Der Tannenhäher als Arvenschädling: Ornith. Beobachter Basel Heft 10 1916. — Abschiefsen des Tannenhähers wird gefordert, weil der Vogel die Arvenzapfen meistens noch unreif abbricht, um die Nüfschen zu verzehren. Hoffentlich schützt sein Aufenthalt vor vollständiger Ausrottung der Art. Bezeichnender Weise führt Verf. die Vermehrung des Tannenhähers teilweise auf das Abschiefsen der Raubvögel zurück. So fordert der eine Eingriff in die Natur gleich fernere Vernichtungen.

Th. Studer und G. v. Burg, Verzeichnis der schweizerischen Vögel und ihrer Verbreitungsgebiete. (Schweizer. Depart. des Innern. Inspekt. für Forstwesen. Schweizerische ornithol. Kommission.) Bern 1916. Fr. 3.50. — Führt in recht übersichtlicher und gedrängter Weise in Tabellenform die Arten in systematischer Folge mit wissenschaftlichem, deutschem, französischem und italienischem Namen auf, fügt daran die Volksnamen, dann die Bedingung des Vorkommens, ob Standvogel, Strichvogel u. s. w. mit Angabe der Häufigkeit und endlich Bemerkungen über die Verbreitung. Am Schlufs der Schrift Bemerkungen über Abänderungen und eine Übersichtskarte der Schweiz und ihrer einzelnen geographischen Regionen.

B. Berg, Sällsynta Fåglar. Första Samlingen. Stockholm. — Photographische Abbildungen seltener schwedischer Vögel nach dem Leben in der Natur aufgenommen und zugehörende Schilderungen. Das vorliegende Heft im Quartformat behandelt die Pfuhlschnepfe (Långnäbban) (*Limosa aegocephala*). Die recht gelungenen Photographien zeigen den stehenden Vogel, mehrere Flugbilder, das Brutgelände, das Nest mit Eiern und den Vogel beim Nest in verschiedenen Stellungen, auch mit Jungen. Fernere Lieferungen sollen Darstellungen von *Podiceps auritus*, *Sterna nigra* und *Larus minutus* bringen.

O. Kleinschmidt, Einiges über Vögel der von uns besetzten feindlichen Gebiete: Falco 12. Jahrg. No. 1, 1916. — Bemerkungen über Gröfse und Färbung einiger Arten im Vergleich russischer, französischer und mitteldeutscher Stücke. Neu beschrieben werden: *Picus major arduennus*, *Motacilla alba arduenna*, *Picus minor bacmeisteri*, *Erithacus rubecula monnardi*.

C. E. Hellmayr und A. Laubmann, Nomenclator der Vögel Bayerns. München 1916. — Ein Vergleich dieser Namenliste mit der von E. Hartert u. a. herausgegebenen Hand-List of British Birds und der Neuen Namenliste der Vögel Deutschlands von Reichenow und Hesse zeigt, wie weit die grundsätzlichen Anschauungen in Nomenklaturfragen auseinander gehen und wie hinfällig deshalb die Annahme ist, dafs jemals eine übereinstimmende Nomenklatur erzielt werden könnte.

Reichenow.

H. Krohn, Höhenverbreitung der Vögel; Journ. f. Ornith. 1916, 229—240. — Verf. weist darauf hin, dafs bei der Feststellung der Höhen, bis zu denen einzelne Arten auftraten, oder vielmehr besser, an denen sie noch beobachtet wurden, wenig planmäfsig vorgegangen ist. Aus der Reihe der vorliegenden Mitteilungen über diesen Gegenstand berichtet Krohn über mehr denn 500 Arten nach ihrem Vorkommen zwischen 1000 und 7000 m Höhe. Dabei ergibt sich aus seinen Zusammenstellungen, dafs die gröfsere Anzahl der Arten mit 41% zwischen 1000 und 2000, 23% zwischen 2000 und 3000 und nur ca. 4% zwischen 4000 und 5000 m zur Beobachtung kamen. Das einzige Vorkommen bis 7000 m betrifft die Mitteilung Alexander von Humboldts über *Sarcorhamphus gryphus* in den Kordilleren Südamerikas, eine Mitteilung, die mehrfach auf irrtümliche Beobachtung zurückgeführt wird.

F. Helm †, Ornithologische Beobachtungen an den Bergwerksteichen von Grofshartmannsdorf und Berthelsdorf bei Freiburg; Journ. f. Ornith. 1916, 252—267.

E. Hesse, Bemerkungen über einige Sylviiden-Formen; Journ. f. Ornith. 1916, 268—275. — Über *Hippolais pallida* und deren Beziehungen zu *N. elaeica*. Verf. gibt eine Übersicht der geographischen Verteilung der beiden Formen von *N. pallida* wie von *H. opaca* und *reiseri*. Hesse weist ferner nach, dafs für *Hippolais caligata* (Licht.) der Name *H. scita* (Eversm) zu setzen ist. Bemerkungen über ein im Berliner Museum befindliches Exemplar von: *Sylvia strepera* Vieill. (*Calamoherpe brehmii* Müller) Thüringen, Brehm, wahrscheinlich der Typus für die von Brehm gegebene Beschreibung im Handbuch der Naturgeschichte der Vögel Deutschlands.

Schalow.

Berichtigung: In dem Bericht über Thayer und Bangs, Birds from Saghalin S. 125—126 sind die als neu nachgewiesen genannten Arten *Dryobates kamtschatkensis* und *Iynx japonica* zu streichen. Die Zahl der bekannten Arten demnach auf 208 anzusetzen.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. Oktober 1916. No. 10.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Ein Ausflug in die Bartschniederung.

Von **C. Kayser.**

Wie schon früher — im Jahre 1910 — benutzte ich auch im Jahre 1915 die freie Zeit der Pfingsttage zu einem Ausflug in die so überaus vogelreiche Bartschniederung. Zu meinen Standquartier hatte ich auch diesmal wieder das Dorf Nesigode gewählt, welches hierzu wegen seiner zentralen Lage zwischen den grofsen Teichen und Brüchen am geeignetsten schien. Nesigode liegt von Trachenberg etwa 11 km entfernt in nordöstlicher Richtung. Frühere Exkursionen haben mich darüber belehrt, dafs diese Gegend für den Ornithologen in Schlesien die interessanteste ist und auch noch günstigere Gelegenheit zu Beobachtungen bietet als die oberschlesischen Teichlandschaften bei Goczalkowitz und Wohlau, Kreis Plefs.

Dieser Vogelreichtum hat seinen Grund teils in den grofsen, mehrere hundert Hektare umfassenden Teichen, welche man Seen nennen würde, wenn nicht ihre Tiefe so gering wäre, dafs sie bei normalem Wasserstande gerade das Befahren mit Kähnen gestattet — und welche mit Rohr- und Schilfdickungen, sowie an den Rändern mit Strauchwerk reichlich versehen sind, — teils in dem Vorhandensein der ringsum aus Laubholz bestehenden, ausgedehnten Waldungen. In diesen finden sich weite Erlenbestände, alte, stellenweise schon hohle Eichen und andere Laubbäume mit reichlichem Unterholz. Von Kiefer finden sich nur kleinere Bestände in der näheren Umgebung, während dieselbe in der weiteren allerdings bald wieder zum herrschenden Baume wird.

Hierzu kommt, dafs ein ausgedehnter Wild- und Forstschutz dafür sorgt, dafs das behaarte und gefiederte Raubzeug nicht überhand nimmt und die Reviere die nötige Ruhe haben. Es ist daher leicht zu erklären, dafs dieselben für Sumpf-, Wasser- und Singvögel auch heute noch ein Dorado bilden.

Ich sage „auch heute noch“, denn es läfst sich freilich nicht verkennen, dafs die fortschreitende Kultur auch hier nicht ohne Einflufs ist und eine Verringerung der Vogelwelt bewirkt, insbesondere, soweit es sich um gröfsere und wirtschaftlich schädliche Vögel handelt. Die Zeiten, in denen Reiher und Schwarzstörche, Kormorane und Höckerschwäne in der Bartschniederung brüteten, sind vorbei. Revierförster Ruchel in Nesigode erzählte mir, dafs er während der 40 Jahre seines dortigen Aufenthalts 33 Adler erlegt habe und dafs hierbei die Fischadler (*Pandion haliaetus* L.) noch nicht einmal mitgezählt seien. Künftig wird es keinem Forstbeamten mehr vergönnt sein, in jenem Zeitraum eine so grofse Zahl von Adlern zu erlegen. —

Als ich am 23. Mai v. J. von Trachenberg nach Nesigode fuhr, hörte ich schon unterwegs den Ortolan, den ich auch später in Nesigode beobachtete. Dort angelangt, machte ich gleich Nachmittags einen Spaziergang am Nesigoder Teich, der 200 Hektar grofs, sich fast bis zu dem Nachbardorf Olsche erstreckt. Zunächst fielen mir wieder (wie 1910) die Uferschnepfen (*Limosa aegocephala* Bchst.) auf, welche in mäfsiger Anzahl den dortigen Teich bewohnen, aber durch ihr lebhaftes Wesen am Brutort die Aufmerksamkeit alsbald auf sich ziehen. Der starke Schnabel, das braunrötliche Vorderteil, der weifse Bürzel und schwarze Schwanz, sowie die hinten den Schwanz überragenden Ständer charakterisieren diese Vogelart auch in der Entfernung hinreichend. Sie fliegt rasch mit sehr schnellen, etwas flachen Flügelschlägen und schwebt auch zuweilen im Gleitflug. Im Fluge schreien sie beständig wä oder wäö (zweisilbig). Im Sitzen liefsen sie, offenbar durch meine Beobachtung beunruhigt, häufig einen Warnungsruf wie gekgekgek hören. Manchmal klang es auch wie gibgibgib. Auf einem kleinen Wiesenstück zählte ich nahe bei einander 27 Kiebitze. 5 Graugänse flogen über den Teich und fielen in einiger Entfernung ein. Ein Paar Löffelenten werden sichtbar und Rotschenkel (*Totanus calidris* L.) durchschneiden mit ihren spitzen Flügeln in schnellem Fluge die Luft. Bald lassen letztere ihre wohlklingenden Pfiffe, bald Rufe wie dschib dschib hören.

Am Nachmittage des nächsten Tages (24. V. 15.) unternahm ich mit Förster Märtner eine Kahnfahrt auf dem Nesigoder Teich. Dieser Förster, dem die Beaufsichtigung der Teiche, sowie der Abschufs des Raubzeuges und der Fischfeinde obliegt, ist durch die tägliche Beobachtung mit den Gepflogenheiten der Wasservögel sehr vertraut, sein Vater war einst auf den dortigen Teichen der Begleiter Floericke's und Baer's. Unter den Tauchern kommt der Schwarzhalstaucher (*Colymbus nigricollis* Brehm) in geradezu erstaunlicher Menge vor und brütet kolonienweise. Märtner, der in allen seinen Angaben durchaus zuverlässig ist, erzählte mir, dafs er im Jahre 1914 nicht weniger als 2600 (!) Eier dieses Tauchers gesammelt und als Speise verwertet habe. Er sei mit dem Kahn von Nest zu Nest gefahren und habe so an jedem zweiten

Tage 200—300 Eier gesammelt. — Ferner sahen wir ein Nest des *Colymbus griseigena* Bodd. mit 3 angebrüteten Eiern. Die meisten Nester befanden sich auf einer trockenen Insel, welche mit etwas spärlichem Pflanzenwuchs versehen und von dem nahen Ufer nur durch seichtes Wasser getrennt ist. Dort befanden sich mehrere mit Eiern belegte Entennester. Mehrere davon gehören, wie Gröfse und Farbe der Eier zeigen, der Schnatterente (*Anas strepera* L.) an, welche neben der Moorente (*Fuligula nyroca* Güld.), der Krickente (*Anas crecca* L.), der Knäkente (*A. querquedula* L.), Löffelente (*Spatula clypeata* L.) und Tafelente (*Fuligula ferina* L.) dort häufig ist. *A. strepera* trägt hier den Namen „Nesselente". Auffallender Weise fanden sich mehrfach neben den Nestern einzelne verstreute, meist unverletzte Eier. Märtner erklärte mir, dafs diese jedenfalls vom Fuchs verschleppt sein, der die Teiche öfters besuche, sich trotz aller Verfolgung nicht völlig ausrotten lasse und die Eier im Fang trage, ohne sie zu verletzen — eine in Anbetracht seines sehr scharfen Gebisses auffallende Sache. Drei in dieser Art verlegte Eier der *A. strepera* messen: $56{,}5 \times 38 - 57 \times 38{,}5$ und 57×39 mm. Ein aus dürren Gras und Halmen gebautes Nest des *Totanus calidris* enthielt 3 frische Eier, deren Mafse $44 \times 30 — 42 \times 30{,}5$ und 41×30 mm betragen. Ein weiteres Nest dieses Vogels vermochten wir nicht zu finden. Märtner vermutete, dafs in den andern Nestern die Jungen bereits ausgekrochen seien und sich zwischen dem Pflanzenwuchs gedrückt hätten.

Auf dieser Insel befand sich auch ein verlassenes Nest der Graugans (*Anser ferus* Bchst.) mit 5 Eiern. Der eigentliche Brutplatz der Graugans ist in dortiger Gegend die sogen. „Luche", auf welche ich weiter unten zu sprechen komme. Ausnahmsweise aber brütet auch hin und wieder ein Paar auf einem Teich der Umgegend, pflegt aber dann sein Gelege zu verlassen, weil es leicht gestört wird. Die Eier des Geleges messen: $96 \times 61{,}5 — 96 \times 62 — 93 \times 61{,}5 — 90{,}5 \times 62$ und 88×60 mm.

In mehreren daneben befindlichen Nestern der Lachmöwe (*Larus ridibundus* L.) waren die Eier — 2 bis 3 an der Zahl — teils schon ausgeschlüpft, teils im Auskriechen begriffen. Die hellbraun und schwarz gefleckten Dunenjungen gewährten einen allerliebsten Anblick.

Ein Storchenpaar (*Ciconia ciconia*) safs auf seinem Horst, der auf einer gekappten Pappel im Dorf errichtet war.

Am 25. Mai d. J. unternahmen wir Vormittags eine Kahnfahrt in die Luche, einen ausgedehnten, völlig unter Wasser stehenden und meist mit Erle bestandenen Bruch. Derselbe ist gröfstenteils unzugänglich, nur in einem an der Seite befindlichen kanalartigen Wassergraben kann man mit dem Kahn vorwärtskommen. Da dieser Wasserlauf aufserdem zur Brutzeit selbst vom Forstpersonal nur ausnahmsweise befahren wird, ist es erklärlich, dafs sich hier der fast ausschliefsliche Brutort der Graugans befindet. Die Gänse

waren teilweise schon in der Mauser, wie ihre herumliegenden Federn, namentlich auch die dunkelbraunen Primärschwingen mit den leuchtenden weifsen Schäften, bewiesen. Die Zahl der dort brütenden Gänse ist eine sehr grofse, sodafs der alljährlich vorgenommene Abschufs grofse Strecken, nicht selten einige hundert Stück, ergibt. Die dort befindlichen Stockenten führten schon Junge und die Erpel hatten bereits ihr Sommerkleid angelegt.

Am Nachmittag desselben Tages unternahmen wir dann eine Kahnfahrt auf dem Elendsteich, welcher einen Flächeninhalt von 500 Hektar besitzt. Auch da sahen wir einige Graugänse, von denen wieder eine Wache stand, wie dies stets der Fall war, wenn sie sich auf einem der Teiche befanden, um zu ruhen oder zu äsen. In weiter Entfernung zeigte sich eine Rohrweihe (*Circus aeruginosus* L.). Märtner hat schon früher von dieser Art dort Junge beobachtet und nimmt an, dafs sie auch heute noch an völlig unzugänglichen Stellen der Teiche brütet. Mehrere mit Eiern belegte Nester gehören dem Bläfshuhn (*Fulica atra* L.) an. Dann sehen wir 6 Kraniche (*Grus communis* Bchst.). Die Zahl der dortigen Brutpaare des Kranichs beträgt 3 bis 4 und hat sich schon seit Jahren nicht verändert. Den Haubensteifsfufs (*Colymbus cristatus* L.) sahen wir auf diesem Teich mehrfach. Sein Nest enthielt aber noch keine Eier, was die Angabe Märtner's bestätigt, dafs dieser Taucher immer später brüte, als *griseigena* (vergl. oben). Bei dieser Gelegenheit konnte ich auch die Zählebigkeit von *C. cristatus* beobachten. Von einem in Schufsweite vorüberschwimmenden Paar beschofs Märtner den einen Vogel, welcher auf den Schufs auch gut zeichnete. Er erhielt dann noch einen Schufs, der augenscheinlich den Kopf traf, da der Taucher nun stark aus dem Schnabel schweifste und, nachdem er sich von seinem Genossen trennte, nur mit grofser Mühe weiterschwimmen konnte. Trotzdem war es trotz rascher Verfolgung mit dem Kahn und eifrigen Nachsuchens nicht möglich, den zweimal getroffenen Vogel zu erreichen, welcher in einem Rohrdickicht verschwand.

Der Kampfläufer (*Totanus pugnax* L.) kam nicht zur Beobachtung und ist, wie aus den Mitteilungen Märtner's hervorging, bei Nesigode überhaupt nicht Brutvogel. M. beobachtete diesen, durch das auffallende Hochzeitskleid des Männchens hinreichend kenntlichen Vogel nur vereinzelt und unregelmäfsig, so z. B. ein Exemplar am Himmelfahrtstage (13. Mai) 1915.

Revierförster Ruchel zeigte mir noch einen schönen Steinadler mit ausgesprochenem *fulva*-Typus, erlegt im Dezember 1914.

Wenngleich ich meine Aufmerksamkeit hauptsächlich auf die dortigen Sumpf- und Wasservögel gerichtet hatte, so war doch auch an Singvögeln manches Interessante zu sehen.

Ein Charaktervogel der dortigen Gegend ist auch der Trauerfliegenschnäpper (*Muscicapa atricapilla* L.). Ich habe diesen Vogel

noch nirgends so zahlreich angetroffen als bei Nesigode und Trachenberg, was offenbar in den alten Baumbeständen mit vielen natürlichen Nistlöchern und dem vorherrschenden Laubholz seinen Grund hat. Von Rohrsängern beobachtete ich nur (es mögen freilich auch noch andere Arten vorkommen) die Rohrdrossel (*Acrocephalus arundinaceus* L.), deren Nester aber noch unvollendet waren. Die Gebirgsbachstelze (*Motacilla boarula* L.) ist in Nesigode Brutvogel. In einer nahe gelegenen Sandgrube befand sich auch eine Kolonie der Uferschwalbe (*Hirundo riparia* Naum.). Ihre Nester waren, wie gewöhnlich, schwer zugänglich, schienen aber noch keine Gelege zu enthalten. Die Blaurake ist, wie mir Märtner sagte, selten geworden, ohne dafs die Gründe hiefür ersichtlich wären.

Vom Reiher (*Ardea cinerea* L.) sah ich nur ein Exemplar. Er ist zwar nicht mehr Brutvogel, kommt aber doch, trotzdem er eifrig verfolgt wird, noch ziemlich häufig vor. Nach Mitteilung Märtner's betrug der dortige Abschufs im Jahre 1914: 48 oder 49 Stück. Es sind dies wohl meistens Reiher, die aus den in der Provinz Posen noch vorhandenen Kolonien dorthin kommen.

Den seltensten Vogel hatte ich aber erst auf der Rückreise zu beobachten Gelegenheit. In Trachenberg am 26. Mai v. J. angelangt, hatte ich noch einige Zeit bis zum Abgang meines Zuges und benützte dieselbe, um eine Allee alter Laubholzbäume aufzusuchen, in deren Löchern verschiedene Höhlenbrüter, namentlich aber — zumal in den dort aufgehängten künstlichen Nisthöhlen — Trauerfliegenschnäpper ihre Brutstätte haben. Bald glaubte ich auch ein Männchen dieser Vogelart zu beobachten, als ich dasselbe aber — durch die auffallend grofsen Flügelspiegel aufmerksam geworden — durch das Triederglas genauer beobachtete, sah ich, dafs ich ein altes ausgefärbtes Männchen des Halsbandfliegenschnäppers (*Muscicapa collaris* Bchst.), also einer in Schlesien sehr seltenen Vogelart, vor mir hatte. Ich beobachtete den Vogel längere Zeit, da er sich nicht sonderlich scheu zeigte und meistens auf einem alten Ahorn safs, zu dem er auch von weiteren Flügen zurückkehrte. Ein Weibchen konnte ich nicht beobachten, auch sang der Vogel trotz des schönen Wetters nicht, sondern liefs nur öfters einen einsilbigen Lockton hören, welcher wie zied zied klang und mit dem Lockton des Trauerfliegenschnäppers keine Ähnlichkeit hatte.

Schliefslich mufste ich die Beobachtung abbrechen, da meine Abfahrtszeit herannahte, und hochbefriedigt von dem Gesehenen und aufrichtig dankbar gegen Herrn Forstmeister Zimmermann und die Herren Revierförster Ruchel und Förster Märtner, welche mir durch ihre liebenswürdige Unterstützung meine Beobachtungen ermöglichten, trat ich demnächst meine Heimfahrt mit der Bahn an.

Über die Zunahme von *Accentor modularis* infolge der Fichtenkulturen nebst Ankunftsdaten aus dem Sauerlande.

Von **W. Hennemann**, Werdohl.

Schon Naumann erwähnt bei seinen Angaben über die Fortpflanzung der Heckenbraunelle [neue Ausgabe Band 1, S. 80]: „Fichten- und Tannenwald mit solchen Stellen, worauf junger Anflug grofse Dickichte bildet, und junge, bis etwas über Mannshöhe aufgeschossene Fichten- und Tannenansaaten lieben diese Vögel besonders."

Was die heimischen Berge des Sauerlandes anbetrifft, so war diese Art auch früher hier keineswegs selten, und Landois' Angabe in „Westfalens Tierleben" [Bd. 2, 1886]: „Unsere Heckenbraunelle, im Münsterlande Piepvogel genannt, ist im ebenen Gebiete in Hecken und Wallhecken ungemein häufig zu finden und kommt auch am Fufs der Gebirge bis hinauf zu den mit Krummholz bestandenen Höhen noch ziemlich zahlreich vor" ist auch auf unser Gebiet zutreffend. Immerhin ist aber seit der Zeit, in welcher unsere alten Laubholzbestände mehr und mehr gefällt worden und an ihre Stelle vorzugsweise Fichtenkulturen getreten sind, eine merkliche Zunahme in ihrem Bestande eingetreten.

Nicht selten kommt die Braunelle in hiesiger Gegend auch in den gröfseren Bauern- und Dorfgärten vor, und was die Zeit ihres Eintreffens in unserm Berglande — woselbst nur wenige überwintern — anlangt, so lasse ich nur die bezüglichen Notierungen aus meinen ornithologischen Tagebüchern der letzten Jahre hier folgen, weil sie schon einen Einblick in die Besiedelung unseres Gebietes ermöglichen.

1910: 10. III. halblauten Gesang beim Dorfe gehört. 11. und 12. III. bei prächtigem Frühlingswetter in mehreren Fichtenschonungen und in Dorfgärten singend angetroffen. 13. III. sang morgens bei leichtem Schneefall ein ♂ in meinem Garten. 23. und 24. III. bei trübem, nebeligem Wetter waren zahlreiche Braunellen in den Dorfgärten, an Waldrändern und in Fichtenschonungen zu hören.

1911: 2. und 13. I. je ein, 15. I. drei Exemplare gesehen. 14. II. mittags den ersten Gesang gehört, 10. III. an mehreren Stellen.

1912: 13. I. ein Exemplar beim Dorfe gesehen, ebenso am 16. II. Aus Ödingen meldete J. Stratmann: „In diesem Winter waren auch zwei Heckenbraunellen auf einem Futterplatze." Am 9. III. hörte ich halblauten Gesang von je einem ♂ im und beim Dorfe; letzteres safs in einer Fichtenschonung. 11. III. morgens lauten, aber noch abgebrochenen Gesang von drei ♂♂ im Dorfe vernommen. Seit 14. III. schon öfters singend im Dorfe und dessen Umgebung angetroffen; gegen Ende März noch zahlreicher.

1913: 10. III. mehrere beim Dorfe angetroffen, und von einem ♂ halblauten Gesang gehört; 13. III. solchen von drei vernommen; 22. III. mehrere fleifsig singende ♂♂ gehört; 26. III. zahlreich. Aus Ödingen schrieb Stratmann: „Den ersten Gesang der Heckenbraunelle hörte ich am 22. III. morgens. Am 1. V. hörte ich 6 singende ♂♂. Ein Nest stand in einer Hecke in der Nähe meiner Wohnung."

1914: Aus Ödingen berichtete Stratmann: „Eine Braunelle war Wintergast auf meinem Futterplatze." 21. III. morgens ein singendes ♂ bei meiner Wohnung; 23. wieder daselbst und anhaltender singend; seitdem oftmals gehört; Nest nicht gefunden, doch hat sicher ein Paar in der Nähe gebrütet. 30. III. ziemlich zahlreich beim Dorfe singend; 11. IV. zahlreich.

1915: 15. II. ein Exemplar beim Gehöft Kettling gesehen. 11. III. bei Tauwetter ein ziemlich fleifsig singendes ♂ beim Dorfe; 18. III. drei vernommen. 19. III. strichen zwei Stück bei Schneefall durch meinen Garten. 24. III. 8 bis 10 singende ♂♂ in der Umgebung des Dorfes gehört.

1916: 8. III. morgens bei sonnigem Wetter etwas Gesang von einem noch mit Schnee bedeckten Abhange her vernommen. 10. III. 5 bis 6 Stück beim Dorfe gesehen, von denen zwei durch besonders frische Färbung auffielen. 16. III. vormittags 4 singende ♂♂ gehört. 21. III. morgens bei sehr milder Witterung aus mehreren Dorfgärten kräftigen Gesang gehört. Während des folgenden Nachwinters einigemal sogar bei Schneetreiben gehört. Ende März und anfangs April bei wieder sonnigem Wetter überall singend angetroffen, namentlich in den Fichtenschonungen in der Umgebung des Dorfes.

Soviel über die Braunelle im Sauerlande, insonderheit im Gebiet der mittleren Lenne.

Auf der Nordseeinsel Föhr vermochte ich im Sommer 1907 die Art noch nicht wahrzunehmen, wohl aber im folgenden Jahre. In meinem Berichte „Ornithologisches von Föhr 1908" in der „Ornith. Monatsschrift" 1909, S. 74 ff., heifst es hierüber: „Am 10. Juli sangen im Lembkehain zwei Heckenbraunellen, deren Gesang auch in der folgenden Zeit noch oftmals und zwar stets an denselben Stellen zu hören war. Offenbar ist auch diese Art — ebenso wie *Lanius collurio* — durch die Nadelholzanpflanzungen zur Ansiedelung auf der Insel veranlafst worden; Leeges Angabe über *Accentor*[1]) ist also nicht mehr zutreffend." — Seit der Zeit war es mir noch nicht wieder vergönnt, auf der anmutigen Insel

[1]) In einer „Vergleichenden Übersicht aller bislang auf den Inseln der südlichen Nordsee nachgewiesenen Brutvogelarten" in der „Ornith. Monatsschrift" 1907, S. 389 ff. gibt Leege über *Accentor modularis* S. 429 an: „Texel: Einzelne Paare brüten im Park de Burg. Fehlt allen übrigen Inseln."

zu weilen, weshalb ich über den gegenwärtigen Bestand der Art daselbst nichts anzugeben vermag.

In den „Nachträgen zur Vogelfauna von Preufsisch-Schlesien“ von P. Kollibay in den „Ornith. Monatsberichten“ von 1915 wird S. 9 über die Heckenbraunelle berichtet, dafs Drescher in einem dichten jungen Fichtenbestande im Kreise Münsterberg fünf belegte Nester entdeckte. Kollibay bemerkt dazu: „Mit Recht meint Drescher, dafs danach in diesem Jahre 1913 eine Einwanderung des bis dahin fremden Vogels in unsere Gegend stattgehabt zu haben scheine.“ — Auch dort hat augenscheinlich das junge Nadelholz die Braunelle gefesselt, und bei dem Neuauftreten der Art daselbst wäre es gewifs von Interesse, späterhin zu erfahren, in welchem Mafse sich der Bestand gehoben hat, und — falls das betreffende Nadelholz nur von geringerem Umfang sein sollte, also der Braunelle nur in beschränktem Mafse Brutplätze bietet — an welchen sonstigen Örtlichkeiten sich die Art angesiedelt hat. —

Das Nest steht hierzulande aufser an den von Naumann treffend angegebenen Örtlichkeiten: „in einem dichten Fichtenbüschel oder auf einem Bäumchen in den Dickichten von dieser Holzart, in Laubwäldern in einem Dornbusch oder einem mit Brombeerranken und anderem Wuste durchflochtenem Gesträuch oder sonst in einer dichten Hecke“ nicht selten in den Stachelbeersträuchern der Gärten, also vor Katzen und anderem Raubzeuge ebenfalls recht gut geschützt.

Zum Auftreten der Bergfinken 1915/16.

(Zugleich Berichtigung der Granvikschen Abhandlung im J. f. O.)

Von **W. Hennemann**, Werdohl.

Im Februarheft der Ornith. Monatsschrift 1916 wies ich S. 95 darauf hin, dafs in unserm sauerländischen Berglande im letzten Herbst auffallenderweise keine Bergfinken anzutreffen waren, und dafs nach einer Mitteilung von Baron Snouckaert van Schauburg vom 29. November 1915 auch bei Doorn in Holland unter den zahlreichen Buchfinken sich recht wenige Bergfinken befanden, obschon die Bucheckern dort „millionenweise von den Bäumen fielen.“

Späterhin wurden in genannter Zeitschrift auch aus anderen Gegenden Mitteilungen über das letzte Auftreten der Bergfinken veröffentlicht. Selbige finden sich in mehreren Heften zerstreut, weshalb es gewifs angebracht ist, zunächst kurz darauf hinzuweisen. In Nr. 4 S. 154—155 berichtete Krohn über die Oldesloer Gegend und den Sachsenwald, in Nr. 5 S. 188 Stadler über das Maintal, S. 191—192 Kammerer über die Gegend bei Braunschweig, S. 192 Hefs über die Schweiz. In

Nr. 6 S. 223–224 gab ich in einer zweiten Mitteilung Zuschriften von Bank aus Ringelheim am Harz und von Heindl aus Andechs in Oberbayern bekannt und führte die im Ornith. Beobachter (Organ der Schweizer. Gesellschaft für Vogelkunde und Vogelschutz) veröffentlichten diesbezüglichen Daten aus der Schweiz an. In Nr. 7 S. 250—251 berichtete Dobel über Niederbayern, in Nr. 8 S. 283 Timpel über die Erfurter Gegend und S. 286—287 Hagen über die Lübecker Gegend, in Nr. 9 S. 319—320 Stadler über die Vorderröhn in Unterfranken.

Diese Angaben zeigen, dafs die Bergfinken 1915/16 im allgemeinen in verhältnismäfsig geringer Anzahl in unseren Breiten auftraten, stellenweise sogar ganz ausblieben und nur in Norddeutschland zahlreicher vorkamen.

Was die Ursache dieser auffälligen Erscheinung anbelangt, so meldete Adlersparre in der Gefiederten Welt 1916 S. 87, dafs diesmal diese nordischen Finken in überaus grofsen Scharen in der schwedischen Provinz Schonen, wo sie Nahrung in den reichtragenden Buchenwäldern fanden, überwinterten, und bemerkte, dafs man eine derartige Überwinterung seit 1819/20 nicht mehr kenne. — In recht eingehender Weise hat ferner Granvik im Journ. f. Ornith. 1916, wie ich aus einem vom Verfasser vor kurzem aus Malmö erhaltenen Abdruck aus dem Juliheft ersehen habe, die Frage des Zurückbleibens der Bergfinken in Schweden erörtert, nachdem er vorher schon in einer schwedischen Zeitschrift darüber berichtet hatte. Dem letzterwähnten Artikel sind zwei wohlgelungene photographische Aufnahmen eingefügt, von denen die eine das Sammeln der Bergfinkenschwärme an ihren nächtlichen Ruheplätzen, die andere den daselbst von den Exkrementen der Vögel fast weifs, wie von Reif bedeckten Boden veranschaulicht.

Bezüglich der Folgerung aus der von Granvik im Journ. f. Ornith. S. 377—378 zitierten Stelle meiner ersten Mitteilung über die Bergfinken (Ornith. Monatsschrift S. 95) sei zur Richtigstellung folgendes bemerkt. Das Zitierte bezieht sich, wie die Konditionalform zeigt, auf das Vorhergehende, auf die Mitteilung von Nöggerath, und ist somit nur in Verbindung mit dieser Angabe — die Granvik jedoch nicht zitiert — richtig zu verstehen. Da Nöggerath das Ausbleiben der Bergfinken im Sauerlande auf das Fehlen der Bucheckern zurückführen möchte, wies ich darauf hin, dafs dieser Umstand gewifs eine frühzeitige Weiterreise zur Folge gehabt haben würde, bemerkte indessen gleichzeitig, dafs es doch auffällig erscheinen müsse, dafs diesmal gar keine dieser Vögel, die doch auf Stoppelfeldern stets einige Nahrung finden könnten, zur Beobachtung gekommen seien. Der Frage, ob im letzten Herbst Bergfinken in Deutschland auftraten oder nicht, bin ich in meiner ersten Mitteilung gar nicht nähergetreten,

konnte es auch nicht, weil mir zu der Zeit, als ich sie schrieb, aus anderen Gegenden noch nichts darüber bekannt war. Erst in meiner zweiten Mitteilung kam ich auf Grund der mir inzwischen bekannt gewordenen Beobachtungen unter Berücksichtigung der Meldung von Adlersparre auf diese auffällige Erscheinung des letzten Winters zurück, hinsichtlich deren Erklärung — wie ein Vergleich des zweiten Abschnittes meiner Mitteilung im Juniheft der Monatsschrift mit dem vorletzten Abschnitt auf S. 377 des Artikels von Granvik im Juliheft des Journals zeigt — ich keineswegs anderer Ansicht bin als er. Somit ist seine Folgerung aus dem Zitat, ich nähme an, dafs die Bergfinken erst in Mitteleuropa gewesen, wegen Nahrungsmangel aber nach Norden zurückgekehrt seien, nicht zutreffend.

Neue Arten.

Von **Reichenow.**

Cinnyris schillingsi Rchw.

Dem *C. microrhynchus* sehr ähnlich, aber der Glanz der Oberseite ins Stahlblaue ziehend und das Rot der Brustbinde heller.

Westlich des Kilimandscharo gesammelt (Schillings).

Sylvietta carnapi dilutior Rchw.

Wie *S. carnapi*, nur die rostgelbbraune Färbung der Unterseite etwas heller.

Ruwenzori.

Certhia brachydactyla lusitanica Rchw.

Wurde bisher mit *C. b. ultramontana* von Italien vereinigt, unterscheidet sich von dieser Form aber sehr scharf durch die sehr feine Strichelung des Oberkopfes.

Oporto (Portugal).

Parus ater lusitanicus Rchw.

Die Tannenmeise aus der Gegend von Oporto (Portugal) unterscheidet sich von *P. ater* durch geringere Gröfse (Flügel 55 mm), dunkleres Grau der Oberseite und dadurch, dafs fast der ganze Bauch, auch die Mitte, trüb ockergelblich ist. Auf *P. vieirae* Nich. von Süd-Portugal und Süd-Spanien kann die Form nicht bezogen werden, denn dieser soll 61—65 mm Flügellänge haben und die Färbung der Weichen wird als „more golden-buff" als bei *P. ater* bezeichnet.

Parus brunnescens Rchw. n. sp.

Im allgemeinen in Färbung und Zeichnung dem *P. ater* Gm. gleichend, aber Rücken und Flügel nicht grau, sondern fahlbraun, Unterkörper nicht hellgrau, sondern blafs fahlbraun. Flügel 73 mm.

Kubub in Namaland.

Carpospiza brachydactyla psammochroa Rchw.

Die persische *Carpospiza* unterscheidet sich von der arabisch-abessinischen Form durch viel blasseren, sandfarbenen Ton der Oberseite und ebenfalls hellere Unterseite; die weifse Färbung tritt auf der Unterseite mehr hervor, weil Kropf und Körperseiten in geringerer Ausdehnung und heller sandfarben verwaschen sind. Auch scheinen die Flügel immer länger zu sein, die bei *C. brachydactyla* 90 mm und darunter, bei *C. psammochroa* über 90 bis 96 mm messen.

Kouscha (Sarhad), Persisch Baludschistan.

Locustella luscinioides brütet in Ostpreufsen.

Von **F. Tischler.**

Bereits wiederholt sprach ich die Vermutung aus, dafs der Rohrschwirl in Ostpreufsen Brutvogel sei (vgl. Ornith. Monatsber. 1815 p. 120 und 154, 1916 p. 119). Jetzt kann ich dazu einige weitere Angaben machen, die meine Vermutung zur Gewifsheit werden lassen. Herr Pfarrer E. Christoleit schrieb mir nämlich, dafs er diesen Schwirl schon vor mehreren Jahren zur Brutzeit und zwar am Ostufer des Kurischen Haffs beobachtet habe. Alle 3 Arten kamen dort zusammen vor: *Loc. luscinioides* im Rohr, das von einzelnen Weidenbüschen durchwachsen war, *Loc. naevia* in den Büschen am Rande oder lieber aufserhalb des Wassers auf Wiesenboden und *Loc. fluviatilis* im Erlenbruch dahinter. Das letzte Stück des Rohrschwirls beobachtete er noch am 30. Mai an einer bereits seit mindestens 14 Tagen eingenommenen Stelle, die er später leider nicht mehr aufsuchen konnte.

Am Kinkeimer See bei Bartenstein bemerkte ich ein schwirrendes ♂ an einer für diese Art sehr geeigneten Stelle am 11., 12. und 13. Juni 1916. Leider stieg der See dann infolge der vielen Regengüsse derart, dafs eine etwaige Brut wie zahlreiche andere Kleinvogelbruten sicherlich vernichtet worden ist.

Schliefslich meldete mir noch Herr Lehrer Quednau in Stobben bei Steinort (Kreis Angerburg), ein sehr gewissenhafter Beobachter, dafs er am Stobbener See alljährlich zur Brutzeit Rohrschwirle bemerkt habe. Die Ankunft erfolgte 1910 und 1916 am 2. Mai. Im Jahre 1916 hörte er 2 ♂♂ im Mai und Juni stets an denselben Stellen. Die Örtlichkeit ist, wie ich bei einem Besuch des Sees feststellen konnte, für *Loc. luscinioides* sehr geeignet. Nach der eingehenden Schilderung des Benehmens und Schwirrens der von ihm beobachteten Vögel zweifle ich an der Richtigkeit der Bestimmung nicht.

Fafst man alle Beobachtungen über das Vorkommen des Rohrschwirls in Ostpreufsen zusammen, so kann man ihn unbedenklich als Brutvogel dieser Provinz bezeichnen. Die Zahl der ostpreufsischen Brutvögel erhöht sich damit auf 194, während

die Gesamtzahl der für die Provinz festgestellten Arten nun mehr 306 beträgt.

Dafs der Rohrschwirl in der Bartensteiner Gegend oder überhaupt in Ostpreufsen erst neuerdings sich zeigt, also etwa sein Brutgebiet ausdehnt, glaube ich nicht. Nach meinen jetzigen Erfahrungen mufs ich annehmen, dafs ich ihn früher mit *L. naevia* verwechselt habe.

Emberiza cia cia Brutvogel bei Lohr.

Von **Hans Stadler.**

Der Zippammer ist im südlichen Deutschland eine so seltene Erscheinung, dafs es erlaubt erscheint, einen Fall von Brüten dieser Art mitzuteilen. In dem Anfang Juni ausgegebenen Heft 4 des 12. Bandes der „Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern" habe ich eingehend über den Zippammer berichtet, den ich seit 1914 als Brutvogel bei Lohr beobachte. Das ♂ dieses Ammerpaares wurde erstmals zufällig gesichtet am 6. Mai 1914, am Bahndamm 2 km westlich des Hauptbahnhofs Lohr, in der Nähe von Buntsandsteinfelsen („Halsbrech"), an denen die Bahnstrecke dort vorbeiführt. Das Paar blieb hier bis in den Juli hinein, und fütterte Ende Juni 4 flügge Junge.

1915 war erstmals ein Zippammer-♂ genau an der gleichen Stelle am 30. April. Das ♀ scheint erst später nachgekommen zu sein. Diesmal hielt sich das Paar im Mai und Juni mit Vorliebe in den Apfelbaumpflanzungen der südlichen Bahnböschung und der daneben laufenden Landstrafse auf. Mitte Juli jedoch stolperte ein halbnacktes Junges auf der entgegengesetzten Seite umher, in der Nähe der Halsbrechfelsen.

Der Abzug unseres Paares mufs 1914 und 1915 im Enddrittel des Juli erfolgt sein. Denn etwa vom 20. VII. ab war kein Tier mehr zu blicken oder zu hören.

Ende April und in den ersten Tagen des Mai 1916 warteten wir zunächst vergeblich auf unser Paar. Aber am 3. V. lockte und sang abermals ein Zippammer-♂, an der gleichen Stelle wie 1915: gegenüber der Halsbrech, auf den Baumpflanzungen der südlichen Bahnböschung.

Ob das Vogelpaar in den bisherigen drei Beobachtungsjahren dasselbe war, kann ich nicht ganz sicher sagen. In Gestalt, Gröfse, Färbung waren sie einander völlig gleich. Gefiederabnormitäten oder ähnliches hatten sie nicht, sodafs die Identität einwandfrei nicht festgestellt werden kann. Das tz-Locken des ♂ von 1915 war viel milder als desjenigen von 1914. Das heurige lockt wieder schärfer und hart wie das von 1914. Dem Gesang nach ist der Zippammer von 1916 kein anderer als der von 1915. —

Ein zweites Paar war an diesem Standort niemals. Ähnliche felsige Stellen wie die Halsbrech finden sich entlang der Bahnstrecke westlich und östlich Lohr mehrere. Trotz genauen

Absuchens konnte dort bisher kein weiteres Zippammernpaar aufgefunden werden. — In Unterfranken soll die Art vor vielen Jahren einmal bei Grofsostheim (Aschaffenburg) vorgekommen sein; die Angabe ist aber nicht sicher, umso weniger, als Irrtümer gerade in der Diagnose unsrer bayrischen Ammerarten noch in der letzten Zeit vorgekommen sind: so hat sich der Zaunammer, der in der Rheinpfalz häufiger Brutvogel sein sollte, vor kurzem als Hortulan entpuppt.

Der Gesang unseres Zippammers ist so unscheinbar, dafs, wer ihn nicht kennt, ihn sicher überhört. Er klingt vielfach wie eine Kombination von Kohlmeisen-pi(nk) mit hohem Meisen zizizi, oder mit dem jauchzenden ziwe oder zíje der Sumpfmeise:

pe zízí pe zizizi; pe zíwě pěpěpěpě; pě zíje zí pípípí.

Bau und Rhythmus dieser Strophen sind typisch für Ammerngesang: ein Eingangstaccato (in c_5); ein kurzes Mittelstück, bestehend aus zwei Hochtönen (in 6-gestrichenem c); ein Schlufs in der Tonhöhe der Einleitung. Das pi(nk), das zizizi, das zije sind von den gleichen Lauten der Kohl- und Sumpfmeisen ununterscheidbar. Zuweilen wird Fremdartiges an diese Strophen angehängt. Notenschreibungen und genauere Analysen der Strophen habe ich a. a. O. gegeben.

Der Gesang des Zippammers von 1916 war oft genau der des Vogels vom vorigen Jahr; etwas Neues jedoch waren die gelegentlichen Verzierungen und das ungleichmäfsige Reihen der Schlufstöne. Was aber den Gesang von 1916 am auffallendsten unterschied von dem von 1915, war die ungemeine Häufigkeit der Verwendung von fremden Motiven als Schlufs der Strophen. Auch 1915 hängte der Ammer einfache abwärtsgehende Sechzehntelstaccati an; diese waren jedoch sichtlich nur mifsglückte Nachahmungen oder erste Versuche der Art. 1916 waren ebensolche unvollkommenen Imitationen zu hören, aber selten; vielmehr endeten diesmal lange Reihen von Strophen jede mit einer guten und sicheren Spottweise. Es waren ihrer vielerlei: die hohen zizizi Rufe der Meisen; Tonfolgen wie dēĭ, dwēĭ, dwēĭfs, zje und ĭi-Rufe, wie sie Kohlmeisen oder Grünlinge so häufig bringen; schlechte oder kurze Bruchstücke, aber auch vollständige Motive des Gesangs der Heckenbraunelle; das Schnurren der Schwanzmeise; besonders häufig aber die hohen ssisssissi des Baumpiepergesangs in den verschiedensten Varianten von Tonhöhe, Tonqualität, Tempo, Länge, Phonetik und Ausdruck: bald in e_5, bald in f_5 oder g_5, bald in 2 Stufen issississ ^{issississ}; in Achteln und in Sechzehnteln; in Länge von 3 oder 4—6, oder von 8—10—13 Noten; bald in vollen reinen Tönen, bald dünn und tonarm, oder nahezu tonlos; jetzt gleichgiltig, dann weich, dann scharf; zuweilen knirschend wie das Rollermotiv der Baumpieperstrophe, dann spitz wie Gebirgsstelzenrufe; häufig folgte dem Baumpieperstaccato noch ein einzelner hoher Ton zi um c_6 herum — in der „Meisenlinie".

Unser Zippammer sang in diesem Jahr ungemein fleifsig. Untertags zwar schwieg er gewöhnlich. Aber abends, wenn die Sonne dem westlichen Horizont sich mehr und mehr näherte, da sang er Strophe um Strophe — 20, 40 hintereinander. Dann Ortswechsel mit Pause — gleich darauf wieder Gesang. Dieses Singen und Pausieren ging zuweilen stundenlang fort. Mit Vorliebe safs er dabei auf den Telegraphendrähten der Bahnlinie. Vor den vorbeifahrenden Zügen strich er ab, meist erst dicht vor der Lokomotive; kaum war der letzte Wagen vorüber, safs er schon wieder auf seinen Drähten und sang.

Vergeblich suchten wir heuer nach seinem Nest. Unsere Schüler Schnabel und Sieblitz, zwei vorzügliche Nestfinder, suchten stundenlang die ganze Gegend ab; sie erkletterten auch die Felsen der Halsbrech und fanden dort tatsächlich ein altes Ammernest, das kein Goldammernest war — also hatte der Zippammer dort oben wohl gebrütet. Ich vermute, dafs das Nest auch in diesem Jahr wieder dort in irgend einem schwer zugänglichen Versteck war. Das ♀ wenigstens war nur in den Bäumen unterhalb der Felsen lockend zu beobachten. Der Mann flog von seinem Hochsitz in den Telegraphendrähten gewöhnlich nach der entgegengesetzten Seite, nach den Obstbäumen der südlichen Bahnböschung und der Landstrafse ab. Häufig aber auch in die Bäume und das Buschwerk des Halsbrechtales. Auch von flüggen Jungen haben wir nichts wahrgenommen in diesem Jahr. Dennoch müssen die Vögel hier gebrütet haben. Ein Paar, das sich nahezu 3 Monate an seinem bisherigen Nistplatz aufhält, kann doch nur ein Brutpaar sein.

Eine andere Frage ist freilich die, ob nicht die Gelege von heuer etwa durch Raubzeug zerstört worden sind. Der Zippammer sang nämlich ohne Unterbrechung im Juni und Juli so gut wie im Mai. Sobald sie Junge haben, pflegen aber wohl alle Vögel vollkommen schweigsam zu sein.

Am 27. VII. sang der Zippammer noch fleifsig. Am 31. VII. war ich wieder dort — er sang nicht und lockte nicht, ebensowenig war er zu sehen. Auch am 4. und 6. VIII. abends blieb er stumm und unsichtbar. Ebenso am 10. und 12. VIII. Der Vogel ist also zwischen dem 28. und 31. VII. abgezogen.

Sollte der Zippammer im Jahr 1917 abermals wieder kommen, so wäre die Art mit aller Sicherheit als regelmäfsiger vereinzelter Brüter in Unterfranken anzusprechen.

Vom See Genesareth.

Von P. **E. Schmitz.**

Der See Genesareth wird bisweilen von Pelikanen besucht. Am 16. X. 1915 wurden 22 weifse von H. Grofsmann unweit Tiberias genau gesichtet und gezählt. Am 17. X. 1915 noch 2 andere von H. Ruff daselbst. Einer der letzteren war

dunkelfarbig. Am verflossenen 27. III. konnte ich selber, wenn auch in Entfernung von etwa 7 Kilometer mit einem Zeifsgucker sehr deutlich eine grofse Schar beobachten, die ich auf wenigstens 40 schätzte. Gegen 4 1/2 Hm. sah ich gegen das östliche Ufer hin auf dem See einen grofsen weifsen Fleck wie eine kleine Insel. Mit dem Zeifs sah ich sofort, dafs es Pelikane waren. Von der ziemlich gedrängten Hauptschar sonderten sich bisweilen 2 bis 3 als Voraufschwimmer nach der Nordküste hin ab; und ebenso konnte ich bisweilen 2 bis 3 Nachzügler nach Süden hin feststellen. Der ganze Schwarm bewegte sich schwimmend langsam der Nordküste, dem Jordaneinflufs, zu, hatte ihn aber bei Sonnenuntergang noch nicht völlig erreicht. Ich konnte beobachten, wie sie bisweilen Kopf und Hals untertauchten, dann wieder wie sie Kopf und Hals über den Rücken zurücklegten wie zum Ausruhen, oder auch den Hals ziemlich senkrecht in die Höhe richteten. Es war ein bezaubernder Anblick zu sehen, wie sie so feierlich dahinsegelten. Ein dunkelfarbiges Tier konnte ich in der Schar nicht feststellen, natürlich ebensowenig, ob es sich um *Pelecanus onocrotalus* oder *crispus* handelte, die beide in Palästina gesammelt wurden. — Während des verflossenen Winters haben sich auf dem See aufserordentlich viele Zwergkormorane gezeigt, ganz verschieden von den 2 voraufgegangenen Wintern, wo ich keinen einzigen beobachten konnte. Die Zahl der grofsen Kormorane im Gegenteil war dieses Jahr bedeutend geringer. Die Zwergkormorane zeigten sich viel weniger scheu als ihre grofsen Vettern und verliefsen ihre Lieblingsplätze nicht trotz wiederholten Abschiefsens. — Die Goldsteifsdrossel oder Bülbül hatte sich letzthin hier so vermehrt, dafs sie zu einer wahren Plage wurde für den Garten. Nicht nur alle Erbsen- und Bohnenblüten wurden von ihr aufgefressen, sondern sie pickten auch die Herzen der jungen Kohlpflanzen aus und nötigten uns zu einem regelrechten Abschiefsen. Alle waren derart fett, dafs das Abbalgen ganz verleidet wurde. — Die so seltene Fischeule *Ketupa* hat sich wiederholt in den Eukalyptusbäumen unseres Gartens niedergelassen und ihren Lieblingsplatz gekennzeichnet durch Gewölle, die nur Fischreste enthalten. Zur Bildung eines Paares scheint es aber hier nicht gekommen zu sein.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten" zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

O. v. Wettstein, Neue Vögel aus Nordafrika: Kais. Ak. Wissensch. Wien. Math.-naturw. Kl. 18. Mai 1916. — Von Kordofan werden neu beschrieben: *Cursorius gallicus kordofanensis*, *Barbatula*

chrysocoma pallida, *Aidemosyne cantans baraensis*, *Fringillaria reichenowi*, *Cisticola deserticolor*, *Cisticola slatini*, *Thamnolaea coronata kordofanensis*.

G. K. Cherrie, Two New Birds from Venezuela. New Birds from the Collection of the Collins-Day Expedition to South America: Bull. Amer. Mus. Nat. Hist. 35. 1916, 389—397. — Von Venezuela werden beschrieben: *Hemithraupis flavicollis aurigularis*, *Argicus macrodactylus caurensis*. Von der Collins-Day Expedition werden beschrieben: *Taraba major virgultorum* von Bolivien, *Xiphorhynchus guttata rimarum* von Bolivien, *Capito auratus insperatns* von Bolivien, *Piaya rutila chaparensis* von Bolivien, *Piaya rutila orinocensis* von Orinoco-Delta, *Capito dayi* vom Rio Madeira, *Croconcorphus flavus inornata* vom Rio Tapajos, *Hypocnemis collinsi* von Bolivien, *Drymophila phantatis* von Bolivien, *Formicivora rufa chapmani* vom Rio Tapajos.

E. Stresemann, Über die Formen der Gruppe *Corvus coronoides* Vig. Horsf.: Verh. Orn. Ges. Bayern 12. 1916, 277—304. — Verf. fafst den Begriff der Gruppe *C. coronoides*, wie er in der Einleitung bemerkt, im weitesten Sinne, zieht also auch solche Formen hinzu, die nicht durch Übergänge verbunden, sondern, obwohl scharf getrennt, doch nach seiner Ansicht als Glied der Formenkette anzusehen sind. Danach werden folgende Formen behandelt: *C. c. japonensis*, *mandshuricus*, *hassi*, *connectens* n. sp., *osai*, *intermedius*, *andamanensis*, *levaillantii*, *madaraszi* n. sp., *hainanus* n. sp., *colonorum*, *macrorhynchos*, *philippinus*, *orru*, *insularis*, *coronoides*, *perplexus*, *bennetti*, *cecilae*, *latirostris*. — Als Verbreitungszentrum der Formengruppe nimmt Verf. das nördliche China an. Am Schlusse wird die Veränderlichkeit derjenigen Körperteile besprochen, die vorzugsweise zur Sonderung der Formen führen. Es sind: Irisfärbung, Färbung der Gefiederbasis und Körpergröfse, auf die Temperatur und Gunst und Ungunst der Lebensbedingungen Einflufs üben.

O. Kleinschmidt u. A. v. Jordans, *Parus salicarius subrhenanus* forma nova: Falco 1916, 17. — Die neue Form aus der Gegend von Bonn hat eine Flügellänge von 6,25—5,65 mm gegenüber der vom Mainzer Becken mit 6,35—5,75 mm Flügellänge.

W. Bacmeister und O. Kleinschmidt, *Aegithalos caudatus expugnatus* forma nova: Falco 1916, 18. — Die neue Form stammt aus den Ardennen und Argonnen.

W. Bacmeister, Aufzeichnungen über den Bestand der Argonnenvögel: Falco 1916, 21—26.

C. Schlüter, Tagebuchaufzeichnungen: Falco 1916, 26—32. — Betrifft Beobachtungen aus der Gegend von Smorgon.

E. Schäff, Zwei Bastarde von Birkwild und Fasan: Deutsche Jäger-Zeitung 57. No. 17, 1916. — Mit farbiger Abbildung.

W. Rüdiger, Altes und Neues vom Fischadler: Helios 28. 1916. — Über Lebensweise von *Pandion haliaetus*. Rchw.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. November 1916. No. 11.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Über ein Vorkommen von *Uria lomvia* L., der Dickschnabellumme, an der westpreufsischen Küste.

Von **L. Dobbrick.**

Im Westpr. Prov. Museum steht eine Lumme aus der Koll. Böck, die erst neuerdings von der Museumsverwaltung als *Uria lomvia* L. bestimmt wurde. Leider ist die Originaletikette bei der Umbestimmung verloren gegangen; die neue, die bis auf den Artnamen ein getreues Abbild der alten sein dürfte, besagt: *Uria lomvia* L. — Dickschnabellumme. ♀ Hela. 1. XI. 48. Katsch. Koll. Böck.

Böck führt in dem VI. Bericht über seine Privatschule, Ostern 1844, *Uria Brunnichii* und *U. Troile* unter den Vögeln auf, die er „aus hiesiger Gegend noch nicht erhalten" konnte. Aber schon in dem IX. Bericht, Ostern 1849, also in dem der Erbeutung obigen Stückes zunächst ausgegebenen Bericht, erscheint *Uria troile* als Bestandteil seiner Sammlung unter den Vögeln, die er „aus der nächsten Umgegend Danzigs" erhalten hatte. Die Beziehung zu dem Helaer Vogel ist mehr als wahrscheinlich, da hier aufser *troile* und *grylle* keiner andern Lummenart Erwähnung geschieht. In dem neuen Verzeichnisse seiner Vögel von 1851 (XIII. Bericht über meine Privatschule, Ostern 1851 p. 21) erscheinen die beiden Arten wieder mit der Ortsangabe „Danzig". Dafs Böck unter *Uria troile* die Schmalschnabellumme verstanden haben will, erhellt aus dem Bericht von 1844, wo er neben dieser Art auch *U. Brunnichii*, also doch wohl die Dickschnabellumme, wenn auch im negativen Sinne, erwähnt.

Auf Geschlecht und genauere Herkunft, sowie Zeit der Erbeutung des Stückes geht Böck zum erstenmal ein in dem 7. Bericht des Vereins für die Fauna der Provinz Preufsen, März 1855 (Neue Pr. Prov. Bl. andere Folge, Bd. VII, Königsberg 1855 p. 421—424), wo es heifst: „*Uria troile* fem. im November 1848

bei Hela". Ähnlich ist das Stück vermerkt in Böck, Zur Ornithologie der Ostseeküste von Preufsen und Pommern, besonders Danzig (in: v. Viebahn, Georg, Statistik des zollvereinten und nördlichen Deutschlands. I. Teil. Berlin 1858 p. 922 ff.), dort ist p. 924 *Uria Troile* tabellarisch als „selten im Winter, einmal bei Hela" aufgeführt. Aus diesen beiden Literaturstellen geht unzweifelhaft hervor, dafs der noch jetzt im Prov. Museum zu Danzig befindliche Vogel gemeint ist.

Die Untersuchung des Danziger Vogels ergab eine Entfernung der Schnabelspitze vom vorderen Winkel des Nasenloches von 32 mm, also bezüglich der Gröfsenverhältnisse des Schnabels, des wichtigsten Unterscheidungsmerkmals, in die von Reichenow in seinen Kennzeichen der Vögel Deutschlands (Neudamm 1902) p. 15 angegebene Variationsbreite der typischen *Uria lomvia* L. von 30—33 mm fallend.

Böck hat sich demnach in der Bestimmung dieser Lumme geirrt. Das gleiche gilt für eine Lumme aus Island von 1850, die unter den auswärtigen Vögeln des Prov. Museums steht und ebenfalls als *Uria troile*, Schmalschnabellumme, bestimmt ist. Es ist gleichfalls eine *lomvia* L., von der Museumsverwaltung als solche schon durch Überschreiben des Namens *lomvia* auf der Originaletikette mit Blei gekennzeichnet.

Auffallenderweise hat Borggreve den Heleaer Vogel bereits richtig erkannt, denn er erwähnt ihn (Die Vogel-Fauna von Norddeutschland. Berlin 1869 p. 139) nicht unter *Uria Lomvia* Brünnich, sondern unter *U. Arra* Pall.: „Böck hat ihn auch aus der Gegend von Danzig". Wie Borggreve zu dieser Kenntnis gekommen ist, ist nicht ersichtlich, vielleicht sah er den Vogel in Danzig. Hartert (Vorläufiger Versuch einer Ornis Preufsens. Schwalbe. 11. Jahrg. Wien 1887. Separatabdruck p. 52) gedenkt des Falles gleichfalls unter „*Uria arra* Pall. U. Brünnichii Sab. Lumme. Bei Danzig geschossen, dürfte kaum regelmäfsig erscheinen".

Ehmke ([Vogelwelt von Danzig und Umgebung] in: Danzig in naturwissenschaftlicher und medizinischer Beziehung. Danzig 1880 p. 63—77), für den es eigentlich nicht schwer war, sich an Ort und Stelle von der Artzugehörigkeit des fraglichen Stückes zu überzeugen, führt p. 77 neben *Uria Grylle*, *Uria troile* auf und bemerkt dazu: „Beide Bummenarten kommen zwar nicht regelmäfsig, aber doch nicht zu selten vor." Anscheinend schöpft Ehmke aus den Berichten Böcks, hat aber daraus ein öfteres Vorkommen von *Uria troile* gelesen, was nur zu verstehen ist, wenn man annimmt, dafs ihm allein die „Berichte über meine Privatschule" zur Verfügung gestanden haben. Aus den letzten Berichten Böcks vom Jahre 1855 und 1858 geht unzweideutig hervor, dafs es sich nur um einen Fall des Vorkommens handelt. Tischler (Die Vögel der Provinz Ostpreufsen. Berlin 1914 p. 49) nimmt Bezug auf den Böckschen Bericht von 1851 und Ehmke und sagt unter *Uria troille troille* (L.) — Trottellumme: „Böck ... gingen

aus der Gegend von Danzig mehrfach Exemplare zu, so dafs die Art also auch an unserer Küste vielleicht nicht so ganz selten ist, als es bisher den Anschein hat."

Demgegenüber wäre festzustellen, dafs *Uria troille* L. für Westpreufsen bisher noch nicht nachgewiesen ist. Die aus der Böckschen Sammlung stammende Lumme im Westpr. Prov. Museum von Hela ist *U. lomoia* L., die Dickschnabellumme.

Ob durch diesen Nachweis der erste Fall des Vorkommens dieser Art auf der Ostsee gegeben ist, entzieht sich meiner Kenntnis.

Vogelwarte Rossitten.

(1. Eine Schwalbenpost. 2. Drosselzüge von Sibirien nach dem südlichen Norwegen durch den Beringungsversuch nachgewiesen.)

1. Unterm 8. Juni 1915 schickte Herr Lehrer P. Otte aus Liebenwerda, Provinz Sachsen an die Vogelwarte einen Brief ein, den er unterm 30. Mai 1915 von Herrn Karl Kaulisch aus dem Dorfe Schilda bei Liebenwerda erhalten hatte. Herr Kaulisch meldet darin, dafs in seinem Kuhstalle ein Schwalbenpärchen nistete. Heute (also am 30. Mai 1915) sieht der Herr, „dafs eins von den Tierchen ein kleines Bündelchen am Halse hängen hatte", das der Sendung beiliegt. Es wird gebeten, die auf dem Zettelchen mit Tinte aufgeschriebene Schrift zu entziffern und entsprechenden Bescheid zu geben. Das Zettelchen ist 55 × 38 mm grofs. Es war vielfach zusammengekniffen, dann in ein 35 × 30 mm grofses Stückchen blaugestreifte Leinwand eingenäht und der Schwalbe mit einem 10 cm langen Baumwollfaden um den Hals gebunden. Das ganze Bündelchen wog $^4/_{10}$ Gr. und war 35 × 15 mm grofs. Die Schrift ist sehr verwischt und ausgebleicht. Es macht den Eindruck, als ob die Schwalbe das Bündel recht lange mit sich herumgetragen hat. Zunächst schickte ich das Zettelchen an das Chemische Untersuchungsamt in Tilsit, wo versucht wurde die Schrift deutlicher herauszubringen, um dann photographische Vergröfserungen herzustellen. Es waren spanische Worte. Nun sandte ich Urschrift und Photographien an Dr. Heinroth nach Berlin, der sie an v. Lucanus weitergab. Major v. Lucanus hat sich dann mit Erfolg bemüht, die Schriftzüge entziffern zu lassen. Man kam zu der Ansicht, dafs nur ein geborener Spanier helfen könne, der seine Muttersprache vollständig beherrscht. Schliefslich konnte die rätselhafte Schwalbenpost einer Spanierin vorgelegt werden, der die Übersetzung gelang. Sie lautet: „Ich bin fast ohne Brot, forderte, dafs in 6 Tagen, heute inbegriffen, Übergabe".

Der Sinn dieser Worte bleibt rätselhaft. Sollte man an eine Festung denken?

Für die Wissenschaft kommt folgendes dabei heraus: Erstens ist es höchst bemerkenswert, dafs eine zarte Schwalbe mit solchem Anhängsel ihre weite Rückreise in die Heimat unbeirrt unternommen und dann anstandslos gebrütet hat. Die Gegner des Beringungsversuches, die früher viel von „belästigten“ und „gequälten“ Ringvögeln sprachen, mögen sich diesen Fall anmerken. Und zweitens ist anzunehmen, dafs die Schwalben aus der Gegend von Liebenwerda Spanien auf ihren Zügen berühren.

Allen den Herren, die sich um des Rätsels Lösung bemüht haben, verbindlichsten Dank!

2. Am 6. Oktober 1915 wurde in Vardal in Norwegen, nördlich von Christiania, eine markierte Drossel gefangen, deren Ring Nr. 15075 am 9. April 1913 an Herrn Johansen nach Tomsk in Sibirien geschickt worden war. Die Leute, die die Drossel gefangen haben, meinen, es sei eine Singdrossel gewesen. In den Listen, die Herr Johansen vor Ausbruch des Krieges an die Vogelwarte einschickte, waren mehrere Beringungen von Wacholderdrosseln angegeben. Die betreffende Nr. 15075 war aber noch nicht dabei. Genauen Bescheid wird Herr Johansen wohl erst nach dem Kriege geben können. Die Drossel ist gegessen worden. Die Feststellung der Art ist ja vorläufig auch nicht so wichtig. Jedenfalls sind durch diesen Fall Drosselzüge aus den Gebieten des Ob nach Norwegen mit Sicherheit nachgewiesen. Diese Drosselflüge haben bei ihrem Weiterziehen sicher Helgoland berührt.

Die Nachricht und den Ring verdankt die Vogelwarte Herrn Wollebeck vom Zoologischen Museum in Christiania. (Näheres im XV. Jahresberichte der Vogelwarte Rossitten.)

J. Thienemann.

Die Vogelfauna des Sumpfgebiets der Schara,

aus einem Feldpostbriefe des Grafen Zedlitz und Trützschler.

Mitgeteilt von **F. v. Lucanus.**

Graf Zedlitz und Trützschler machte mir Anfang Mai dieses Jahres folgende interessanten Mitteilungen über das Vogelleben im Sumpfgebiet der Schara in Polen:

„Heute müssen Sie mich mal auf einem Ausfluge begleiten; es wird etwas anstrengend, aber auch lohnend. Erst mal heifst es, beim Regimentsstabe Proviant fassen, denn „ungegessen und ungetrunken“ wird kein Gast hier fortgelassen. Vom gemütlichen Efstisch aus können Sie schon die ersten ornithologischen Beobachtungen machen: Gegenüber auf einem Scheunendache stehen zwei der hier sehr zahlreichen Storchnester. Anscheinend hält es das eine Paar mit den Mittelmächten, das andere mit der Entente, denn der Streit mit lautem Geklapper und Flügelschlagen

fängt jeden Tag von neuem an. Überhaupt sind die Störche hier sehr kriegerisch gesinnt, das kommt wohl daher, dafs viele nicht angepaarte Vögel sich herumtreiben und den ehelichen Frieden der anderen stören. Vor unseren Fenstern schwirrt es hin und her von Mehlschwalben, welche unter dem Dache unseres Wohnhauses und den benachbarten Stallungen fleifsig an ihren Nestern kleistern. Der Stolz des Hauses ist aber das Nest der Heckenbraunelle, es steht etwa 1—2 m hoch in einer kleinen Fichte direkt unter dem Schlafstubenfenster des Herrn Oberst, sodafs jeden Morgen bequem festgestellt werden kann, ob wieder das Gelege gröfser geworden ist. Bis gestern (1. V. 1916) bestand es aus 5 blafsgrünen Eiern mit kleinen Tupfen. Nach diesem verheifsungsvollem Anfang wollen wir das Feld unserer Tätigkeit nach draufsen verlegen.

Auf gutem Feldwege überschreiten wir in einer Viertelstunde die hochliegende sandige Insel inmitten des Sumpfwaldes, auf der das Dorf angelegt ist. Überall sieht man unsere Feldgrauen fleifsig bei der Arbeit, der gröfste Teil der verfügbaren Ackerfläche ist schon mit Winterroggen, Hafer und Kartoffeln bestellt. Auf einem frisch eingesäten Haferschlage ist ein grofser Schwarm Ringeltauben eingefallen, daneben stolzieren einige Graukrähen und zwischen ihnen ein kleiner Flug Stare. Zu meiner Freude fand ich hier überall den Star wieder häufig als Brutvogel, im südwestlichen Polen mufste ich ihn voriges Jahr schmerzlich vermissen. Die Luft zittert förmlich vom Triller unzähliger Feldlerchen, vom Busch am Wegrande zirpt ein Goldammermännchen seine kunstlose Strophe, vielfach sieht man aber auch noch Pärchen zusammen als Zeichen, dafs das Weibchen noch nicht fest brütet, ja kleine Flüge, die gemeinsam die Felder durchstreifen, sind keine Seltenheit. Der Goldammer ist hier Zugvogel; abgesehen von ganz vereinzelten Exemplaren, die hier gelegentlich überwintern, sah ich ihn erst wieder in gröfserer Zahl am 7. März und zwar unzweifelhaft auf dem Zuge. Jetzt ist er neben dem Buchfink der gemeinste Vogel auf den Sandinseln und im Sumpfwalde. Auf einem wilden Birnbaum sitzt ein ganzer Schwarm kleiner rundlicher Burschen mit dickem Kopf und kurzen Schwänzen; es sind Grünlinge, beide Geschlechter vermengt, jedoch anscheinend noch nicht gepaart, ein altes Männchen lockt fleifsig.

Wir nähern uns nun dem Waldrande, aus dem vielstimmiger Drosselschlag uns entgegentönt. Am Rande, wo eine moorige Wiese einspringt, schackern Wachholderdrosseln auf den Roterlen. Es ist ganz charakteristisch hier für diese Art, dafs ich sie stets dort fand, wo Wald und nasse Wiesen zusammenstofsen, ob Laub- oder Nadelholz scheint wenig auszumachen, hingegen niemals weit drinnen im geschlossenen Bestande, wo Mistel- und Weindrossel ihr Lieblingsplätze haben. Beide habe ich nur an der mittleren Schara in den grofsen Nadelholzforsten angetroffen — dort vielfach recht häufig — hier an der oberen Schara im reinen oder

fast reinen Laubwalde lebt neben der erwähnten Wachholderdrossel noch die Schwarzdrossel in grofser Menge, seltener höre ich die Singdrossel. Ganz allgemein von der Warthe bis zur Schara habe ich die Schwarzdrossel ausschliefslich als Charaktervogel feuchten Laubholzes gefunden, Nadelholz meidet sie ebenso wie Gärten, wo hingegen die Singdrossel sich öfters ansiedelt.

Der ganze Sumpfwald, den wir auf einem Damm durchschreiten, hallt wieder von so vielstimmigen Gesang, dafs ich einen ganzen Aufsatz schreiben müfste, um alle Musikanten zu erwähnen, deshalb seinen nur einige besondere charakteristische Bewohner aufgezählt. Auf der Spitze eines Birkenstrauches am Grabenrande sitzt eifrig singend das weifssternige Blaukehlchen — an schönen Morgen sah ich auf der Strecke von 5 km schon 6—8 Männchen, ohne vom Wege abzuweichen, wie viele mögen erst im Innern des schwer zugänglichen Waldes leben! Durch das Gestrüpp von Weiden und allerhand Weichhölzern jagt sich ein Pärchen Weidenlaubvögel, daneben klettern mattköpfige Sumpfmeisen herum. An einem Eichenstamm hämmert ein Pärchen Kleiber, sie gehören der östlichen Form „*homeyeri*“ an, bei welcher das Männchen mit der sehr hellen Unterseite (ausschliefslich der tief rotbraunen Unterschwanzdecken und Weichen) sehr an die nordische Form „*europaea* L.“, das Weibchen mit dem schmutzig rahmfarbenen verwaschenen Bauch mehr an die ostdeutsche „*sordida* Rchw.“ erinnert. Es sind das nicht etwa zufällig vereinigte Vertreter zweier Former in einem geographischen Gebiete, sondern die abweichende Färbung der Geschlechter ist ganz konstant bei allen angepaarten Vögeln zur Brutzeit, wie ich mit voller Sicherheit festgestellt habe. Da nach Erlegung des einen Gatten der andere auf demselben Baume sitzen bleibt und singt oder lockt, so ist es kein Kunststück, immer das zusammengehörige Paar zu sammeln. Seit einigen Tagen ist der Wendehals eifrig bemüht, sich die Gefährtin zu ersingen. Es ist direkt ein komisches Bild: auf einer grofsen Birke dicht am Stamm sitzt anscheinend ziemlich teilnahmlos das Weibchen, rechts ein Männchen nach Spechtart an einem aufstrebenden Zweig geklammert, links ein zweites Männchen steil aufgerichtet auf einem wagerechten Aste, und Beide schreien aus Leibeskräften der Schönen in die Ohren, dafs man es auf 400—500 m weit hört.

Dafs der Schwarzspecht im reinen Laubwalde vorkommt, und zwar nicht selten, war mir eine neue und interessante Beobachtung, ich hatte ihn bisher zur Brutzeit immer im Nadelholz angetroffen. Eine neue Bekanntschaft konnte ich auch machen: den Grauspecht. Sein melancholischer Lockruf klingt, als hätte er im einsamen Sumpfwalde das Lachen verlernt, das sein Vetter Grünspecht so meisterhaft versteht. Der grofse Buntspecht kommt nicht zu selten vor, ebenso der Mittelspecht, doch scheinen Beide die Waldgebiete zu bevorzugen, wo noch Kiefern in den Bestand eingesprengt sind. Des Kuckucks Ruf begleitet uns natürlich vom

Morgengrauen bis in die sinkende Nacht, dann löst ihn der Waldkauz mit tiefer Stimme ab. Die Habichtseule lockt jetzt schon nicht mehr, ihre Jungen sind wohl schon ausgekrochen und stets hungrig, so bleibt keine Zeit mehr zu Musikvorträgen!

Hoch in der Luft tummeln sich Bussarde im Liebesspiel, über der mit lichtem Buschwerk bewachsenen grofsen Blösse gaukelt ein altes Männchen der Wiesenweihe im schön schwarz verzierten Silberkleide. Auf dem dürren Wipfel einer mächtigen Eiche blockt der König der gefiederten Sumpfbewohner, der stolze Seeadler! Ich weifs, dafs ein Paar unweit von hier horstet, auch im Winter konnte ich den herrlichen Vogel schon mehrmals an der mittleren Schara bewundern.

Wir biegen ab auf einem von uns erbauten Knüppelsteg, zu beiden Seiten steht das Wasser zwischen den alten Erlen und Birken noch eben knietief. Der Steg ist eine Wohltat, aber natürlich liegt nicht jeder Knüppel ganz fest, auf den runden Hölzern ist auch kein Schritt absolut sicher, man mufs also hübsch darauf achten, wohin man tritt, und kann die Bäume wenig im Auge behalten, dafür wird dem Ohr umso mehr geboten: gerade jetzt gegen Abend ist ein Konzert von Sprossern, wie ich es ähnlich von Nachtigallen nur in den Bergen Algeriens gehört habe. Die Sänger sind in der Technik durchaus nicht gleichwertig, aber auch die Besten reichen nicht im Gesange an gute Nachtigallen heran. Die schnarrenden Töne sind gar zu häufig, das ganz rein weiche Flöten, das unsere Lyriker als Schluchzen bezeichnen, fehlt eigentlich ganz. Vielleicht pafst der etwas rauhe Gesang auch gerade in diese ganz unkultivierte Gegend, jedenfalls erfreut er das Ohr und Herz jedes Naturfreundes und bildet in der grofsen Symphonie eine ganz besonders charakteristische Note.

Wir kommen an eine trockene Sanddüne, bestanden mit mächtigen uralten Eichen und vereinzelten langgeschäfteten Kiefern. Sie zieht sich ein gutes Stück durch den Sumpf und gestattet ein leidlich bequemes Gehen. Am äufsersten Vorsprung stellen wir uns auf, wo mehrere grofse Lücken zwischen den Wipfeln guten Ausschufs gewähren; die Sonne ist inzwischen verschwunden, es ist $7^1/_2$ Uhr nach richtiger Sonnenzeit, da mufs er bald kommen der Vogel mit dem langen Gesicht, dessen Liebesspiel allabendlich den einschlummernden Sumpfwald noch einmal belebt. Bald geht es dann auch los „quarr, quarr quarro", von rechts und von links tauchen aus der beginnenden Dämmerung die gaukelnden Gestalten auf, vorn so lang und hinten so kurz, etwas abenteuerlich und spukhaft, und dann doch wieder das Bild der Gemütlichkeit, wenn nach den ersten Balzflügen in grofser Höhe und schnellem Tempo der Schnepfenvater kurz vor Eintritt völliger Dunkelheit so behäbig und ganz regelmäfsig murksend langsam dicht über den Baumkronen oder zwischen ihnen durch zur Äsung streicht. Man kann sich abends hinstellen, wohin man will, irgend wo wird man sicher mindestens eine Schnepfe hören oder sehen. Sucht man sich aber

als Kenner einen guten Platz aus, so kann man sein halbes Dutzend schiefsen, vorausgesetzt, dafs man trifft. Ich habe den Eindruck, dafs es hier wohl noch mehr Brutschnepfen gibt, als in den besten mir bekannten Revieren Schwedens in Västergötland und Småland; im übrigen hat die Vogelfauna und besonders die Biologie in beiden Gebieten vielfach Ähnlichkeit, nur dafs hier die Berge fehlen, welche in Schweden den Sumpfwald so angenehm unterbrechen.

(Schlufs folgt.)

Neue Arten.

Von **Reichenow.**

Lagonosticta rhodopareia neglecta n. sp.

Mit bleigrauem Schnabel. Am ähnlichsten der Form *L. rh. congica*, aber Oberkopf und Nacken etwas weinfarben angeflogen. das Weinrot der Kopfseiten und der Unterseite etwas matter.

Portugiesisch Guinea.

Estrilda astrild niedieckі n. sp.

Wie *E. astrild*, aber Grundfarbe des Oberkopfes grauer, diese deutlich grauer als der Ton des Rückens, während bei der typischen *E. astrild* die Grundfarbe von Oberkopf und Rücken fast gleichmäfsig graubräunlich ist, erst auf Hinterrücken und Bürzel ins ausgesprochenes Braun übergeht. Wangenfärbung heller als bei *E. astrild*, grauweifs.

Namuala am Kafue, Nebenflufs der Sambesi, in Rhodesien.

Estrilda astrild adesma n. sp.

Von den Verwandten dadurch unterschieden, dafs Oberkopf, Nacken und Flügel nicht oder nur sehr undeutlich dunkel gewellt sind, auch die Wellenzeichnung des Rückens schwächer ist. Auf der Unterseite sind nur die Körperseiten schwach gewellt. Die Wangen sind weifs. Fl. 46—47 mm.

Kissenji am Kiwusee.

Estrilda incana hapalochroa n. sp.

Rot des Bürzels wie bei *E. i. poliogastra*, gröfser als diese Art, das Grau des Gefieders zarter, heller und reiner.

Urungu in D. Ostafrika.

Pseudospermestes microrhyncha n. sp.

Diesen Vogel stelle ich zur Gattung *Pseudospermestes* wegen der stark gewölbten Schnabelfirste. Dagegen ist der Schnabel viel kürzer als bei der typischen Art *P. goossensi* und auffallend klein. Ferner ist der Schwanz sehr stark gerundet. Die Oberseite ist rehbraun. Wangen, Kehle und Unterflügeldecken sind reinweifs.

Der Unterkörper ist hell rehbraun, auf der Bauchmitte weifs. Schnabel schwarz, Füfse bräunlich.

Lg. c. 100, Fl. 57, Schw. 35, Schn. 7 mm.

Buddu, an der Westseite des Victoria Niansa.

Munia calaminoros n. sp.

Oberkopffedern schokoladenbraun mit hellem Schaftstriche, Federn der Kopfseiten schwarzbraun mit hellem Schaftstrich, Rückenfedern und Flügeldecken graubraun, schokoladenbraun umsäumt, Bürzel strohgelb wie bei *M. hunteri*, Oberschwanzdecken und Schwanz schwarz.

Lg. c. 95, Fl. 49, Schw. 37, Schn. 9 mm.

Augustahafen in Neuguinea.

Parus palustris balticus n. sp.

Die in den Ostseeprovinzen heimische glanzköpfige Sumpfmeise ist bisher für den skandinavischen *P. palustris* gehalten worden. Genaue Vergleichung ergibt aber, dafs sie durch einen helleren und wenig mehr ins Bräunliche ziehenden Ton der Rückenfärbung abweicht. Sie steht darin zwischen *P. palustris* und dem durch viel bräunlichere — bei *palustris* grauere — Rückenfärbung abweichenden *P. p. communis*. Der baltischen Form gleicht auch die in Bialowies heimische Sumpfmeise, die ich auf S. 134 noch zu *P. palustris* gezogen hatte.

Zur Einwanderung des Girlitz in Norddeutschland.

Von **Heinrich Seilkopf.**

Die Einwanderung des Girlitz in Deutschland ist ausführlich von Hartwig (Orn. Monatsber. 1893, S. 1) und später umfassender von W. Schuster (Orn. Jahrbuch 1904, S. 36) behandelt worden. Beide gelangen zu dem Ergebnis, dafs der Vogel in Deutschland eingewandert sei und sich in der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts in Norddeutschland ausgebreitet habe: In den sechziger Jahren erschien er in Schlesien, im folgenden Jahrzehnt in der Mark, nach 1880 in der Rheinprovinz, gegen Ende des Jahrhunderts in Pommern und Westpreufsen. Neuerdings hat Laubmann den deutschen Girlitz als besondere Form *Serinus canarius germanicus* abgetrennt, woraus Gengler (Orn. Monatsber. 1914, S. 119) schliefst, dafs der Girlitz seit langer Zeit in Süddeutschland heimisch sein mufs, wenn anders er dort eine systematisch wie geographisch wohl umgrenzte Unterart ausbilden konnte. Gehört unser *Serinus* aber schon seit langem der Vogelwelt Süddeutschlands an, so dürfte er auch schon vor der oben skizzierten „Einwanderung" in Norddeutschland vorgekommen sein. Es erscheint daher angebracht, auf die früheren, vor 1860 gemachten Beobachtungen des Girlitz in Norddeutschland und in den Nachbarländern hinzuweisen, zumal

sie der Mehrzahl nach in den angeführten Arbeiten Hartwigs und Schusters fehlen.[1])

Schon in unseren älteren ornithologischen Werken finden sich Hinweise auf das Vorkommen des Girlitz in Norddeutschland. Bechstein (Handbuch III. Bd. S. 161) schreibt von ihm: In das mittlere Deutschland kommt er vorzüglich auf seinen Wanderungen, doch habe ich ihn schon im Juli und August in Thüringen bemerkt. 1819 stellte Faber (nach dem neuen Naumann S. 275) die Art bereits auf Island fest! Am 12. September traf er bei Husavik an der Nordküste der Insel einen Flug von jungen Vögeln, die vielleicht dort erbrütet waren. Chr. L. Brehm bezeichnet den Girlitz in seiner Naturgeschichte aller europ. Vögel (1823, S. 136) als gemein in Süddeutschland, nördlicher sei er seltener, brüte aber doch zuweilen auf dem nördlichen Island, was sich auf Fabers Beobachtung bezieht. Naumann bezweifelt 1826 nicht sein Vorkommen in Anhalt, da man ihn auch am Harz und bei Halle beobachtet haben wolle. 1833 fing Gloger ein einzelnes ♀ bei Breslau (Kollibay, Vög. d. Prov. Schlesien 1906, S. 266). Nach Kjärbölling (Orn. Monatsber. 1893, S. 46) wurde im Oktober 1838 im Schleswigschen ein Girlitz geschossen. Leider fehlen auch hier, wie so oft im älteren Schrifttum, genauere Angaben. Bolle erwähnt ein Stück, das um 1840 in der Jungfernheide bei Berlin gefangen wurde (Journal f. Orn. 1862, S. 107). Ende der vierziger Jahre siedelte sich der Vogel bei Görlitz an; eine allmähliche Zunahme wurde beobachtet, jedoch konnte Peck 1856 *Serinus* dort nicht mehr nachweisen (Kollibay a. a. O., S. 266). Im Mai 1849 stellte Löffler ein Pärchen bei Gerdauen in Ostpreufsen fest, ohne jedoch den Beweis bringen zu können, dafs es auch gebrütet habe (Tischler, Die Vögel d. Prov. Ostpreufsen 1914, S. 252). 1853 gehörte der Girlitz bereits der Vogelwelt Polens an (Taczanowski, Bulletin d. l. Société Zool. d. Fr. 1877, S. 150); nach Tarnani (Ornith. Jahrbuch 1898, S. 121 Bericht) ist er in dem Jahre im Gouvernement Kielze beobachtet worden. Nach dem neuen Naumann ist er erst seit 1877 in Polen heimisch! Man ersieht auch hieraus, wie sehr die Angaben der Zeit der Einwanderung bei verschiedenen Beobachtern von einander abweichen. 1854 war *Serinus* bei Neuwied Brutvogel (Marshall, Plaud. u. Vorträge 1895, S. 154), doch wird diese Angabe von le Roi (D. Vogelfauna d. Rheinprovinz 1906, S. 210) bestritten, ebenso die Angabe von Schuster (a. a. O.), dafs der Girlitz 1854 bei Koblenz schon nicht selten war. 1855 führt Vangerow in seinem „Versuch einer Übersicht der Vögel der Mark" (Journ. f. Orn. 1855, S. 189) den Vogel als selten vorkommend an. Seit 1856 ist er im Altenburgischen als Brutvogel nachgewiesen (Koepert, J. f. O. 1896, S. 233). 1857 und in den beiden folgenden

[1]) Für die Unterstützung bei der Durchsicht der Literatur spreche ich Herrn Geheimrat Reichenow und Herrn Dr. Hesse meinen ergebensten Dank aus.

Jahren notierte Hintz (J. f. O. 1861, S. 219, 306, 440) eine Anzahl Beobachtungen von Frühjahrs- und Herbstzug aus der Umgebung von Köslin i. P., doch könnte hier vielleicht eine Verwechselung mit Zeisigen vorliegen. 1858 stellte Sysselmand Müller, der sogar schon den dänischen Namen unseres Vogels: Gunlirik anführt, ihn auf den Faröern fest (J. f. O. 1869, S. 117 Bericht). In demselben Jahre kam er nach Rohnert (J. f. O. 1864, S. 396) in Ratibor vor. 1859 wurde ein Paar bei Gera beobachtet (Liebe, J. f. O. 1879, S. 46); nach demselben ist *Serinus* in den fünfziger Jahren im mittleren Saaletal eingewandert. Seit 1859 gehört er der Vogelwelt Warschaus an (Tarnani a. a. O.). In den sechziger Jahren setzte dann die eingangs angedeutete„Einwanderung" nach Norddeutschland ein, die eine sich nach Norden ausbreitende starke Zunahme darstellt. Dafs eine solche stattgefunden hat, steht durchaus fest; aus den im Journal für Ornith. niedergelegten Beobachtungen A. v. Homeyers läfst sich beispielsweise für Schlesien das nach Norden fortschreitende Häufigerwerden Jahr für Jahr verfolgen.

Unter den angeführten Vorkommen sind besonders bemerkenswert die auf Island 1819, in Schleswig 1838, in Ostpreufsen 1849, auf den Faröern 1858 und in Polen um dieselbe Zeit. Wurde *S. canarius germanicus* aber in der ersten Hälfte und um die Mitte des vorigen Jahrhunderts wiederholt in nördlich und östlich von uns gelegenen Gebieten nachgewiesen, so fehlte er auch in Norddeutschland nicht, wo er stets ihm zusagende Gärten und Parkanlagen fand. Voraussetzung ist allerdings, dafs die aufserdeutschen, namentlich skandinavischen Beobachtungen der Form *S. c. germanicus* zuzurechnen sind; es ist jedoch sehr wenig wahrscheinlich, dafs grade sie einer anderen, also südlicheren Form von *Serinus* angehören. Dafs der Girlitz damals in Norddeutschland vorkam, zeigen (die) einzelne der angeführten Beobachtungen, wenn sie auch wenig genau sind. Aber früher pflegte man weniger Wert auf Belegexemplare und genaue Fundorte zu legen. Namentlich Brehms Angaben über die Verbreitung des Vogels sprechen für ein seltneres Vorkommen im nördlichen Teile unseres Vaterlandes. Man kann daher wohl annehmen, dafs der Girlitz zum mindesten schon in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts der Vogelwelt Norddeutschlands angehörte, wenn auch nur zerstreut oder selten vorkommend. Die Einwanderung in der zweiten Hälfte stellt dann nur ein Häufigerwerden dar. Kommt *Serinus* schon seit langem auch in Norddeutschland vor, so bedeutet das eine Stütze der Genglerschen Annahme, dafs der Girlitz ein alteingesessener heimischer Vogel ist.

Abnahme der Blaudrossel in der Schweiz.

Von **Albert Hefs**, Bern.

In seinem interessanten Artikel „Bemerkungen zu Florenwechsel und Vogelzug" in No. 7/8 dieser Berichte bemerkt Herr

Frhr. Geyr von Schweppenburg in betreff der Abnahme der Blaudrossel (*Mont. solitarius*) im schweizerischen Gebiet: „Es ist unwahrscheinlich, dafs dieser scheue und meist an schwer zugänglichen Orten brütende Vogel vor menschlicher Verfolgung zurückgewichen ist". Dazu möchte ich bemerken, dafs Hartert mit seiner Erwähnung der Abnahme leider Recht hat. Wenn ein neues Verzeichnis der schweizerischen Vögel bemerkt, die Blaudrossel sei in ihren Brutgebieten nicht selten, so beruht dies auf ein Versehen oder Verkennung der Tatsachen. In Wallis und Tessin, welche in der Hauptsache in Frage kommen, hält es sehr schwer, an den früheren Brutorten und übrigen Brutorten den Vogel noch aufzufinden. Dies bestätigte mir auch der kürzlich verstorbene, tessinische Ornithologe A. Ghidini, der brieflich mitteilte, für die Südschweiz sei die Blaudrossel sehr selten geworden. Als Grund gab er den Fang an (obschon er ein Anhänger desselben war). Diese Ursache liegt auch anderwärts der Abnahme unseres Vogels zu Grund.

Nicht nur seitens der Balgsammler und Oologen wurde ihm zugesetzt, sondern auch Fänger für die Käfigung waren auf ihn erpicht. Durch erstere wurde er z. B. Ende der 80er Jahre des vorigen Jahrhunderts am Rigi ausgerottet, indem dort die Blaudrossel während der Brutzeit abgeschossen wurde. Die Vogelfänger haben am Salève, im Wallis und hauptsächlich im Tessin vernichtungsarbeit geleistet. Von der Umgebung von Genf berichtet schon 1899 V. Fatio in seiner „Faune des Vertébrés de la Suisse", dafs der Bestand der Blaudrossel durch die Vogelfänger in den letzten 30—40 Jahren stark gelitten habe.

Im Jahre 1815 schrieben Meifsner und Schinz (Die Vögel der Schweiz): „In der italienischen Schweiz z. B. bei Bellinzona, Lugano u. s. w. nicht selten, aber wegen des schönen Gesangs sehr geschätzt. Sie nisten an hohen, steilen Felsenklippen und auf Türmen, brüten 2—4 Junge aus, die sie mit Würmern und Insekten ernähren. Im Herbst ziehen sie weg. Gesner erwähnt nach dem Bericht des Raphael Seiler viel von ihrem schönen Gesang und ihrer Gelehrigkeit, welche soweit gehe, dafs sie den Wink und Befehl ihres Gebieters, sogar wenn sie plötzlich in der Nacht aus dem Schlaf erweckt würden, zu singen anfingen."

Der Gesang und auch das schmucke Aussehen machte die Blaudrossel zu einem begehrten Käfigvogel. Daher ein eifriger Fang und das Ausnehmen der Nester. Aus diesem Grunde ist, wie schon erwähnt, die Blaudrossel auch in der italienischen Schweiz selten geworden, obschon sie dort noch immer am ehesten angetroffen wird. Ich habe sie z. B. 1913 bei Morcote bemerkt und ein gefangenes Stück gesehen, das von Oria stammte.

Demnach mufs wohl in der Haupsache menschliche Verfolgung als die Ursache ihres Zurückganges in der Schweiz betrachtet werden.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

Fr. Lindner, Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta* L.); Ornith. Monatsschr. 1916, 193—202 mit 2 Tafeln. — Biologische Beobachtungen von den Brutplätzen auf Hiddensee.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ankunfts- u. Abzugsdaten bei Hallein (1915); Ornith. Monatsschr. 1916, 203—206.

E. Puhlmann, Seit wann und warum sind die Meisen Höhlenbrüter? Titus Csörgey; Ornith. Monatsschr. 1916, 212—215. — Berichtet über freistehende Nester von *Parus major*, und über das Nisten von *P. cristatus mitratus* in alten Elster-, Krähen-, Eichhörnchen- und Drosselnestern. Desgl. von *Parus coeruleus*.

W. Hagen, Zur Spatzenwanderung; Ornith. Monatsschr. 1916, 215—219. — Verf. vertritt die Ansicht, dafs der Haussperling kein unbedingter Standvogel ist, sondern dafs ihn Wanderungen aus seinem Brutgebiet, vornehmlich im Winter, in andere Gebiete führen.

Alfred Kümmler, [Durchziehende Seidenschwänze in Gartenanlagen Dresdens] (Ende Febr., Anfang März 1916); Ornith. Monatsschr. 1916, 222—223.

H. Reichling, Ornithologische Beobachtungen vom östlichen Kriegsschauplatz; Ornith. Monatsschr. 1916, 225—230 mit Tafel. — Über Storch und Saatkrähe und deren Vorkommen.

W. Grafsmann, Der Frühjahrszug 1916 in den Rokitnosümpfen; Ornith. Monatsschr. 1916, 230—234.

W. R. Eckardt, Über das Verhalten männlicher Schwäne beim Brüten; Ornith. Monatsschr. 1916, 234—238.

A. Hefs, Ornithologisches aus dem Saastal (Wallis); Ornith. Monatsschr. 1916, 239—250. — Bericht aus einem wenig bekannten Gebiet der Schweiz, welches ein reiches Vogelleben aufweist. Bei Tamatten *Chrysomitris citrinella* häufiger Brutvogel, desgl. bei Almagell (Saas-Fee) *Nucifraga caryocatactes*, *Acanthis linaria rufescens*, *Emberiza cia*. Beim Andronapafs *Montifringilla nivalis*.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologische Literatur Österreich-Ungarns, Bosniens und der Herzegowina 1914; Verhandl. der K. K. zool.-bot. Ges. in Wien, 1916, 201—227.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Der grofse Gänsezug in Oberösterreich, Salzburg und Steiermark im Herbst 1915; Mitt. d. niederösterr. Jagdschutzver. 1916, 7 S. — Über das zahlreiche Vorkommen von Wildgänsen in Oberösterreich, Salzburg, Tirol, Niederösterreich u. s. w. Angefügt sind Berichte aus Deutschland, eine chronologische Übersicht des Zuges, des Zugbeginns, der Dauer desselben, der Zugrichtung und der Überwinterung.

F. Tischler, Das Vorkommen der Reiherente (*Nyroca fuligula*) in Deutschland; Ornith. Monatsschr. 1916, 257—273 mit Schwarzbild [Gelege vom Gr. Lauternsee in Ostpreufsen darstellend]. — Verf. berichtet nach eingehenden Literaturstudien und eigenen Beobachtungen über das Brutvorkommen der Reiherente in Nord- und Süddeutschland.

B. Hoffmann, Zum Gesang der beiden Goldhähnchen (*Regulus regulus* L. und *R. ignicapillus* Tem.); Ornith. Monatsschr. 1916, 273—277.

W. Knopfli, Mutmafsliche Ausbildung und Geschichte der Vogelgesellschaften des schweizerischen Mittellandes; Ornith. Jahrb. 1916, 1—26. — Behandelt eingehend die Frage, wie sich mit der Änderung des Charakters des schweizerischen Waldes seit der Besiedlung durch den Menschen eine völlig veränderte Zusammensetzung der Vogelfauna herausgebildet habe. Verf. geht auf die einzelnen Verbreitungsgebiete wie auf charakteristische Vogelarten näher ein und gibt am Ende seiner Arbeit eine Reihe von Ergebnissen seiner oekologischen und genetischen Forschungsweise. Aus dieser Zusammenfassung mag darauf hingewiesen werden, dafs nach des Verf. Ansicht die Vogelfauna der Schweiz im Palaeolithikum in der Hauptsache eine arktisch-alpine gewesen ist; dafs die Waldweide des Mittelalters der Singvogelwelt sehr günstig war; dafs sich die Fauna änderte als beim Übergang des Mittelalters in die Neuzeit der Wald zu Gunsten des Wiesenbaues zurückgedrängt wurde; dafs eine Verschlechterung der Faunen-Zusammensetzung mit der Überführung der Niederwälder in Hochwälder eintreten mufste; dafs die Kultur einen grofsen Einflufs auf die Zusammensetzung der Winterfauna ausübte; u. dergl. mehr.

H. Rendahl, Vom Abzug der schwedischen Waldschnepfen in den Jahren 1903—1912; Ornith. Jahrb. 1916, 26—33. — Die Arbeit bildet den IV. Teil der Mitteilungen über die Zugverhältnisse schwedischer Vögel.

A. Mintus, Die aus Nieder-Österreich als Horstvögel verschwundenen Raubvogelarten; Ornith. Jahrb. 1916, 33—44. — Untersuchungen unter Zugrundelegung der Literatur über das Verschwinden von 16 Arten als Horstvögel. Darunter finden sich *Aquila chrysaetos*, *A. pomarina*, *A. maculata*, *Haliaetus albicilla*, *Pandion haliaetus*, *Circaetus gallicus*, *Pernis apivorus*, *Hierofalco cherrug* und *Milvus milvus*. In einem Anhang bringt der Verf. ein Verzeichnis der Raubvögel Nieder-Österreichs, die als Durchzugvögel, Horstvögel, Irrgäste und Wintergäste gegliedert werden. Es sind 34 Arten.

W. Bacmeister, Einige Aufzeichnungen über die Vögel Nord-Serbiens; Ornith. Jahrb. 1916, 44—48. — Feldzugbeobachtungen aus dem nördlichen Teile Serbiens, 22 Arten umfassend.

H. Fischer-Sigwart, Eine Varietät von *Lanius collurio* L. im Jura; Ornith. Jahrb. 1916, 49—50. — Rotrückige Würger mit weifsem Flügelspiegel, die mehrmals erlegt wurden.

A. Ries, Die Vögel Bambergs und seiner Umgebung; 22. und 23. Bericht der Naturf. Ges. in Bamberg 1915, 331—426. — Ein Bericht über 202 Arten, darunter als Brutvögel *Passer petronia* und *Muscicapa parva*, von zufälligen Besuchern *Panurus biarmicus*, *Chrysomitris citrinella*, *Merops apiaster* und *Dryobates leuconotus*.

J. Gengler, Ornithologische Beobachtungen aus Österreich-Schlesien, Ungarn und Galizien; Verhandl. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 4, 1914/16, 215—237. — Notizen über 109 Formen mit Mitteilungen über Vorkommen, biologischen Beobachtungen und systematischen Bemerkungen.

A. Laubmann, Zur Nomenklatur unseres Eisvogels (*Alcedo ispida* L.); Verhandl. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 4, 1914/16, 238—241. — Verf. weist nach, dafs unser einheimischer Eisvogel von nun an als *Alcedo atthis ispida* an Stelle von *A. ispida ispida* zu führen ist.

A. Laubmann, Ornithologische Beobachtungen aus dem Gebiet des Maisinger Sees; Verhandl. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 4, 1914/16, 242—262. — Der genannte See, einer der zerstreut liegenden Reliktenseen der schwäbisch-bayerischen Hochebene, liegt in der Nähe der Ortschaft Pöcking. Notizen über 80 Formen.

C. Schmitt, Waldkauz-Duett; Verh. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 4, 1914/16, 262—263.

H. Stadler, Die Vogelwelt Unterfrankens; Verh. Ornith. Ges. Bayern, Bd. 12, Heft 4, 1914/16, 264—276. — Bemerkungen über den Zippammer als Brutvogel bei Lohr (Spessart) und ein Namenverzeichnis (219 Formen) der Vögel des Maintals bei Lohr und der Nachbargebiete mit Angaben über das Vorkommen. 121 Formen werden als Brüter, 12 als unregelmäfsige Brüter aufgeführt. Unter letzteren *Circus cyaneus* und *aeruginusus*, *Archibuteo lagopus* (!), *Falco vespertinus*, *Upupa epops*, *Corvus corax*, *Sylvia nisoria* und *Turdus alpestris*.

R. Schelcher, Ornithologische Beobachtungen an der Westfront; Ornith. Monatsschr. 1916, 498—305.

W. Hagen, Zur Verbreitung des Girlitzes (*Serinus serinus* L.); Ornith. Monatsschr. 1916, 306—307. — Nachweis des wahrscheinlichen Brutvorkommens bei Lübeck im Jahre 1916.

F. Tischler, Das Vorkommen der Reiherente (*Nyroca fuligula*) in Deutschland. Nachtrag; Ornith. Monatsschr. 1916, 307—308.

H. Schalow.

Nachrichten.

Seinen vielen Freunden und Bekannten teile ich hierdurch schmerzerfüllt mit, dafs der Leutnant der Reserve

Herr Dr. **Otto le Roi**

Ritter des Eisernen Kreuzes

in den schweren Karpathenkämpfen den Heldentod gefunden hat.

Von glühender Vaterlandsliebe getragen zog er hinaus in den Kampf in der festen Zuversicht auf den Sieg der deutschen Waffen. In ihm verliere ich den treuen Mitarbeiter an meinem Museum, einen als Mensch wie als Forscher und Gelehrter unersetzlichen Freund. Sein Andenken wird in hohen Ehren bleiben!

z. Zt. Berlin, den 16. Oktober 1916. **Alexander Koenig.**

Für eine kurze, leihweise Überlassung der Bildnisse von **Joh. Heinr. Schulz** (Verfasser der Fauna marchica, 1799—1869), Major **Krüger-Velthusen** (1849—1898) und Oberlehrer **Waldemar Hartwig** (1851—1901) würde ich in hohem Grade dankbar sein.

Berlin-Grunewald,
Hohenzollerndamm 50. **Herman Schalow.**

Zum Direktor der Ungarischen Ornithologischen Centrale ist anstelle des verstorbenen Herrn Otto Herman

Herr **Stefan Chernel von Chernelháza**

berufen worden.

Der Leiter der Vogelwarte Rossitten der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft, Herr Prof. **Thienemann,** hat mit Erlaubnis von Oberost im September d. J. eine Reise nach dem nördlichen Kurland unternommen, um dort im Anschlufs an die in Rossitten gewonnenen Erfahrungen den Vogelzug zu studieren. Ein Bericht über diese Reise steht demnächst bevor.

Von Herrn Dr. **Weigold** ist dem Herausgeber der O. M. neuerdings eine Nachricht vom 7. VII. 1916 aus Peking zugegangen. Danach hat der Reisende von April bis Juni in der Provinz Tschili gesammelt und daselbst 624 Vogelbälge in 147 Arten zusammengebracht, so dafs seine Gesamtausbeute nunmehr 3804 Bälge beträgt.

Journal für Ornithologie Heft 1 1907 und Heft 1 1911 oder beide Jahrgänge vollständig zu kaufen gesucht. Angebote an den Herausgeber der O. M. erbeten.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologische Monatsberichte

herausgegeben von

Prof. Dr. Ant. Reichenow.

24. Jahrgang. Dezember 1916. No. 12.

Die Ornithologischen Monatsberichte erscheinen in monatlichen Nummern und sind durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Preis des Jahrganges 6 Mark. Anzeigen 20 Pfennige für die Zeile. Zusendungen für die Schriftleitung sind an den Herausgeber, Prof. Dr. Reichenow in Berlin N.4. Invalidenstr. 43 erbeten, alle den Buchhandel betreffenden Mitteilungen an die Verlagshandlung von R. Friedländer & Sohn in Berlin N.W. 6, Karlstr. 11 zu richten.

Ein neuer Fundort des Girlitz im Rheinland.

Von Dr. **H. Böker.**

Im Jahre 1902 stellte Dr. Frey, Wiesdorf, dem ich die folgenden Daten verdanke, zum ersten Mal das Vorkommen des Girlitz, *Serinus canarius germanicus* Laubm., im unteren Gebiet der Wupper nördlich Cöln fest. Dafs dieser hübsche Vogel sich von hier, der klimatisch begünstigten Rheinebene noch weiter verbreiten würde, war zu erwarten. So konnte Dr. Frey 1914 Girlitze in der Rheinebene rheinabwärts bei Küppersteg und anderen Orten südlich Düsseldorf finden, und schon 1912 auch östlich der bisherigen Beobachtungspunkte bei Altenberg im Tal der Dünn, eines Nebenflusses der Wupper. Noch weiter östlich von Altenberg, im bergischen Lande, das ein ziemlich unfreundliches Klima besitzt und das sich im Gebiet von Remscheid 100—200 m über die Rheinebene erhebt, war noch im Sommer 1915 kein Girlitz vorhanden, mir selbst und anderen Beobachtern wäre er unbedingt aufgefallen. Um so überraschter und erfreuter war ich, als ich während eines kurzen Urlaubs Ende Juni 1916 in einem grofsen parkähnlichen Garten in Remscheid-Ehringhausen drei Brutpaare feststellen konnte. Das erste Nest fand ich auf dem untersten grofsen Ast einer alten Linde vor dem Haus. Das Männchen benutzte die Wetterfahne auf dem Dach als ständigen Zielpunkt seiner gaukelnden Balzflüge und war zu jeder Tageszeit dort zu finden. Die Jungen flogen am 29. VI. aus. Ein zweites Nest mit fast flüggen Jungen, die leider noch vor dem Ausfliegen einer Katze zum Opfer fielen, stand in der Krone eines Rosenstämmchens, die mit Gaisblatt dicht durchwachsen war. Die Jungen eines dritten Paares, dessen Männchen in einem Obstgarten sang, waren schon ausgeflogen und suchten täglich mit den Alten nach Stieglitzart die langen Gräser und Stauden einer grofsen Wiese im Park nach Nahrung ab. Aufs angenehmste belebten diese zahlreichen und

lebhaften Vögelchen den Garten auf verhältnismäfsig engem Raum, und so ist dies weitere Vordringen des Girlitz in das an sich ärmere bergische Land freudig zu begrüfsen.

Auch den grauen Fliegenschnäpper, *Muscicapa grisola* L., fand ich in diesem Jahr in meiner Heimat Remscheid, wo ich ihn früher nicht gesehen hatte. Ein Paar brütete in R.-Ehringhausen auf einem Fensterladen dicht neben der Haustüre, ein anderes in R.-Vieringhausen in einer offenen Gartenlaterne dicht am Haus. Beide Nester waren Ende Juni mit eben ausgefallenen Jungen besetzt, und beide Niststellen hatten nicht den Charakter von Höhlen oder Halbhöhlen, sondern standen fast ganz frei.

Die Vogelfauna des Sumpfgebiets der Schara,

aus einem Feldpostbriefe des Grafen Zedlitz und Trützschler.

(Schlufs.)

Der Rückmarsch bei Dunkelheit gestaltet sich etwas schwierig, gelingt aber schliefslich doch besser als der Neuling erwartet. Dann geht es flott vorwärts, geleitet vom Konzert unzähliger Frösche und Kröten, das hin und wieder der Ruf des Waldkauzes unterbricht.

Die Nacht verbringen wir sehr gut und gemütlich in der freien Offizierwohnung eines Blockhauses. Von dort ist der Anmarsch zum grofsen Wiesengelände, das wir uns am nächsten Morgen ansehen wollen, nur ganz kurz.

Noch vor $3\frac{1}{2}$ Uhr früh sitzen wir wieder draufsen in den nach meinen Angaben aus dicken Rasenstücken sehr stabil gebauten Schirmen. Schon trillern die ersten Lerchen, bald meckert eine Bekassine, etwas verschlafen noch ruft der Kiebitz. Einige Birkhähne fallen ein, jedoch ziemlich entfernt. Vielfach hört man Kraniche ziehen; sie nisten wohl in den ganz unzugänglichen Teilen des grofsen Moores. Inzwischen ist es hell geworden, und wir gewinnen einigen Überblick. Scheinbar endlos dehnt sich die völlig flache Wiesenlandschaft aus, nur an einer Seite hebt sich dunkel der Rand des Hochwaldes ab, die dem Flufs benachbarten, ganz unzugänglichen Flächen zeichnen sich schon auf grofse Entfernung durch ihre lebhafte grüne Färbung aus. Sonst ist das Moor noch ziemlich fahl, die zahlreich zerstreuten Horste niedriger Birken haben schon einen zart grünen Schleier angelegt, die Weiden längs der breiten Sumpfgräben hängen voll Kätzchen, hier und da eine schimmernde oder dunkle Wasserlache, je nach der Beleuchtung, sonst dieselbe Monotonie, die aber auch ihren eigenen Reiz hat für den Naturfreund — es ist der Zauber des riesigen, ganz unkultivierten Moores, den man wohl fühlen, aber

schwer beschreiben kann. Am ehesten können seine befiederten Bewohner noch ein Bild davon geben. Da zischen zwei Birkhähne sich an, trippeln um einander herum, stehen minutenlang in wagerechter, scharf gespannter Haltung sich gegenüber, bis es plötzlich zur Rauferei kommt, die viel Spektakel macht, aber nur einige Federn kostet. Immerhin hat sie das gute, dafs einer der Hähne unserem Schirm näher gekommen ist, sodafs ihn meine Kugel erreicht. Nur eine der gut gekrümmten Sicheln ragt hinter der Kaupe hervor, von der herab der kleine schwarze Gesell noch eben so schneidig kollerte. Er hat ein ritterliches Ende gefunden durch schnelle Kugel mitten im Siegesrausche.

Nun wollen wir den keineswegs kurzen Heimmarsch antreten, um dabei die schönen Stunden bald nach Sonnenaufgang noch zur Beobachtung auszunutzen. Ein kurzes Stück heifst es, mit einiger Mühe und Vorsicht über das Moor turnen, dann haben wir einen breiten festen Damm erreicht, der in schnurgerader Richtung zum Hochwalde läuft. Die breiten und schier grundlosen Gräben zu beiden Seiten sind mit Weiden- und Birkenbüschen bestanden und wimmeln von allerhand niederem Wassergetier. Ein Paar gefleckte Wasserläufer holen sich hier ihr Frühstück, mit melodischem Pfiff streichen sie erst dicht vor uns ab, um bald wieder einzufallen. Eine Krickente ist schon erheblich scheuer. Vor uns auf dem Wege macht ein Wiesenschmätzermännchen seine hastigen Verbeugungen, auch der graue Steinschmätzer ist an einem kurzen Knüppelstege regelmäfsig anzutreffen, doch kann ich nicht bestimmt behaupten, dafs er dort brütet. Vielleicht sind es immer neue Durchzügler, welche das nette Ruheplätzchen anlockt. Besonders zahlreich ist der muntere Wiedehopf, für den es wahrlich genug Nisthöhlen gibt, er hält sich mit Vorliebe am Rande des Hochwaldes oder der kleinen Wiesengehölze auf. Immer wieder sehen wir Weidenlaubvögel, einzelne oder paarweise, durchs Gebüsch huschen, einige Männchen singen auch ganz nett. Massenhaft trippeln weifse Bachstelzen umher, balzende Männchen mit breit gefächertem, schleppenden Schwanze tänzeln uns bis dicht vor die Füfse. Dort auf einem Pfahl sitzt eine gelbe Kuhstelze. Seitwärts in respektvoller Entfernung sucht ein silberweifses Weihenmännchen in eleganten Kurven das Moor ab. Hoch in der Luft kreisen zwei dunkle Mäusebussarde, fern über dem Waldrand schwebt ein brauner Milan, dessen kurzer Gabelschwanz sich deutlich bei den Wendungen abhebt. So gibt es überall immer wieder Neues und Schönes zu sehen.

Ich bedaure nur, dafs Sie als Spezialist und Fachmann nicht hier die Gelegenheit zum Studium des Vogelgesanges ausnützen können. Sie würden hier weit mehr Erfolge haben als ich, der ich leider mehr Systematiker bleiben mufs und da als Balgsammler durchaus keine Seide spinne. Sehen und hören kann man genug, schiefsen ist schon viel schwerer und finden oft ganz unmöglich, ist man doch ganz bei seinen Gängen angewiesen auf schmale

Knüppelstege oder Dämme, welche zu beiden Seiten von sehr tiefen Morastgräben eingefafst werden. Da soll mal einer Blaukehlchen sammeln! Aber schön ist es doch!“

Die Ausführungen über den Sprossergesang ergänzte Graf Zedlitz in einem späteren Schreiben noch durch folgende Mitteilung:

„Die einzelnen Männchen singen ganz aufserordentlich verschieden, nicht nur in der Anordnung der Strophe, sondern auch im Tone selbst. Die schnarrenden und quarrenden Töne — einer genau wie das Quarren der Schnepfe — sind ja stets für den Sprosser charakteristisch, bei manchen Männchen füllen sie nur die Pausen zwischen den eigentlichen Sangesstrophen aus, bei anderen aber werden sie fortwährend eingeschoben und oft wiederholt, sodafs kaum noch ein wirklicher Gesang herauskommt. Die Strophe selbst wird bald mit vielem Schmelz in Art der Nachtigall vorgetragen und in die Länge gezogen, bald ist der Ton härter, die Strophe selbst kürzer. Oft sind Anklänge an den Schlag des Schwarzplättchens, *Sylvia atricapilla*, auffallend, dann auch wieder entfernte Ähnlichkeit mit Drosselschlag. Mein Oberst wollte mir kaum glauben, dafs alle die so verschiedenen singenden Vögel Sprosser seien.“

Die herrliche Schilderung des ornithologisch so interessanten Sumpfgebiets der Schara mit allem seinem Reiz und Zauber zeigt wieder die grofse Liebe und glühende Begeisterung des Verfassers zur Natur und Wissenschaft, die er sich auch in der schweren und harten Kriegszeit voll und ganz bewahrt hat. Möge dem verdienstvollen Forscher, meinem hochverehrten Freunde, Graf Zedlitz, eine glückliche Heimkehr beschieden sein!

F. von Lucanus.

Neue afrikanische Pycnonotiden.

Von **Reichenow.**

Bleda notata pallidior Rchw. n. sp.

Der *Bleda notata* sehr ähnlich, aber kleiner, das Gelb der Unterseite und am Ende der Schwanzfedern viel blasser, das Olivengrün der Oberseite etwas düsterer und grüner, weniger gelblich. Fl. 87—93 mm.

Tschintschoscho (Loango).

Phyllastrephus zenkeri Rchw. n. sp.

Dem *Ph. ugandae* (der vielleicht mit *Ph. leucolaema* Sharpe zusammenfällt) sehr ähnlich, aber Oberkopf nicht graugrün, sondern dunkelbraun, etwas grünlich verwaschen. Rücken und Flügeldecken olivengrün, Oberschwanzdecken rostbraun, Kehle weifs, Brust weifs mit blafsgelben Längsstrichen, Bauchmitte und Unterschwanzdecken blafsgelb, Körperseiten grauolivengrünlich, innere

Unterflügeldecken trüb blafsgelblich, äufsere blafs graubraun, gelblich verwaschen, Schwingen dunkelbraun, aufsen rostbräunlich, innen gelblichweifs gesäumt, Schwanzfedern rostbraun. ♂: Lg. 190, Fl. 80, Schw. 80, Schn. 20, L. 20 mm.

Bipindi (Kamerun). G. Zenker S.

Phyllastrephus albigularis adametzi Rchw. n. sp.

Sehr ähnlich dem *Ph. albigularis*, aber der ganze Unterkörper, auch die bei *Ph. albigularis* ziemlich reingraue Brust stark trüb olivengrün verwaschen, auch die Unterschwanzdecken trüb olivengrün, nicht blafsgelb.

Bamenda (Kamerun).

Nach dem Sammler Hauptmann Adametz benannt.

Phyllastrephus placidus münzneri Rchw. n. sp.

Dem *Ph. placidus* sehr ähnlich, aber mit viel längerem und stärkerem Schnabel, Unterflügeldecken nicht so blafs gelb, sondern lebhafter, mehr ins Ockergelbliche ziehend, Brust und Bauchmitte gelblicher, im ganzen gröfser. ♂: Lg. 220, Fl. 96, Schw. 100, Schn. 22, L. 24 mm.

Sanyi in Mahenge (Münzner).

Andropadus gracilirostris congensis Rchw. n. sp.

Von *A. gracilirostris* dadurch unterschieden, dafs die Unterschwanzdecken fahl bräunlichgrau, nicht gelbbraun sind; darin der Form *A. g. percivali* Neum. gleichend, aber von dieser durch dunklere fahlgraue Unterseite unterschieden. Die Innensäume der Schwingen und Unterflügeldecken sind heller als bei *A. gracilirostris*, die Oberseite zieht weniger ins Goldbräunliche.

Leopoldsville am Kongo.

Pycnonotus xanthopygos palaestinae Rchw. n. sp.

Von *P. xanthopygos* durch bedeutend graueren Ton der Oberseite unterschieden, wesentlich grauer als *P. x. reichenowi*, Kopf und Kehle rein und tief schwarz, noch tiefer als bei *P. x. reichenowi*, Unterkörper ebenfalls grauer, das Gelb der Unterschwanzdecken lebhafter, von *P. x. reichenowi* auch durch bedeutendere Gröfse unterschieden. Fl. 93—98, Schw. 93—95 mm.

Süd-Palaestina (Jafa).

Ein Vogel vom nördlichen Palaestina (See Genezareth) zeigt einen Übergang von *P. xanthopygos* zu *P. x. palaestinae*, indem der braune Ton des Gefieders fahler und etwas grauer als bei syrischen Vögeln ist.

Nachtrag zu meinen „Ferienbeobachtungen aus der Umgebung von Tütz".

Von Prof. J. Hammling.

Infolge des späten Termins des diesjährigen Osterfestes weilte ich im letzten Drittel des Monats April ein paar Tage in Tütz und machte einige Beobachtungen, die das von mir in No. 5 und 6 des Jahrgangs 1915 dieser Zeitschrift gegebene Bild von der Vogelwelt etwas veränderten oder ergänzten. Daran möchte ich einige Erinnerungen aus früherer Zeit anfügen, die ich in meinem Berichte nicht berücksichtigt hatte. Sowohl die Herrschaftliche als auch die Propstei-Kuhmösse hatte in diesem Jahre reichlich Wasser, da der verschlammte Abzugsgraben nicht so viel Wasser abführte als in den ersten Jahren nach seiner Herstellung. Das hatte zur Folge, dafs ich am 21. IV. 1916 auf der Herrschaftlichen Kuhmösse (die Propstei-Kuhmösse war wegen des alten Röhrichts nicht recht zu übersehen) wieder 2 Paare Rothalstaucher (*Colymbus grisegena*), welche Art ich hier nach 1910 nicht mehr beobachtet hatte, mit Sicherheit feststellen konnte. Die Vögel schienen sich indes noch nicht recht heimisch zu fühlen. Sie waren scheuer als sonst; der Paarungsruf wurde nur einmal vernommen. Trotzdem ist wohl anzunehmen, dafs die Vögel in diesem Jahre hier wieder zur Brut geschritten sind.

An demselben Tage bemerkte ich an der Nordwestseite des Tützsees ein Paar Reiherenten (*Nyroca fuligula*) im Uferröhricht, bei meiner Annäherung langsam fortrudernd. Angesichts des späten Termins und des Verhaltens der Vögel ist es nicht unwahrscheinlich, dafs diese Art hier gelegentlich zur Brut schreitet. An einer andern Stelle des Tützsees sah ich 2 ♂ dieser Art in der Nähe von 6 Tafelenten (♂). Am 22. IV. traf ich auf dem Lüptow-See in der Nähe einiger Hausenten 3 Pärchen Reiherenten.

Die Schellente (*Nyroca clangula*) bekam ich nicht mehr zu Gesicht. Es dürfte daraus der Schlufs zu ziehen sein, dafs diese Art hier nur Durchzugsvogel ist.

Rotschenkel und Bekassinen wurden an der früher angegebenen Stelle zwischen den beiden Kuhmössen nicht angetroffen.

Am 21. IV. sah ich an der Propstei-Kuhmösse an 2 Stellen je einen Mäusebussard. Ein Stück wurde von Nebelkrähen heftig befehdet. Ein drittes Stück am Tützsee rufend und sichtbar.

Dohlen (*Colaeus monedula*) nisteten in diesem Jahre nicht am Turme der kath. Kirche; es waren hier nur Stare vorhanden.

Am 20. IV. hörte ich an der Südseite des Tützsees auch die kurzzehige Form des Baumläufers (*Certhia brachydactyla*) und ebenso am 21. IV. an der Nordwestseite dieses Sees, beide Male in Kiefern. Am 22. IV. sang 1 ♂ um $4^1/_2$ p am Marther Kirchsteige in der Nähe des jüdischen Friedhofs, wo ich früher *Certhia familiaris* gehört hatte. Die Strophe dieser Form vernahm ich nur einmal an der Südseite des Tützsees.

Es sei mir gestattet, hier noch ein paar in früheren Jahren gemachte Beobachtungen aus dem etwa eine Meile von Tütz entfernten Kirchdorfe Mellentin (Kreis Dt. Krone) mitzuteilen.

Während ich bei Tütz den Triel (*Oedicnemus oedicnemus*) bisher nicht gehört habe, habe ich Ende der achtziger Jahre auf der Feldmark von Mellentin gegen Sonnenuntergang Rufe dieser Art oft vernommen. Auch fand ich einmal in der Nähe einer Kiefernschonung ein unvollständiges Gelege (1 Ei). Ein Stück dieser Art wurde im Spätsommer in meinem Beisein erlegt.

In derselben Zeit wurde mehrfach im Spätsommer ein Grofstrappe (*Otis tarda*) beobachtet, auf den mich ein befreundeter Gutsbesitzer aufmerksam machte.

An dem etwa $^1/_2$ Stunde von Mellentin entfernten Kawel-See traf ich brütende Flufsregenpfeifer (*Charadrius dubius*). Einen Jungvogel habe ich in der Hand gehabt. Auch auf einer $^1/_2$ km vom See entfernten Ödfläche wurde 1 Pärchen dieser Art angetroffen, das hier offenbar brütete.

Etwa um dieselbe Zeit brütete im Propsteigarten auf einem alten Birnbaum ein Raubwürgerpaar. Die Alten trieben sich mit den ausgeflogenen Jungen einige Zeit im Garten umher. Ich beschofs ein Stück, wohl das ♂, vergeblich mit einer alten Schrotspritze. Ich brachte es nicht übers Herz, den Vogel, der sich auch weiterhin aus Liebe zu seinen Jungen rücksichtslos der Gefahr aussetzte, noch einmal zum Gegenstand meiner Zielübungen zu machen.

Eine weifse *Fulica atra* in Frohburg erlegt.

Von **Rud. Zimmermann.**

Als ich am 2. April d. J. zum erstenmals seit meiner vor Jahresfrist erfolgten Einberufung an den Frohburg-Eschfelder Teichen weilte, um in die etwas reichlich grofse Eintönigkeit des Garnisondienstes eine ornithologische Abwechselung zu bringen, hatte ich einen selten schönen Tag getroffen, der ornithologisch besonders durch grofse Mengen rastender Entenscharen recht genufsreich war. Die gröfste Überraschung und Freude aber bereitete mir eine weifse *Fulica atra*, die ich, als ich den gröfsten der Teiche erreicht hatte, an dessen Nordufer unter 3 normal gefärbten Bläfshühnern sich tummeln sah, mir aber zunächst doch nicht mit voller Sicherheit auf ihre Art anzusprechen getraute, obwohl sie nebst Gestalt und Betragen kaum etwas anderes als ein Bläfshuhn sein konnte. Erst als ich beim Begehen des Nordufers den Vogel näher vor mir hatte und er dann mit seinen Artgenossen ganz nach Art dieser nahe über dem Wasser fliegend und mit den Schwingenspitzen das Wasser berührend, nach der Teichmitte abstrich, waren alle Zweifel an seiner Identität behoben. Drei Wochen später, am 22. April, war ich von neuem in Frohburg. Diesmal

traf ich die weifse *Fulica atra* auf einem kleineren Teiche an und hatte sie hier so nahe, dafs sich schon mit blofsem Auge feststellen liefs, dafs an den Schwingenenden einige wenige, vielleicht 3—5, schwarzer Federn, und zwar rechtsseitig stark doppelt so viel als linksseitig, das sonst weifse Gefieder unterbrachen. Da anzunehmen war, dafs der Vogel, in dessen Gesellschaft sich nur 5 normale Tiere befanden, sich regelmäfsig auf diesem kleinen Teiche aufhalten würde, nahm ich mir vor, zu versuchen, ihn zu photographieren, und fuhr dazu am 29. April wieder an die Teiche. Leider aber zu spät, der Vogel war inzwischen geschossen worden, und sein Erleger, Herrn Ökonomierat Mayer in Frohburg, hatte die Absicht, ihn der Frohburger Schule zu schenken. Auf meine Bitte hin aber änderte er erfreulicherweise seinen Entschlufs und erklärte sich bereit, ihn dem Naturkundlichen Heimatmuseum in Leipzig zu überweisen, wo er jedenfalls einen würdigeren und der Allgemeinheit zugänglicheren Platz erhalten wird, als in den wenig gepflegten Sammlungen einer Kleinstadtschule.

Zur Biologie des Wasserschmätzers, *Cinclus cinclus* L.

Von **Werner Hagen.**

Vom 19. Dezember 1915 bis zum 16. Januar 1916 hielt sich an einem Bache bei Lübeck ein Ex. der dunkelbäuchigen, nordischen Wasserschmätzerform ständig auf und gab mir so die längstersehnte Gelegenheit, diese mir bis dahin nur nach Bildern und Bälgen bekannte Vogelart auch im Freileben eingehend kennen zu lernen.

Im lübeckischen Gebiet ist *Cinclus cinclus* erst dreimal nachgewiesen. Die Fälle liegen jedoch schon 20, resp. 60 Jahre zurück. Auch in Mecklenburg ist er eine „recht seltene Erscheinung", wie Wüstnei & Clodius schreiben, da er als winterharter Vogel anscheinend die Ostsee selten überquert.

Der betr. Bach ist ein richtiger Tieflandsbach, dessen Wasser meist nur träge fliefst. Er geht in malerischen Windungen durch einen Wald, der im Herbste sein Laub hineinstreut. Letzteres bietet den zahlreichen Wassertieren und auch Stichlingen im Winter gute Nahrungs- und Ruhestellen, in wasserarmen Sommern aber verwandelt es sich in übelriechenden Schlamm. Daher wird das Bett in jedem Frühling seitens der Forstverwaltung gereinigt.

Durch den Wald zieht sich eine Landstrafse, darunter durch ist der Bach geleitet. Sein Wasser staut sich daher vorher auf und rieselt nun, da das Bett an der andern Seite tiefer liegt, in ziemlicher Strömung ein Stückchen hinab. Das Fleckchen entbehrt also nicht einer gewissen Romantik, zumal eine Anzahl Findlingsblöcke, die vielleicht schon vor Jahrhunderten hineingeworfen wurden, einen kleinen rauschenden Fall bewirken. Das Wasser bleibt hier deshalb auch bei Frost offen.

Es waren nicht nur wissenschaftliche Gründe, die mich oft dieses Plätzchen aufsuchen liefsen, sondern das Leben und Treiben dieser eigenartigen Vogelgestalt im stimmungsvollen Rahmen hatte etwas ungemein Anziehendes.

Ruhend fand ich den Schmätzer meistens am Fall, öfters auch 10—20 m abwärts bis zur nächsten Krümmung am Rand des abschüssigen Ufers und am Wurzelgeflecht der Uferbäume.

Bei meinem Nahen strich er meistens hierhin, so dafs sich meine biologischen Beobachtungen nur auf diesen Bachteil, wo das Wasser schon wieder ruhiger flofs und eine Menge Laub zusammengetragen hatte, beziehen. Der Wasserstand betrug z. Zt. etwa 40—50 cm.

Fühlte er sich gar zu beunruhigt, so flog er weiter bachabwärts. Bachaufwärts, jenseits der Landstrafse, traf ich ihn nie, fand dort auch niemals Übergang.

Die lange Zeit seines Hierseins zeugte davon, dafs er hier Nahrung genug fand. In Laienkreisen ist der Glaube verbreitet, dafs die meisten niederen Wassertiere in Form von Eiern den Winter überdauern. In Wirklichkeit aber überwintern viele im ausgewachsenen Zustand, Wasserinsekten vielfach in Larvenform. Dafs dieser Bach in seinem Laubgrund reich an derartigen Tieren ist, bewiesen mir meine Winterbeobachtungen über *Crossopus fodiens* in manchen Jahren. Besonders betonen möchte ich, dafs aufser Stichlingen, die in diesen Blättern überwintern, keine Fische im Bache vorkommen.

Sicher wäre der Vogel noch länger geblieben. Aber ich beschlofs endlich, wenn auch mit innerem Widerstreben, ihn für unser Museum abzuschiefsen. Vorsichtig schlich ich ihn an, gedeckt von einem alten Uferbaum, aber im letzten Augenblick ergriff mich — wie es einem oft bei solchen Seltenheiten ergeht — das Jagdfieber, und mein 6 mm-Teschin-Schufs ging über ihn weg. Er strich mit eigenartig schwerfälligem Fluge ab, vielleicht infolge des Schreckens, und flog unter der Durchführung bachaufwärts davon. Beim Fliegen liefs er seine Stimme hören: tze tze . . . Bisher hatte er sich stets lautlos verhalten. Um mich zu vergewissern, ob er angeschossen sei, folgte ich ihm. Er strich jedoch wieder weiter.

Am Ufer hinter einer Brücke safs ein Bussard und kröpfte an einem Rehkadaver. Als der Wasserschmätzer unter der Brücke herauskam, machte der Bussard vor Schreck einen Luftsprung. Auch der Schmätzer stiebte im Flug beiseite.

Nach einer Stunde kam ich wieder, um nachzusehen, ob er schon verendet sei, falls er doch etwa ein Schrotkorn abbekommen hätte. Aber er war völlig munter und flog wieder bachabwärts. Im Bache lag ein abgestorbener Baumast, von dem ein Zweig schräg hoch aus dem Wasser ragte. Hierauf setzte er sich, etwa 1 m über der Wasseroberfläche. Nachdem er längere Zeit sich ruhig verhalten hatte, versuchte ich noch einmal, ihn zu erlegen. Ich konnte

auch unbemerkt bis zu dem ihm gegenüberstehenden Baum anschleichen, kurz vorm Schufs aber ging er ab.

Am nächsten Tage war er verschwunden.

Das Aufbäumen dürfte neu sein. In der Literatur ist, so weit ich sie übersehe, nichts vom Sitzen dieses Vogels auf Zweigen erwähnt. Als Sitzorte sind nur der Erdboden und Felssteine genannt. Der Neue Naumann ist mir allerdings z. Zt. nicht zugänglich.

Wenn ich nun auf das Benehmen bei der Nahrungssuche, also auf das Schwimmen und Tauchen näher eingehe, möchte ich auf die Arbeiten von Bacmeister, Fenk, v. Tschusi zu Schmidhoffen, Hefs und Frhr. Geyr v. Schweppenburg im Jahrgang 1913 dieser Zeitschrift hinweisen. Allerdings gelten jene Angaben für die deutsche Form des Wasserschmätzers, *Cinclus aquaticus* Bchst., doch fand ich alle Angaben auch für die nordische Form, *Cinclus cinclus* L., zutreffend. Eines jedoch suchte ich bei allen Arbeiten vergeblich. Buffon berichtet nach Angabe des „ersten" genauen Beobachters des Wasserschmätzers, H. Heberts, dafs die Wasseramsel, so lange er sie auf dem Boden des Wassers erblickte, wie von einer Luftschicht umgeben aussah. Aus dem Satze: „Vielleicht senkte sie ihre Flügel beim Eintritt ins Wasser nur, um sich diese Luft zu erhalten", geht hervor, dafs diese Luftansammlung nur die Unterseite bedeckt haben mufs. Nun sammelt sich bekanntlich bei vielen Wasserkäfern, Wasserspinnen u. a. Wasserieren Luft auf der Unterseite an, auch bei der Wasserspitzmaus beobachtete ich die quecksilberfarbige Luftschicht bei ihrem Tauchen. Ob also jene alte Beobachtung auf Wahrheit beruhte? Ich konnte das leider nicht feststellen, da das schmale Gewässer mir keine genügend nahe Beobachtungsmöglichkeit bot. In der Entfernung, aus der ich den Vogel besichtigen konnte, 10—20 m, verschwand seine dunkle Färbung im dunklen Waldwasser. Unter Wasser war er also meiner Beobachtung entzogen.

Ruhend safs der Wasserschmätzer bewegungslos am Abhang mit der Brust zum Wasser und hob sich von der dunklen Erdwand gar nicht ab. Die weifse Kehle verriet ihn erst dann, wenn er sich knixend bewegte. Hatte man allerdings diesen Fleck einmal ins Auge gefafst, dann wurde er stets zum Verräter, wenn man den ungefähren Sitzplatz kannte. Nahrungssuchend lief er am Bachrand entlang und stippte dabei manchmal mit dem Schnabel ins Wasser. Er ging aber auch ins seichte Wasser, dessen Boden mit Fallaub angefüllt war. Meistens ging er dann, sowohl stromauf wie -ab, bis an den Bauch, ja auch noch tiefer, ins Wasser hinein. Manchmal sahen nur Rücken und Hinterkopf hervor. Oftmals aber verschwand er ganz. Mitunter ging er auch quer durch den Bach und kam am andern Ufer wieder zum Vorschein. Vielfach aber ging er, wenn er von einer Seite zur andern wollte, über die am Rande der lebhafteren Strömung abgelagerte Laubbarre, auf der er oft längere Zeit suchend verweilte. Ein

Hineinstürzen ins Wasser habe ich nie gesehen, wohl weil die Steinblöcke fehlten. Vom Lande aus ging er stets schrittweise hinein.

Mehrfach sah ich ihn auch schwimmen. Der Körper lag tief im Wasser, der Schnabel wurde unter Wasser gesteckt. Bei oberflächlichem Hinschauen konnte man ihn dann mit einer rinnenden Wasserratte verwechseln.

Ein paarmal sah ich ein merkwürdiges Tauchen. Ich glaubte schon, etwas bisher Unbeobachtetes feststellen zu können, las aber in der oben erwähnten Arbeit von Albert Hefs, dafs dieser schon darüber geschrieben hatte.

Mehrere Male nämlich warf sich der Wasserschmätzer, wenn er fliegend bachabwärts eilte, mitten in den Bach und verschwand unter Wasser. Nach geraumer Zeit kam er anscheinend an der Einfallstelle wieder hervor und flog dann weiter.

Was mag der Grund dieses Tauchens sein? Dafs es kein Nahrungstauchen war, ging schon daraus hervor, dafs er stets dann so tauchte, wenn er sich von mir zu sehr belästigt fühlte, weil ich ihm zu nahe rückte und er sich durch die Flucht meiner Gegenwart entziehen wollte.

Ich bin der Ansicht, dafs es, wenigstens in diesem Falle, ein Schutztauchen war, durch das er sich den Blicken entziehen wollte. Bei Verfolgung durch Raubvögel mag diese Art des Tauchens die einzige Art und Weise dieses Vogels sein, sich den Nachstellungen zu entziehen.

Schriftenschau.

Um eine möglichst schnelle Berichterstattung in den „Ornithologischen Monatsberichten“ zu erzielen, werden die Herren Verfasser und Verleger gebeten, über neu erscheinende Werke dem Unterzeichneten frühzeitig Mitteilung zu machen, insbesondere von Aufsätzen in weniger verbreiteten Zeitschriften Sonderabzüge zu schicken. Bei selbstständig erscheinenden Arbeiten ist Preisangabe erwünscht. Reichenow.

J. H. Kruimel, Onderzoekingen over de Veeren bij Hoenderachtige Vogels. Academ. Proefschrift ter verkrijging van den Graad van Doctor in de Plant- en Dierkunde aan de Univ. Amsterdam. — In dieser als Inauguraldissertation verfafsten Arbeit, Untersuchungen über die Federn hühnerartiger Vögel, wird die Beschaffenheit der Federn besonders in Bezug auf Zeichnung und Färbung eingehend behandelt. Auf den beigegebenen 4 Tafeln ist recht lehrreich dargestellt, wie die in ihrer Grundanlage angedeutete Zeichnung bei den Federn verschiedener Körperteile sich verändert und sich vervollkommnend weiter ausbildet. Auch die Beeinflufsung der Federpapillen durch Wärme und Licht ist erörtert.

J. P. Chapin, The Pennant-Winged Nightjar of Africa and its Migration: Amer. Mus. Nat. Hist. 35. 1916, 73—81. — Über die Wanderungen der afrikanischen Vögel liegen bisher nur sehr sparsame und dürftige Angaben vor, um so wertvoller und verdienstlicher ist die vorliegende Abhandlung, in der auf Grund eigener Beobachtungen im

Kongogebiet und unter Benutzung der im Schrifttum verzeichneten Angaben über Ort und Zeit des Vorkommens von *Cosmetornis vexillarius* Verbreitung und Wanderungen dieses Ziegenmelkers dargestellt werden. *Cosmetornis* brütet im September bis November von Angola und dem Tanganjika bis Damaraland und Transvaal. Im Februar wandert er nordwärts bis Uganda, in das Grasland am Uelle, bis zum Sudan und bis Nigeria. Ein Landstreifen etwa zwischen 3. und 5.° s. Br. Trennt das Brutgebiet von dem Aufenthaltsgebiet während der Strichzeit (Trockenzeit). Eine kleine Anzahl bleibt während aller Jahreszeiten am Nordrande der Brütezone, die Mehrzahl aber wandert nordwärts durchquert, den grofsen westafrikanischen Wald und sucht die offenen Landstriche auf. Die Vögel treffen port zur Flugzeit der Termiten, ihrer beliebten Nahrung, ein.

L. Munsterhjelm, Über *Anthus spinoletta reuteri* n. subsp. und *Passer montanus kaibatoi* n. subsp. aus Sachalin; Nyt Mag. for Naturvidensk. 1916, 165—175. — *Anthus spinoletta reuteri* fällt augenscheinlich mit *A. borealis* Hesse zusammen, welche Art wie überhaupt die Hessesche Arbeit vom Verf. nicht berücksichtigt ist.

A. C. Chandler, A study of the structure of feathers, with reference to their taxonomic significance; Univ. California Public. in Zoology 13. 1916, 243—446 T. 13—37. — Behandelt die Beschaffenheit der Vogelfeder und ihre einzelnen Teile, insbesondere eingehend die Federstrahlen und gibt eine Kennzeichnung der Federn für die einzelnen Vogelgruppen zum Teil auch für einzelne Gattungen unter Beifügung von Abbildungen. Schliefslich wird eine phylogenetische Darstellung der Vögel auf Grund der Federbeschaffenheit gegeben und eine Übersicht der einschlägigen Schriften.

H. Helfer, Welche Vorteile bieten Anpflanzungen an Kläranlagen?: Wasser und Abwasser 8. 1914, 1—5. — Die ungemein reiche Entwicklung niederen Tierlebens, insbesondere von Insekten, an den Kläranlagen zieht das Vogelleben an. Durch Anpflanzungen können vielen Vogelarten Nistgelegenheiten geschaffen werden, woraus neben anderem Nutzen Förderung der Vogelschutzbestrebungen und Verminderung der Insektenplage bei den Anlagen wie in der Umgebung sich ergeben.

H. Helfer, Biologische Beobachtungen an Abwasserreinigungsanlagen; Mitt. kgl. Landesanstalt für Wassserhygiene, Heft 20, 1915. — Führt die Pflanzen und Tiere auf, die vom Verf. im Wasser, auf dem Boden der Absetzbecken und in der Umgebung von Kläranlagen beobachtet werden konnten. An Vögeln wurden nicht weniger als gegen 70 Arten nachgewiesen und 22 als Nister festgestellt.

H. Helfer, Vogelkunde und Vogelschutz im Kriege; Blätter f. Naturschutz und Heimatpflege 1916, No. 8 und 9. — Teilt eine Reihe anziehender Beobachtungen über Verhalten der Vögel im Kriegslärm mit. Allerdings ergibt sich aus diesen und anderenorts angeführten Beobachtungen ein oft gänzlich einander widersprechendes Gebaren von Vögeln derselben Art, zum Beispiel das Verhalten gegenüber Flugzeugen. Rchw.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Ornithologisch
FEB 16 1923
JUN 5 1923
OCT 18 1923
OCT 20 1930
MAR 30 1933
DEC 31 193
JUL 28 1942
MAY 31 195

AMNH LIBRARY
100104267